



TRIANFIGURACIÓN

Camila Vanessa Reyes Parra



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
FACULTAD DE ARTES ASAB

Facultad de Artes ASAB
Programa de Artes Plásticas y Visuales

||| Camila Vanessa Reyes Parra •
||| TRIANFIGURACIÓN

Modalidad: creación
Tutor: Ángel Alfaro

10 - 17
Bogotá

*A mi familia, Juan Cardona "Chato",
Oscar Monroy, Luchito metales, amigos.
Gracias miles.*

Í N D I C E

←	¶	¶
21	/PROLEGÓMENO/		
28	CAPÍTULO 1 ///	LENGUAJE	
36	CAPÍTULO 2 ///	IMAGEN	
46	CAPÍTULO 3 ///	INTERPRETACIÓN	
56	ESQUEMATIZACIÓN		
58	REFERENTES ARTÍSTICOS		
59	BIBLIOGRAFÍA		

TRIANGULACIÓN

55 54 53 52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

55 54 53 52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

55 54 53 52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

55 54 53 52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

55 54 53 52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

55 54 53 52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

◁△▽↘↕⇄▽ →⇄⇄△⇄↘↘▽ ▶⇄⇄ ⇄▶▶▶⇄▽□⇄ ⇄⇄ ⇄↘→⇄↘ ↘⇄⇄
⇄↘→⇄ ↘↘⇄→⇄⇄⇄⇄↑ ▶⇄△⇄↘↘↘⇄↑ ↘↘⇄→⇄⇄↘↘↘⇄↑ ▽⇄□⇄⇄⇄↑ ▶⇄⇄↘
▽⇄⇄⇄↑ ⇄⇄ ⇄▶△⇄⇄ ↘⇄△↘⇄ ⇄⇄ ↘↘↘⇄ ⇄⇄⇄⇄◁△⇄⇄⇄▽ ▶▶⇄⇄▽
▶⇄ ↘⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄ ⇄▶▶▶⇄▽□⇄⇄ ⇄▶⇄⇄⇄ ↘◁▽ ⇄↘→⇄⇄⇄◁⇄ ⇄ ▽
△⇄⇄⇄△→⇄⇄⇄ ▶▶⇄⇄ ⇄↘↘↘⇄→▶↘↘⇄ ⇄△⇄↘↘ ⇄⇄ ⇄⇄▽⇄△↓⇄⇄ ↘⇄⇄
⇄▽◁⇄⇄ ▽⇄⇄◁↓⇄⇄ ⇄↘ ▶⇄▶▶↘↘△ ⇄↘⇄↑⇄ ⇄▶⇄⇄ ↘↘⇄→⇄⇄ ⇄⇄↘↘⇄
↘◁▽ ▶▶⇄⇄ ↘↘↘ ▶⇄↘↘⇄△⇄▽□ ⇄⇄↘⇄△◁⇄⇄ ⇄⇄⇄ ◁⇄⇄⇄ ▶↘⇄⇄↘↘
◁▶⇄⇄↘ ↘⇄ ▶⇄△⇄⇄▶⇄↘⇄↑⇄⇄ ↘⇄↘⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄ ⇄⇄⇄▶ ▶↘⇄⇄↘↘
▶⇄⇄⇄ ⇄↘ ⇄↘⇄⇄↑⇄↓⇄↘⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄▶▶⇄⇄⇄⇄↑⇄⇄ ⇄⇄↘↘⇄
→▶⇄↘⇄ ▶▶⇄⇄ ↘↘↘⇄△⇄ ↘↘▶▶⇄⇄↑ ⇄⇄▶⇄⇄ ▶▶⇄⇄ ↘⇄ ⇄▶⇄↘↘ ⇄ ↘⇄
↘⇄△→⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄ ↘↑▽◁⇄⇄△⇄⇄⇄ ⇄↘↘⇄ ⇄⇄▽ ↘⇄ ▶⇄↘↘⇄◁⇄⇄⇄⇄ ⇄↘→⇄↘
△⇄⇄◁⇄▽ ↘⇄↘⇄⇄◁⇄▽↑ ▶ ⇄⇄ ▽□⇄⇄⇄ ⇄▽⇄⇄↑ ↘⇄ ▽↓⇄⇄ ▶▶↘↘↘⇄⇄↘
⇄⇄ ▶⇄△⇄⇄ ↘⇄ ◁△⇄⇄⇄▽↘↓⇄↓⇄⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄⇄⇄⇄⇄→⇄⇄▽↑ ↘⇄⇄▽⇄↘↘▽
▽↓↘▶↘↘▽ ▶ ⇄↘↘△⇄▽ ⇄⇄⇄ ▶⇄⇄⇄ ▶▶⇄⇄ ▶▶⇄⇄◁⇄⇄⇄▽□⇄⇄⇄ ▶⇄⇄↘⇄⇄⇄↘

↘↘ ▶▶⇄⇄↘↘⇄ ▶▶⇄⇄ ▶▶⇄⇄▽⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ↘⇄ ↘↘⇄→⇄⇄ ▽⇄ ⇄⇄⇄▶⇄⇄↘
◁▶⇄⇄ ⇄↘ ▽⇄△ ⇄⇄⇄⇄△⇄⇄▶⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄⇄ ↘⇄ ▽↓◁▶⇄⇄⇄↑⇄⇄ ⇄⇄⇄◁↘↘↘
▶▶⇄⇄◁⇄⇄⇄ ⇄↘↘ ↘↘⇄→▶⇄↘↘▶ ▶▶⇄⇄↑ ▶▶⇄⇄ ▶⇄ ↘⇄⇄⇄ ⇄▽▶↘↘
↘↘⇄⇄⇄⇄ ↘⇄ ▶▶△⇄↘⇄↑⇄⇄⇄ ⇄⇄⇄▽◁△⇄⇄⇄⇄↓⇄▽⇄⇄↑ ⇄▽▶⇄⇄ ⇄⇄ ▽□⇄⇄
⇄⇄▽ ▶▶⇄⇄▽⇄⇄⇄⇄ ↘⇄ ⇄▶▶▶⇄⇄▽□⇄⇄⇄ ⇄⇄ ▶▶↓⇄⇄⇄ ↘⇄ ▶↘⇄▽↘⇄↑
▽↓⇄⇄ ▶▶⇄⇄ ▽⇄ ⇄▽▶↘↘ ▶▶⇄⇄ ⇄↘↘⇄ ↘⇄⇄⇄ ▶⇄△◁⇄⇄ ↘⇄⇄↘
⇄⇄↘⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄ ⇄⇄⇄▽◁△⇄⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄ ⇄⇄ ⇄▶⇄↘◁△⇄⇄ △⇄⇄↘
↘⇄⇄⇄⇄↑ ⇄⇄ ↘↘→▶△⇄⇄↘↘ ▽⇄ ⇄⇄⇄△⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄ ▶▶↓⇄↘
↘↘↘ ↘⇄⇄⇄⇄⇄▶▶▶▶▶ ⇄⇄⇄ ↘⇄▽ ↓⇄⇄△⇄▽◁→⇄⇄↓⇄⇄⇄⇄▽
↑⇄⇄↑⇄▽ ⇄⇄⇄△⇄⇄⇄ ⇄↘↘ ↘↘⇄→▶⇄↘↘↑⇄ ▽⇄↘↘↘⇄⇄ ⇄ ↘⇄⇄⇄⇄
↘⇄ ▶▶⇄⇄◁△⇄⇄⇄ ⇄⇄ ▶▶⇄⇄ ↘⇄ ▶▶⇄⇄ ⇄⇄▽↓→⇄⇄⇄ ⇄↘↘↘⇄→▶⇄↘↘
↘⇄ ↘⇄⇄⇄⇄↘→▶△⇄⇄ ⇄ ⇄⇄⇄⇄▶⇄▽◁△⇄⇄ △⇄⇄↘↘↘⇄⇄⇄⇄↑ ⇄⇄ ⇄⇄⇄→⇄
⇄⇄▽⇄ ◁▶↘⇄⇄⇄ ▶⇄⇄ ▽⇄⇄⇄↓⇄⇄▶ ▶⇄⇄↘⇄⇄⇄↑ ▽⇄ ▶↓⇄⇄▽⇄ ▶▶⇄⇄
↘⇄ ↘↘⇄→⇄⇄ ▽⇄⇄⇄ ⇄▶⇄⇄↘ ▽⇄⇄▶▶⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄
⇄⇄↑ ▶ ⇄⇄ ▽□⇄⇄⇄ ⇄▽◁⇄⇄↑ ▽↓⇄⇄ ▶▶⇄⇄ ↘⇄ ↓⇄⇄⇄▶▶▶▶▶⇄⇄↑⇄
▶▶⇄⇄ ▽⇄ ↘⇄→⇄⇄ ⇄⇄ ⇄↘↘⇄ ⇄▽ ⇄⇄▽⇄▶▶▶⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ↘⇄→⇄⇄↓↘⇄↑
⇄⇄⇄ ⇄↑↑↑⇄ ↘↘ ↘▶⇄→⇄⇄ ⇄↘↘ ⇄△◁⇄⇄ ⇄⇄⇄◁↘↘▶▶▶▶▶⇄⇄↑ ⇄▽◁⇄⇄
⇄⇄▽⇄◁▶▶△⇄⇄⇄ ⇄⇄ ▶▶⇄△⇄ ↘⇄ ↘⇄⇄▶▶▶▶▶⇄⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄ ⇄↘↘⇄ ⇄⇄↘

▽⇄△◁⇄⇄⇄△↑ ⇄⇄⇄ ↘⇄ ↘→▶△⇄⇄↑⇄⇄ ▶▶⇄ ▶▶⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄⇄⇄△
↘⇄ ⇄▶▶▶⇄△▽□⇄⇄↑ ◁⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄ △⇄→↘⇄ ⇄↘ □⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄↘⇄⇄
◁⇄⇄⇄⇄⇄ ⇄ ⇄⇄▽⇄↘↘↘⇄↘⇄▶▶▶▶▶⇄⇄⇄⇄↓⇄↑⇄ ⇄↘⇄⇄ ⇄▶▶▶⇄△▽↓⇄↑
⇄▽↑ ▽⇄ ⇄↑⇄⇄⇄ ⇄▶▶⇄⇄→⇄⇄ ▶⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄ ▶▶△⇄↘↘↘⇄ ↓⇄◁⇄△↘
▶▶⇄⇄⇄⇄↑⇄⇄ ⇄↘↘ ⇄⇄▽⇄△◁⇄⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄ ⇄▶▶▶⇄△▽□⇄
⇄⇄⇄ ⇄△⇄⇄⇄⇄△ ↘▽⇄⇄⇄ ⇄▶⇄⇄↘ ▽⇄⇄⇄ ⇄▽◁⇄⇄ ⇄ ⇄▶▶⇄⇄↘↘⇄▽↑↘

↘↘⇄⇄△◁⇄ △⇄⇄▶⇄⇄⇄⇄⇄⇄▽◁⇄⇄ ⇄⇄ ⇄↘⇄△◁⇄ ↘⇄⇄⇄△⇄ ▶▶⇄⇄▽⇄⇄↘
◁⇄ ▶▶⇄⇄ △⇄▽↓△◁⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ⇄↘ □⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄↘⇄⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄⇄⇄▶⇄↘↘
▶▶⇄⇄◁⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄ ⇄↘⇄ ◁⇄▶⇄⇄⇄⇄△ ▶▶⇄⇄ ⇄▶▶▶⇄△▽□⇄⇄⇄ ▽↓↘▶↘↘ ▶ ⇄⇄↘↘
▶⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄↘↘ ↘⇄⇄▽⇄↘↘↑ ▽⇄ ⇄⇄⇄▽◁▶▶▶▶▶⇄⇄ ⇄⇄ ▶⇄ ↓⇄◁⇄⇄⇄⇄⇄
⇄⇄ ▽↓⇄◁⇄⇄↓⇄⇄⇄⇄⇄ ↘⇄ ⇄▶▶▶⇄△▽□⇄⇄⇄ ▶ ↘⇄ ▶▶△⇄↘↘↘⇄ ↓⇄◁⇄△↘
▶▶⇄⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄ ⇄⇄↘↘ ⇄⇄▽⇄△◁⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ↘↓⇄ ⇄↘↘⇄△↘
→↑⇄⇄ ⇄⇄ ⇄▽◁▶ ⇄⇄⇄⇄↓⇄⇄⇄ ⇄▽△ △⇄▽▶↘↘⇄⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄ ▽↓⇄⇄ ↓⇄↘
↘△◁⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄↑⇄▶▶▶▶▶ ⇄▶▶⇄▽ ↘⇄ ▽↓↘▶↘↘▶⇄⇄⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄ ▽↓⇄⇄ ↓⇄↘
↘▶▶⇄⇄↑⇄⇄⇄⇄▶▶▶▶▶ △▶▶⇄▽ ↘⇄ ▽↓↘▶↘↘▶⇄⇄⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄ ⇄▶▶▶⇄△▽□⇄
⇄⇄ ▽⇄ ⇄⇄⇄▶▶⇄⇄◁△⇄ ↘⇄ ▽↘↘→⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄
▶▶⇄△⇄⇄ ⇄↓⇄↓⇄⇄△ ⇄ △⇄⇄▶⇄⇄↓⇄ ↘⇄ ▶▶△⇄↘↘↘⇄ ↓⇄◁⇄△▶▶▶▶▶⇄⇄⇄⇄
⇄⇄ ⇄▶▶▶⇄△▽□⇄⇄⇄ ⇄↘ ↘◁↘↘↑⇄↑⇄⇄ ⇄⇄ ⇄▽◁▶⇄⇄ ⇄△◁⇄ ◁⇄⇄⇄↘↘▽
⇄⇄⇄ ↘⇄ ↘▶▶▶⇄△▽□⇄⇄⇄ ⇄⇄ ▶▶⇄⇄ ▽⇄ ⇄⇄▽ ◁⇄⇄↘⇄↘↑⇄↑⇄▶▶▶⇄ ⇄⇄ ▽
↘⇄⇄→▶▶↘↘↑⇄⇄ ▶↘↘↘⇄ ↘◁▽ ▶▶⇄⇄ ▽⇄ ⇄⇄▽ ▶▶↓⇄⇄△⇄⇄ ⇄⇄⇄↓⇄△↘

U⇄△↑ ⇄⇄△ ▶▶△ ▽◁▽↘↘↘⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄
↘▶⇄▽◁△⇄▽▶ ⇄▽⇄⇄⇄↓⇄↑⇄⇄ U ▶▶▶▶▶ ▶⇄▽⇄⇄ ⇄▶⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ⇄ ↘⇄▽
↘↘◁→⇄⇄⇄▽ ▽⇄ ↘⇄▽ ⇄⇄▽▶▶▶▶▶⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ⇄↘◁▶⇄⇄ ↘⇄⇄↓⇄
△⇄⇄↓⇄↑⇄↑⇄ U⇄⇄ ⇄▽◁▶⇄ ▶▶△◁↓⇄▶↘↘⇄↑⇄ ↘⇄▽ ↘→▶▶△⇄▽ →⇄⇄↘▶▶↓↘
⇄⇄▽ ▽⇄ ▶▶⇄⇄▽⇄⇄◁⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄ ▶▶△⇄⇄↘↘↘⇄⇄⇄⇄
⇄↓⇄↘↘◁▶▶▶▶▶↑⇄↑⇄▶▶▶▶▶ ▶▶⇄▽ ⇄↘↘⇄▽ ↘⇄△↘⇄⇄ ▶▶⇄⇄ ⇄⇄ ↘⇄▽ ↘△△↘▽
↘◁▽ ▽↓↘▶↘↘▽ ⇄↘↘ ↘⇄⇄→▶⇄↘↘⇄ ⇄⇄ ↘⇄ ↘↘⇄→⇄⇄↑ ⇄⇄↘⇄⇄⇄⇄⇄
↘▶⇄▽◁△⇄▽▶ ⇄▽⇄⇄⇄↑⇄↑⇄ U⇄ △⇄▽▶▶▶▶▶⇄⇄⇄⇄ ⇄▽ ⇄⇄▽◁⇄⇄⇄⇄
⇄↓⇄↘⇄⇄⇄↑⇄↑⇄⇄↑⇄↑⇄⇄⇄↑⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄
▶▶⇄⇄ ⇄⇄⇄△⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄
▽⇄ △⇄↘⇄△⇄⇄ ⇄ ↘⇄ ▶▶⇄⇄ ↘▶⇄▽◁△⇄⇄⇄ ⇄▽◁⇄⇄ ◁▶▶⇄⇄ ⇄⇄ ↘↘↘↘
→⇄⇄ ⇄⇄ ▶▶ ▶▶▶▶▶↑⇄ ↘⇄ ⇄▶▶▶⇄△▽□⇄⇄⇄ ⇄⇄⇄⇄▽↘▶▶▶▶▶△⇄⇄ ↘⇄
▶▶⇄⇄ ↘⇄⇄⇄▶▶▶▶▶⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄⇄

P R O L E G Ó M E N O

Ya en el ocaso de la modernidad apareció en la consciencia humana una de las grandes problemáticas que aún persiste en nuestros días, a saber, ¿qué es el lenguaje?, ¿cuáles son sus límites? El lenguaje, el pensamiento y el mundo tienen el mismo correlato, ya que son las maneras en que el ser humano comprende la realidad, ahora, traducido a la contemporaneidad, este correlato ha hecho que la interpretación tome un papel central en la manera de comprender las cosas, el mundo, la ética, y particularmente el arte. Muestra de ello son las manifestaciones artísticas que a partir de la disrupción del arte contemporáneo (probablemente desde Duchamp) empezaron a gestarse, manifestaciones en las cuales la concepción del arte pasó de ser lo formal, definido por ciertas reglas y por cierta "academicidad", a algo en donde ni el artista ni la obra se encuentran en el "deber" de cumplir aquella ordenación: todo arte es válido.

Se puede preguntar: ¿De dónde deviene tal estelaridad interpretativa?, al estudiar el lenguaje y su procedencia salió a la luz una cuestión fundamental: el lenguaje no sólo es la única manera en que el ser humano se puede relacionar con el mundo, sino que encuentra en su quehacer la intención intrínseca de manifestar algo que subyace a la superficie, en este sentido, el fenómeno lingüístico de fondo pretende develar la esencia oculta de las cosas.

De ahí la gran frustración de lo lingüístico, por un lado es la única manera que permite al ser humano decir algo del mundo, pero por el otro choca constantemente con la pretensión de develar la deseada esencia de las cosas, asumiendo ya sea un criterio subjetivista u objetivista del asunto. La perspectiva objetiva se siente frustrada al notar que el lenguaje no es más que una interrelación de denominaciones que permiten ubicar y designar situaciones u objetos susceptibles a diferentes versiones y malentendidos acerca de lo que se designa. La perspectiva subjetiva es víctima de una frustración similar, pero opuesta, al notar que el lenguaje tiene un elemento común y de cierta manera "trascendental", por su cuota de universalidad en la comprensión de los fenómenos.

A la mano del cambio de paradigma artístico, en el siglo XX apareció una tesis que cambió el lugar del fenómeno de lo lingüístico: la realidad se constituye única y exclusivamente bajo la perspectiva de que se forma a partir de constructos sociales. Por eso la centralidad de la interpretación. En términos generales, en la posmodernidad la interpretación funda y configura lo que el hombre puede decir de las cosas (aunque de una manera estrictamente pragmática).

Ya que en lo posmoderno desaparece por completo la percepción de una verdad incólume, inmutable e inquebrantable, de la misma manera la idea de que las cosas son poseedoras de una esencia se ve controvertida. De ahí

que, a pesar de que su intención se centra en encontrar algo que subyace a los objetos que designa, esta se ve confrontada y derrotada por la noción posmoderna de interrelacionar la esencia de las cosas, al colocar la interpretación como fuente de nuestro conocer, se niega de entrada y de manera radical toda posibilidad de esencialidad. Con todo, lo lingüístico en la era de lo contemporáneo (particularmente lo artístico) asume de entrada una incompreensión total de los objetos: la esencia nos es oculta total o parcialmente.

Ahora, relacionando el arte con el lenguaje cabe preguntarse: ¿La imagen es también lingüística, o, esto último es algo que no cobija lo gráfico? En términos generales el lenguaje se ocupa de lo que expresa o puede expresar el pensamiento del ser humano, de ahí que no esté taxativamente restringido este fenómeno a lo oral o lo escrito, así pues, este se refiere a todo lo que tenga la capacidad de emitir o expresar un pensamiento, una pasión, o un mensaje. De forma que, el fenómeno de lo lingüístico no se restringe a lo oral o lo escrito, sino que avala la existencia de una gama amplísima de tipos de expresión, entre ellas, el lenguaje visual (sin excluir otras formas de comunicación, como el gesticular, por ejemplo).

Siguiendo esta línea, la imagen entra en lo lingüístico, pues en ella se nos expresa una representación, un pensamiento, una pasión, o en términos generales una expresión de algo. De algo imaginado, percibido, imaginable, soñado, pensa

do, de esta forma en ella encontramos pues un medio de expresión mucho más eficiente y recargado que el lenguaje oral o escrito. En la percepción inmediata de la imagen yace la efectividad de la captación del lenguaje que lleva impreso, razón por la cual a lo largo de la historia ella nos ha relatado diferentes momentos, y no sólo eso, ha sido utilizada para la transmisión de ideologías, mensajes simples y claros con una pretensión unívoca.

El problema que presenta la imagen se encuentra al ser confrontado con la situación contemporánea del lenguaje; pues, por un lado asumiendo la posición constructivista, esta no sólo nos presenta la expresión de quien la plasma, sino que se asume que ella hace parte fundamental de la construcción de nuestra realidad, en este sentido lo virtual se equipara con lo real, lo figurable se convierte en lo posible. Por el otro, porque con las investigaciones hechas acerca del lenguaje ha salido a flote la postura de que lo que designa el lenguaje (configure o no nuestra realidad), en ningún caso tiene un sentido unívoco, se piensa que la imagen sea cual sea puede ser interpretada, y no sólo esto, sino que la interpretación que se haga de ello es absolutamente legítima, de ahí, el juego del arte contemporáneo, este aventura en retar la interpretación del observador, con la figuración que puede tener la expresión, teniendo como regla el "todo vale", tanto a nivel interpretativo, como expresivo; así, se hace apología tanto de la posible interpretación del

observador, como de la expresión del creador (sea cual sea esta o aquellas).

El arte reduccionista de cierta manera presenta una resistencia al "todo vale" de lo contemporáneo, al ostentar una expresión simple y compacta del mensaje, se constituye en un intento de sintetizar la expresión y la posible interpretación del observador de la obra. Sin embargo, en este sentido sus resultados han sido infructíferos, pues la simpleza de la expresión no se encuentra lo suficientemente descompuesta para evitar o reducir la posible interpretación o expresión al máximo, en este arte tenemos aún la impresión de que se nos oculta algo, que en su lenguaje hay algo más que se nos quiere decir.

Pero, ¿es posible concebir alguna imagen que nos muestre su esencia? Y ¿qué pasa cuando a las imágenes se les desprovee de este matiz figurativo? En este particular, las figuras geométricas se presentan como algo especialmente paradigmático, pues ellas manifiestan una de las formas más simples del lenguaje de la imagen, ¿cómo nos muestra su esencia? La respuesta es bastante evidente, las figuras geométricas son imágenes que no nos ocultan ninguna cualidad, en cuanto se refiere a lo que muestra este tipo de imagen en un plano, la expresión no nos muestra lo que lo contemporáneo interpreta del lenguaje en este caso, "la esencia no nos es oculta", la figura geométrica nos muestra lo que es y nada más, son imágenes

que se resisten a cualquier tipo de figuración que se pueda realizar de ellas.

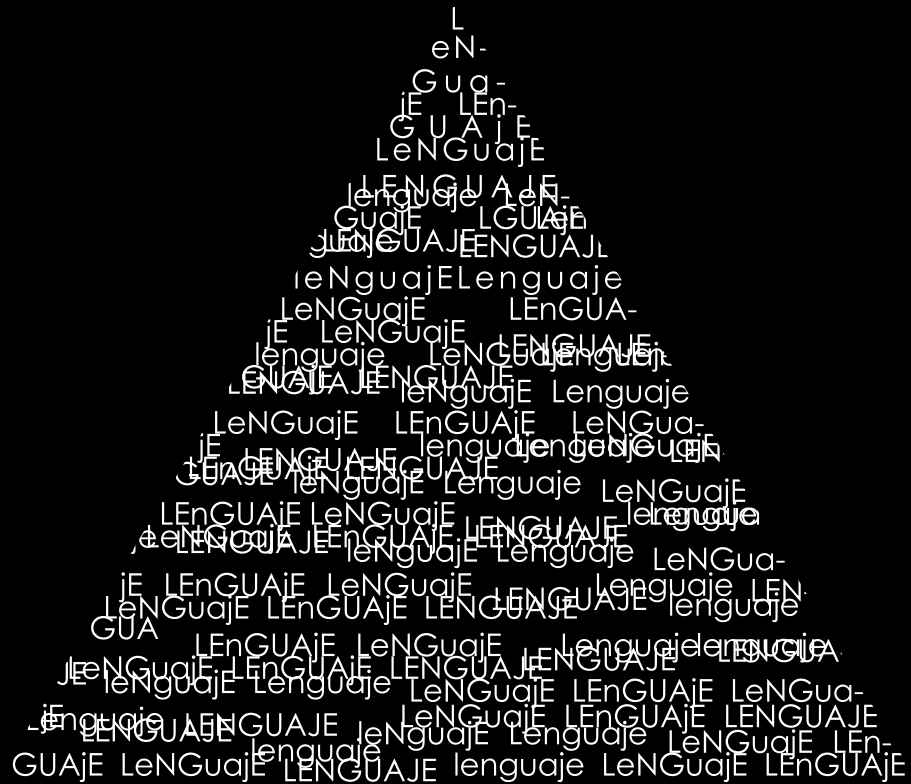
¿Quiere decir esto que la figuración que se pueda hacer de las figuras geométricas sea imposible?, evidentemente no. El observador puede interpretar cualquier contenido que se le presente, ya que lo percibido si bien es el factor determinante de la interpretación, no es el único factor activo que se da en ella (son esferas que permean la figuración que se pueda realizar de la imagen: la experiencia, la memoria, la imaginación, la sociedad, entre otras). Sin embargo, la interpretación que se pueda hacer de estas imágenes es de cierta forma forzada, pues ya no depende de la expresión lingüística sino de los factores receptivos del destinatario, ejemplificando, de una figura geométrica simple (cuadrado) no podemos decir otra cosa más que es su configuración intrínseca (figura plana con cuatro lados iguales), sin que esto parezca postizo (el cuadrado representa x) o atienda otras cuestiones (el cuadrado es blanco).

Lo que se busca en esta indagación no es respaldar las hipótesis filosóficas o lingüísticas acerca de la simpleza o esencialidad del lenguaje contenido en las figuras geométricas, sino recrear la experiencia de estas en distintos contextos, centrando la reflexión en la perspectiva de que toda interpretación, figuración o relación con lo sonoro, táctil o conceptual que se pueda realizar de estas formas en un plano, resulta de cierta manera forzosa,

pues no se le puede adjudicar la intencionalidad representativa al creador.

De ahí que esta investigación tome como referente estilístico el aforismo, él posibilita la expresión de distintos pensamientos y puntos de vista de una manera fragmentada, libre y asistemática, que permite recrear las experiencias y expresiones particulares que esta exploración busca. Así mismo resulta vital para este trabajo evadir cualquier tipo de argumentación narrativa ya que esta expresa sus hipótesis de manera sistemática y lineal.

Por lo anterior, en el texto se encontrarán incoherencias y redundancias, ya que la pretensión más que exponer, argumentar, o dar respuestas, consiste en poner sobre la mesa distintos problemas y cuestionamientos acerca de la pertenencia de las figuras geométricas a la imagen y de la imagen al lenguaje.



“Se piensa que aprender el lenguaje consiste en dar nombres a objetos. A saber: a seres humanos, formas, colores, dolores, estados de ánimo, números, etc. Como se dijo: nombrar es algo similar a fijar un rótulo en una cosa. Se puede llamar a eso un preparación para el uso de una palabra. ¿Pero para qué es una preparación?”.

Ludwig Wittgenstein.¹

¹ Ludwig Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*, 1988, p. 43.



- Las significaciones de las palabras particulares para designar un objeto son inexactas, no son unívocas. Podemos llamar a la figura 1 y a la figura 2 de la misma manera: **triángulo**.

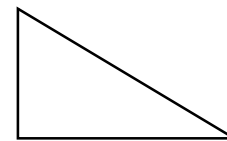


Fig. 1

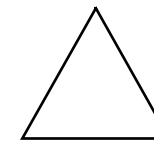


Fig. 2

De allí que se articule el lenguaje, que se cree un sistema más específico:

- Fig. 1: triángulo acutángulo.
- Fig. 2: triángulo rectángulo.

Por qué podemos llamar por igual a las dos figuras? Encontramos características y propiedades en común, generalizamos en primera instancia para finalmente llegar a la abstracción triángulo:

- Figura cerrada de tres lados rectos.
- La suma total de sus ángulos internos es de 180° .
- Tiene tres vértices.

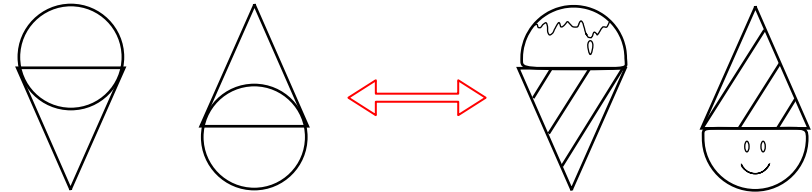
- La lengua es un sistema de valores que relaciona distintos elementos fundamentales para la expresión (entiéndase estas como: palabras, letras, signos de puntuación, frases, etc.).

Si la geometría es también un lenguaje, y por ende un sistema de valores: ¿cuáles serían, en el caso de lo geométrico, los elementos básicos?

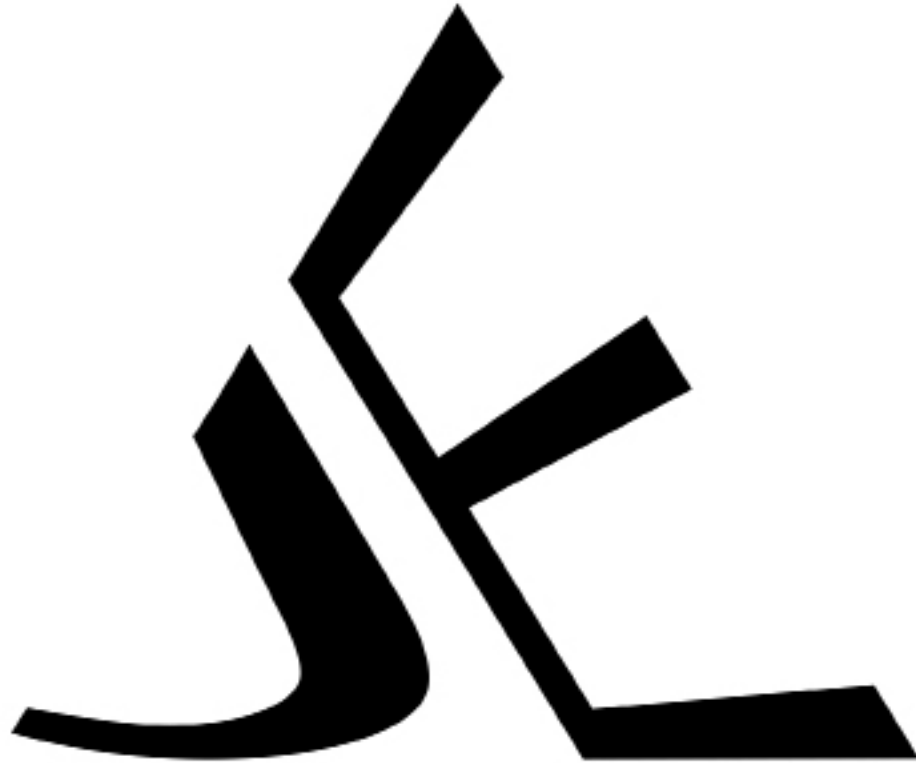


La palabra es al lenguaje textual, lo que la figura geométrica es a la geometría.

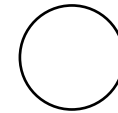
- El lenguaje adquiere sentido cuando las palabras entran en un juego de lenguaje, es decir, dentro de un marco de referencia que les otorgue sentido al articularse. En el caso de la imagen: ¿Sólo es posible configurar un sistema de valores cuando se le adjudica una figuración?



- La palabra no significa nada por sí misma, adquiere valor de acuerdo al contexto en que se inscriba, siendo más precisos, la palabra, la frase, o lo que se quiera decir toma significado solamente contando con un precedente o marco de referencia, así la expresión: "xilografía", por ejemplo, adquiere significado únicamente en un contexto artístico (tal vez también en un contexto técnico-industrial), en otro contexto, la palabra está desprovista de significado.
- La geometría, al igual que el lenguaje (textual) tiene una sintaxis para evitar los sinsentidos y las confusiones. → Una comprensión más universalizada.
Si el lenguaje es un factor comunicativo entre seres humanos y la geometría es un lenguaje: ¿Qué nos comunica lo geométrico?, ¿acaso figura la realidad?

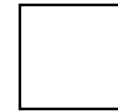


- Si bien, el lenguaje no es más que un ordenamiento que permite nuevas formas a partir de elementos básicos. → En los cuales su propósito es la comunicación (explicación); la geometría, fuera de las ciencias, fuera de su intención por figurar el mundo ¿nos expresa algo?, ¿qué expresa?
- El lenguaje como una sistematización de ideas. La geometría es un lenguaje. ¿Qué se sistematiza con la geometría?
- El lenguaje reduce a características, se capta lo que es común.
- Lógica → Matemáticas → Geometría.
Las matemáticas son la escritura lingüística más próxima a la universalidad.



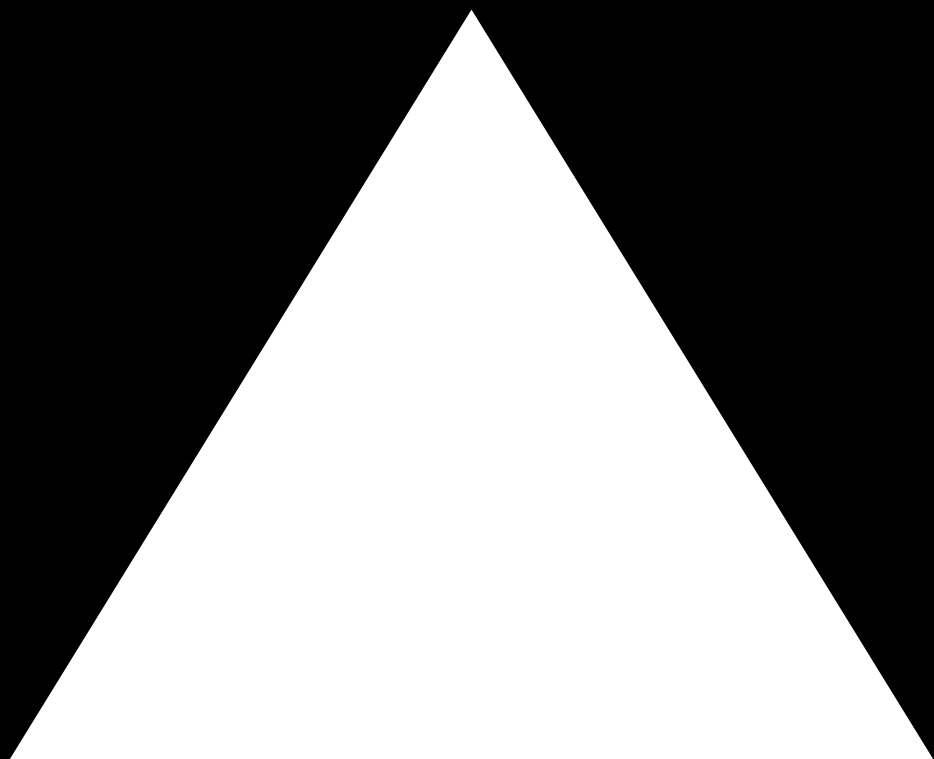
Círculo

دائرة



Cuadrado

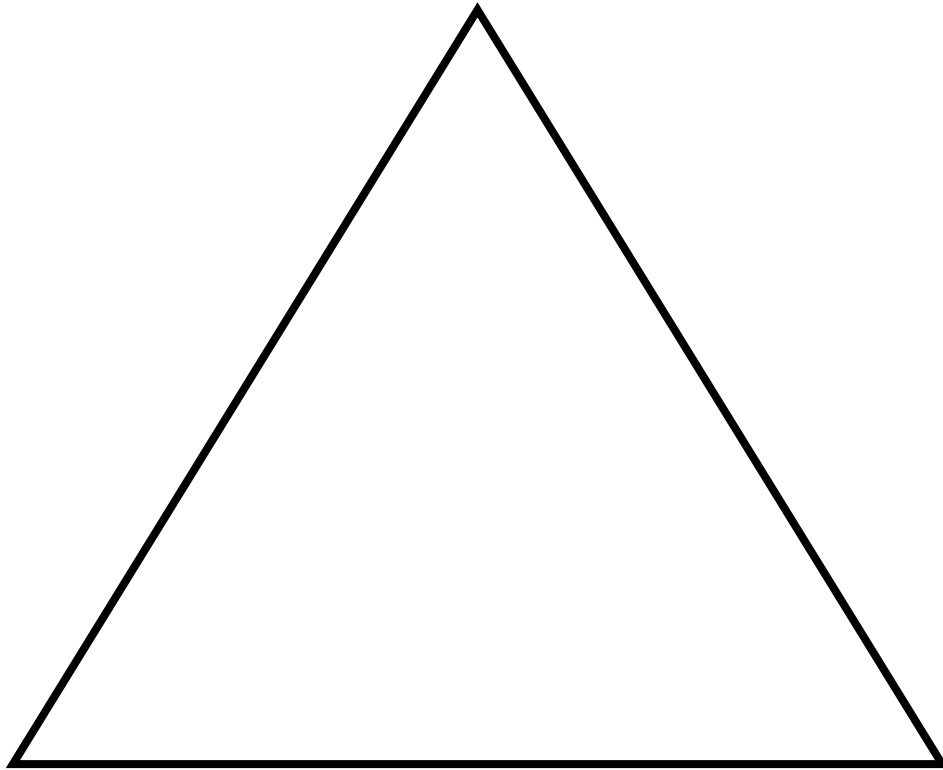
مربع



“Las ideas abstractas son, pues, en sí mismas individuales, aunque puedan llegar a ser generales en su representación. La imagen en la mente es solamente la de un objeto particular, aunque su aplicación, en nuestro razonamiento, sea la misma que si fuese universal”.

David Hume.¹

¹ David Hume, *Tratado de la naturaleza humana*, 1992.



- De las unidades de la imagen: en gramática se considera la unidad representativa del lenguaje, por unos a las palabras, por otros a las letras y por unos terceros a las frases. ¿Qué pasa en la imagen? Serán los puntos la unidad básica, o las líneas, o las figuras, o acaso ¿la imagen será la negación de las unidades básicas? En todo caso sabemos que tanto la gramática como lo gráfico son sistemas en donde se interrelacionan gran cantidad de componentes.

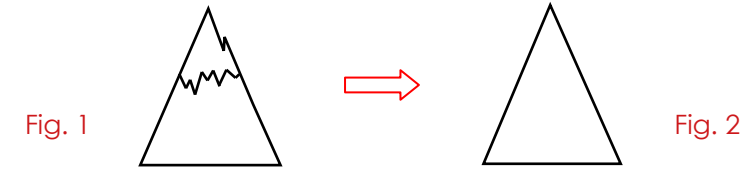
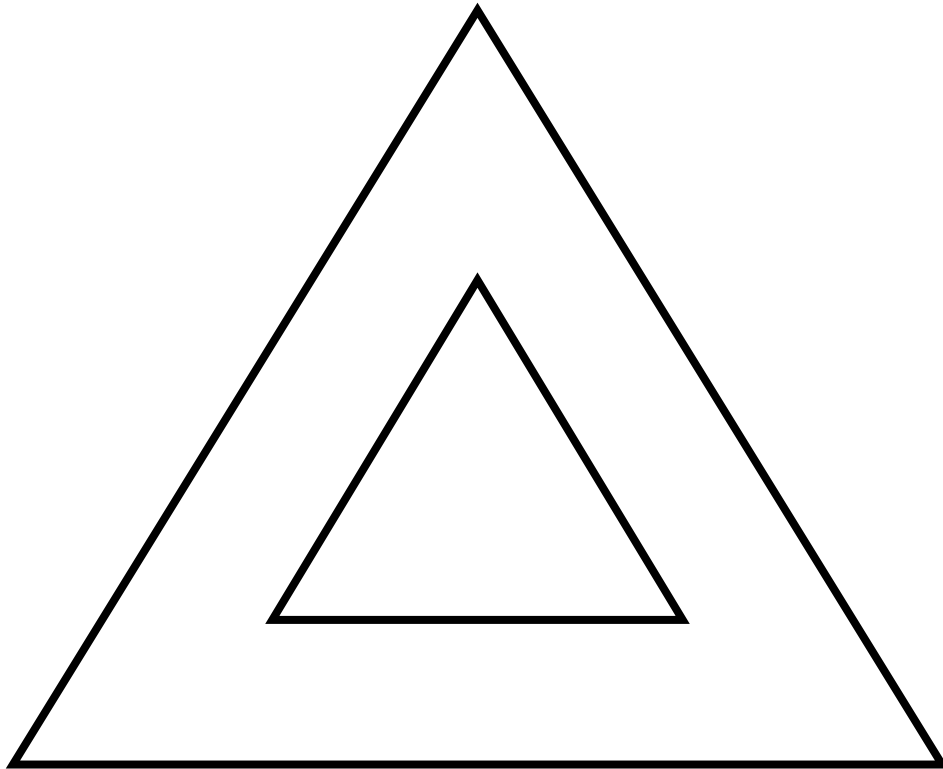
- Imagen: proceso de captación del cerebro por medio de los sentidos.

Del latin *imago* → de mago
↓
magia

- Al describirlo, nombrarlo (lo imaginado) le otorgo un carácter de "existencia". Si esto fuera cierto, lo nombrado sería lo imaginado. No. Es una traducción que nunca dará cuenta de lo que inicialmente fue.

- Articulación. ¿Cómo se articula la geometría?

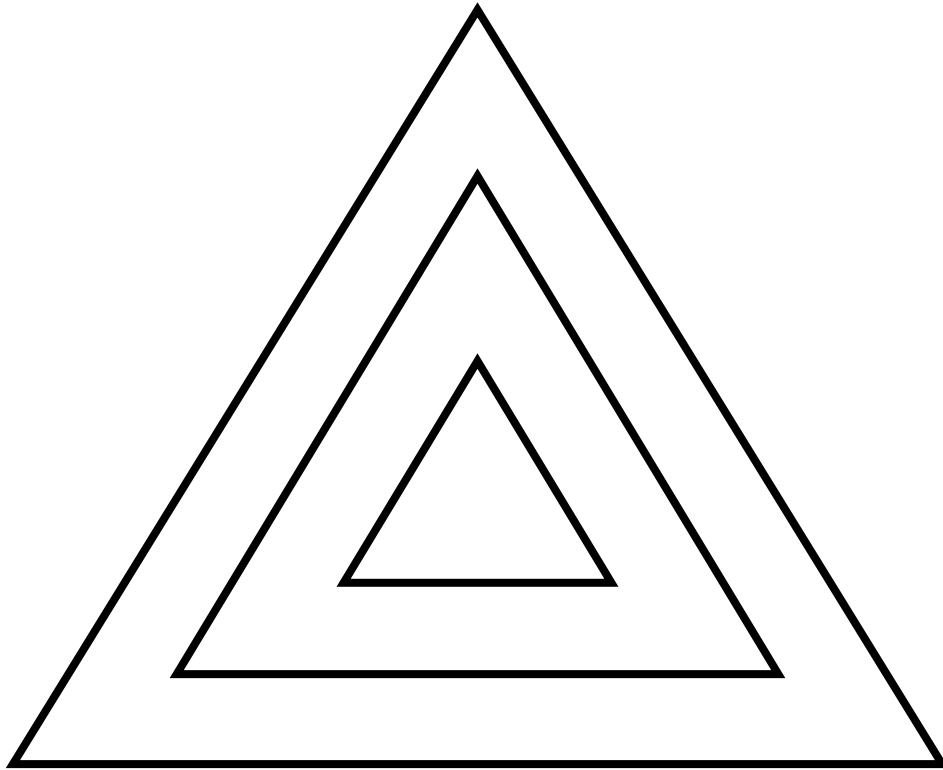
- Aunque en la naturaleza encontramos figuras que se asemejan a las figuras geométricas, ninguna de ellas ofrece una representación exacta de estas. Por eso es una hipótesis plausible que la forma triangulo haya sido producto de la observación recurrente de objetos que la asemejan:



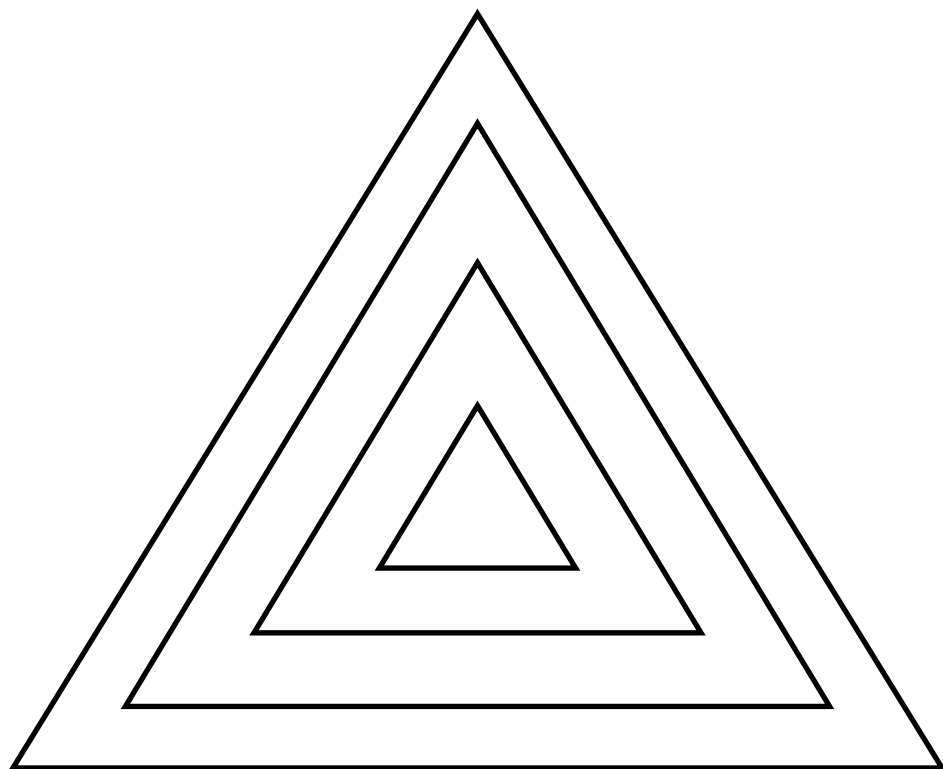
¿Es entonces el triángulo (figura 2) una abstracción de la figura 1?

- ¿Qué pensamos cuando representamos en la mente una idea abstracta dotada de forma? Existen dos posibilidades: o formamos una idea particular, o no formamos ninguna.
 - Si formamos una idea particular, esta, se supone, debe representar a la categoría que contempla su abstracción. El problema radica en que no es una representación fidedigna de todos los posibles objetos que cubija esa categoría.
 - Si formamos una idea totalmente abstracta (es decir sin forma), creamos una idea que representa todos los objetos de una categoría, sí; pero no formamos ninguna imagen.
- ¿Las imágenes mentales cabrían dentro del mundo de lo visual? No, precisamente por su procedencia interna, estas imágenes no las vemos, las visualizamos. Entonces,





- ¿Las imágenes mentales son simplemente representaciones que formamos a partir de los constructos que hemos realizado a lo largo de la vida? o, ¿son una presencia por sí misma?
- 1). Lo visual tiende a lo observable, lo que se percibe con el sentido de la vista.
2). Lo imaginado ¿pertenece acaso al mundo de los sentidos?
Ahora, ¿1 es una representación y 2 una presencia? o, ¿1 y 2 son ambas o no son ninguna?
- No existe cosa por sí misma, es particular.
- Las imágenes (para algunos pensadores), son el sistema de signos que posee una mayor proximidad a la realidad. ¿cuál es esa realidad?, ¿la presenta o la representa?, ¿no son acaso ellas mismas realidad?
- Si bien las figuras geométricas son imágenes, y las imágenes pertenecen al lenguaje visual, y las grandes facultades de este último son su inmediatez y el presentar su forma y contenido simultáneamente, ¿qué nos muestra un círculo?, ¿se muestra este sólo en su forma?, ¿está carente de contenido? Si fuera esto cierto, ¿el círculo dejaría de ser imagen?
- Forma y contenido como experiencia no se puede separar.
- Imagen material, básica del arte.



- Toda experiencia genera una imagen.
- La imagen representa un fenómeno.
- Imagen es cualquier afectación que se impera en una cosa.

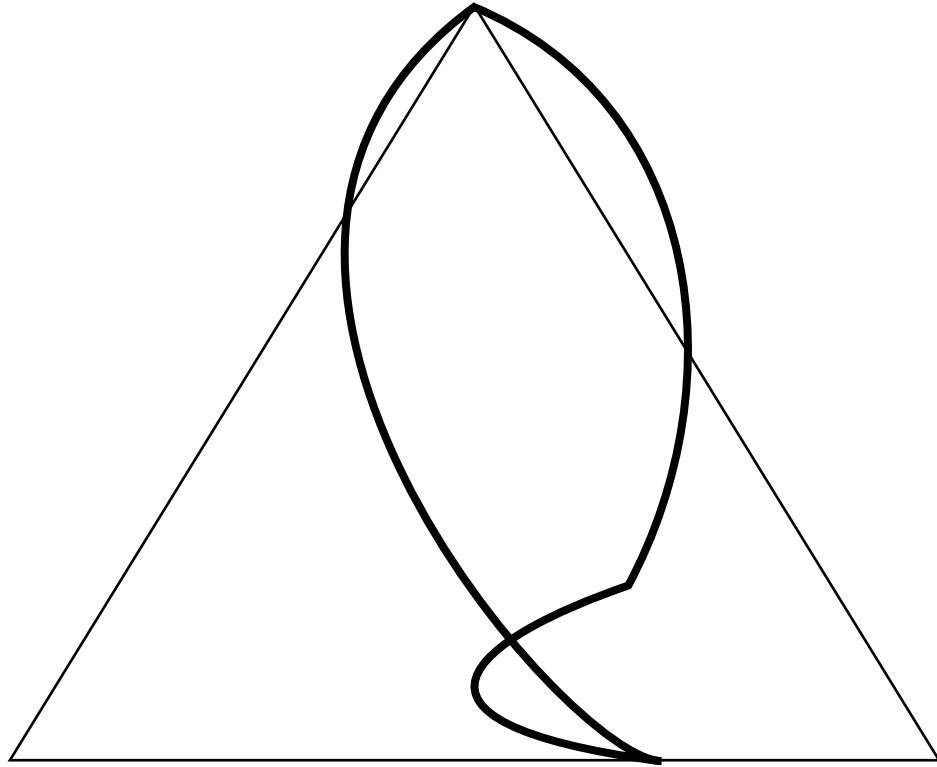


INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN
INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN
INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN
INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN INTERPRETACIÓN

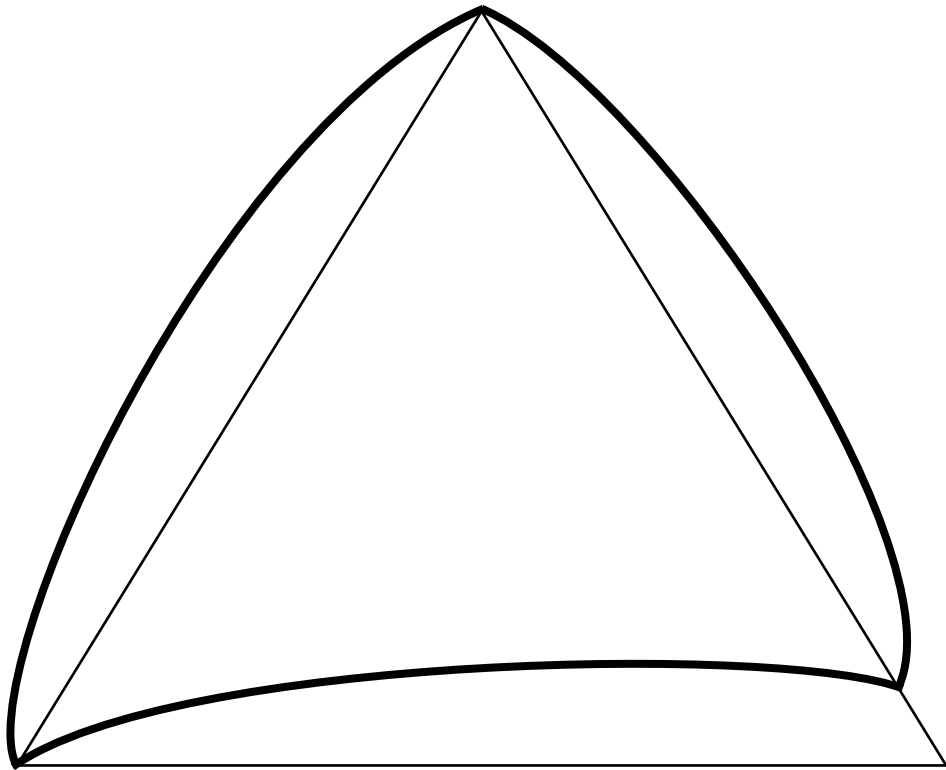
“¿Pero cómo es posible que se vea una cosa de acuerdo a con una interpretación?—La pregunta lo presenta como un hecho singular; como si aquí se hubiera forzado algo a tomar una forma que en realidad no le convenía. Pero aquí no ha habido ningún presionar ni forzar”.

Ludwig Wittgenstein.¹

¹ Ludwig Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*, 1988, p. 461.

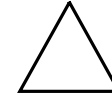


- De lo retórico en lo plástico: la retórica solía ser un elemento base del trívium de la enseñanza en el Medioevo y designaba (aún hoy en día) la parte relacionada con actuar sobre el mundo y sobre los otros, haciendo uso de los signos lingüísticos. Así, lo retórico se trata tanto de representar algo del mundo como de transformarlo. ¿Se podría decir que toda manifestación artística-plástica es retórica?
- La interpretación es la mera traducción de lo que se percibe a un lenguaje. Otros sistemas de signos tampoco se escapan de este proceso (imágenes, música, etc.).
- La interpretación como verbalización.
- Lo loable del arte: ¿por qué el arte es tan valioso y admirado por la humanidad? en el arte, confluyen de maneras poco limitadas las tres principales cosas que separan los homínidos del animal: lo ético, lo lingüístico y lo técnico, en conclusión lo que es susceptible de interpretación nos ofrece algo subjetivo, no lo común o lo racional-cognoscible sino una experiencia subjetiva.
- ¿Contra qué lucha el arte?: en general el ser humano usa la interpretación para evitar la angustia, la desubicación, el descontrol y el dolor de existir. La interpretación le ofrece la capacidad de tener control y seguridad sobre su existencia; lo artístico lucha contra ello, cuestionando, mediante su ir y venir,

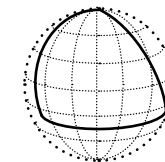
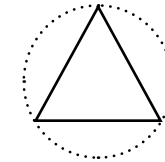


su confusión a nuestra certeza del mundo.

- Cuando se observa un triángulo en un plano esférico desde una vista completamente frontal, vemos un triángulo al que estamos totalmente habituados:

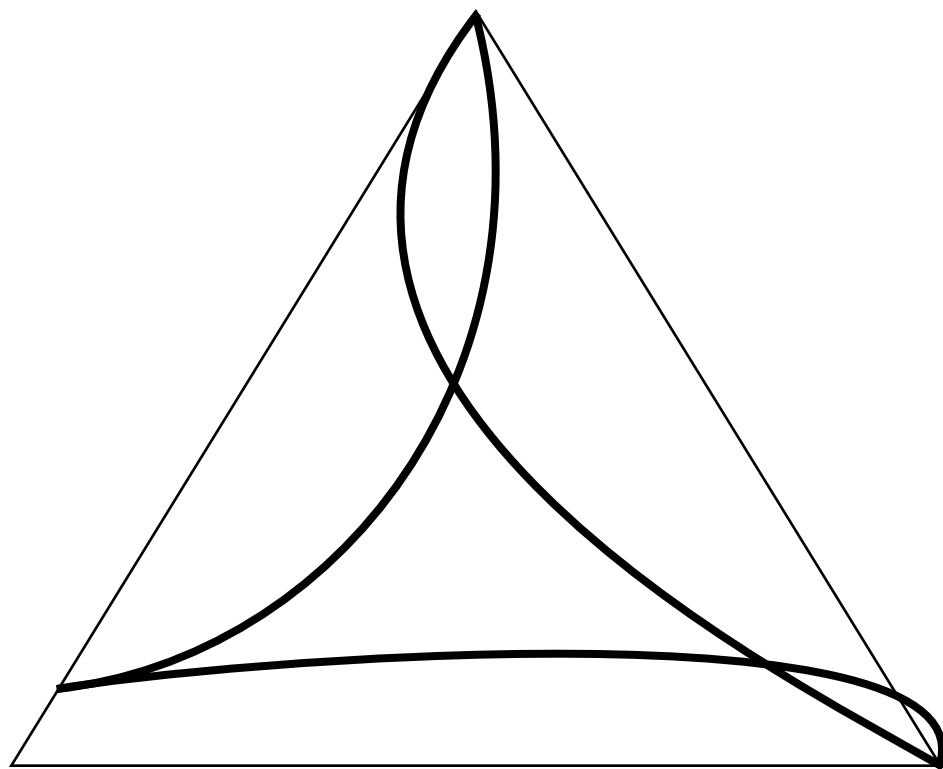


Pero si modificamos la perspectiva desde donde se mira (a cualquiera que no sea la frontal): ¿la idea de este triángulo inicial desaparece?, ¿continúa siendo el mismo triángulo?, ¿cuántos triángulos almacenamos en la mente?, ¿nuestra idea de triángulo cambia cuando la sacamos del plano euclidiano?, ¿deja de ser un triángulo?



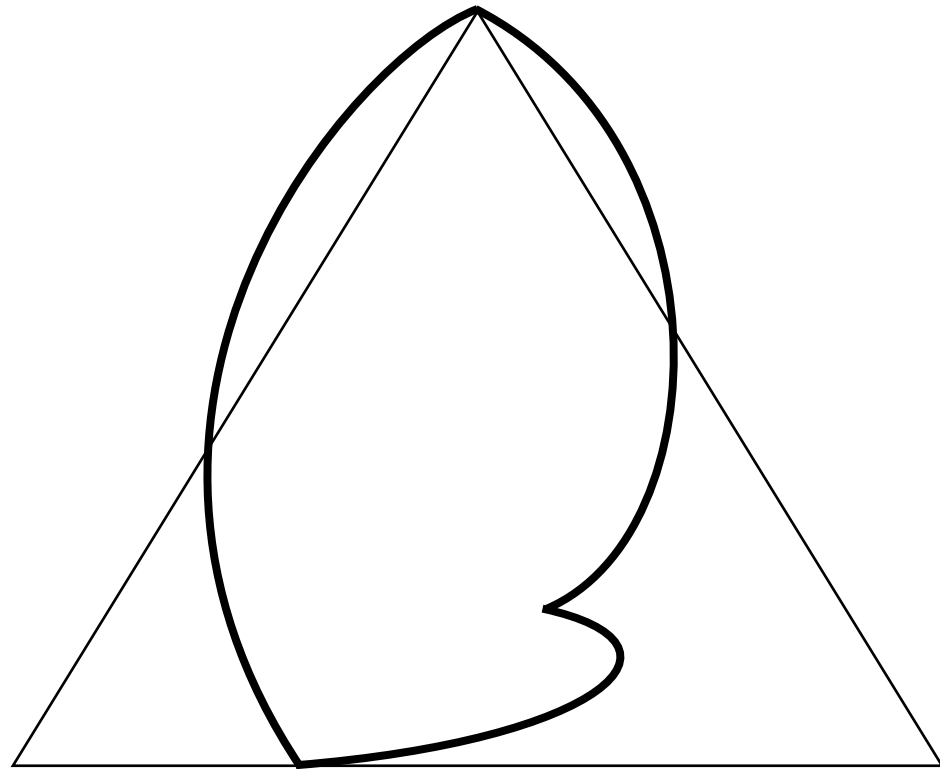
- Si el conocimiento no es posible antes de la experiencia, como lo comentó Hume: ¿de dónde viene nuestro saber acerca de la geometría?, ¿cuáles son nuestras experiencias previas?, ¿cuál es el primer momento del encuentro con la geometría?, ¿cuáles son nuestras primeras impresiones?

Acerca del origen y los efectos de la mente sobre la idea de triángulo, valdría la pena preguntarnos: ¿es aquella enteramente producto de la memoria?, o



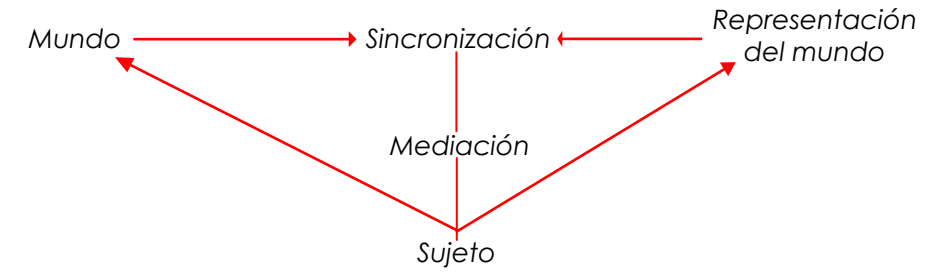
¿también la imaginación se ve involucrada en la imagen que producimos de esta figura geométrica?

- ¿Qué ocurre cuando una persona se enfrenta a un objeto "artístico"? Cuando una persona se enfrenta a un objeto artístico, presupone, debe realizar una interpretación. En la interpretación que realiza, se mezclan distintas facultades, entre las cuales la imaginación destaca entre las demás, al ser esta la que permite unir el objeto presente con las ideas que suscita la obra.
- La geometría es una abstracción de la realidad como un campo de la lógica.
- ¿Tenemos formas dentro de nosotros de las cuales no somos conscientes? Si la respuesta a esta pregunta fuera afirmativa, ¿estas formas son provocadas por factores externos? Es decir, ¿nos es imprescindible la experiencia para abastecer de contenido esas formas?
- El sentido no existe por sí mismo, es una invención.
↓
- Sentido: la transformación que se realiza/produce a partir de algo que existe previamente.
- Los sentidos engañan. Percibimos desde nosotros mismos, es decir, las distintas elucidaciones que puedan surgir a partir de un mismo "objeto" dan cuenta de las experiencias de cada individuo sin que esto impida llegar a acuerdos



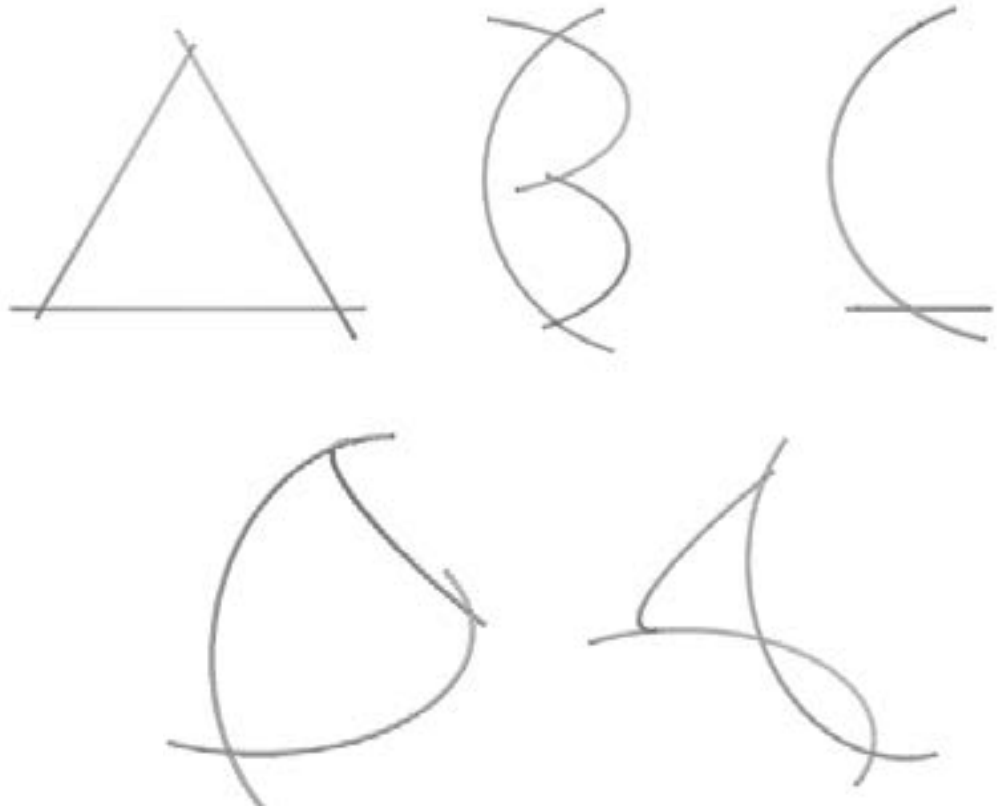
comunes (intersubjetividades).

- El ejercicio constante de la mediación entre el mundo y su representación es un proceso inminente de los sujetos:



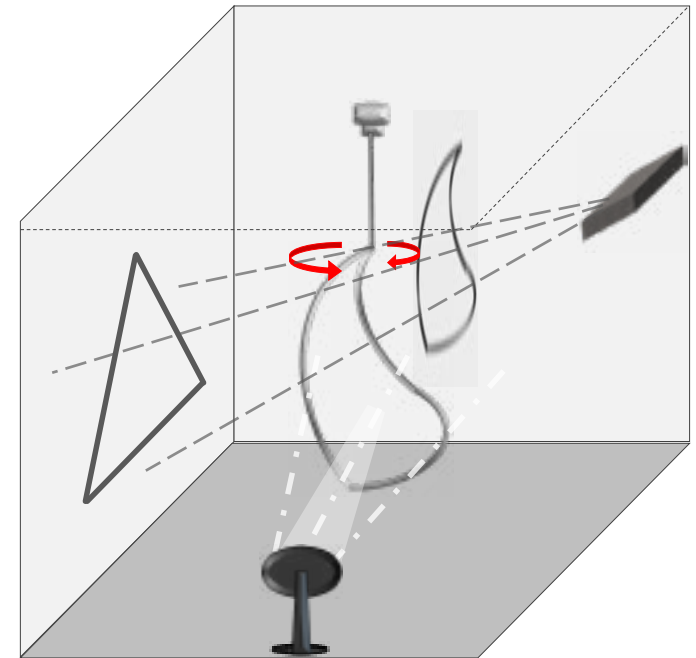
- La percepción es una forma de conocimiento más allá del lenguaje.
- La interpretación como imagen del pensamiento. Se ve tal como se interpreta.

E S Q U E M A T I Z A C I Ó N



Cinco esquemas de un mismo triángulo esférico.

Esquema plano - disposición de los elementos de la video instalación en el espacio.



R E F E R E N T E S A R T Í S T I C O S

- **Ryoji Ikeda** (Japón)

“Todos los elementos de imagen y sonido quedan despojados de significado, convirtiéndose en simples señales. En estas condiciones, ¿cómo existe el espacio?, ¿cómo existe el cuerpo?”¹

- **Olafur Eliasson** (Dinamarca)

“(…) La idea de objetividad ha sido sustituida en parte por estrategias de representación, por la noción de lo efímero, de la negociación y del cambio; sin embargo la crítica es más pertinente que nunca. (...) Dado que en general los objetos no son estáticos, tampoco lo son las obras de arte. Estas existen en múltiples relaciones inestables que dependen tanto del contexto donde se presentan como la variedad de respuestas por parte de los visitantes, o usuarios...²

- **Nonotak studio** /Takami Nakamoto - Noemi Schipfer/

- **Guillaume Marmin** (Francia)

-Lo intangible, momento de belleza oculto y base matemática de la realidad.-

1. Ryoji Ikeda : datamatics / Yamaguchi Center for Arts and Media, Japon, 1o., 2008 ; text by Kanunao Abe, María Belén Sáez de Ibarra, Benjamin Weil, p. 110.

2. Leer es respirar, es devenir: escritos de Olafur Eliasson, Barcelona, 2008, p. 67-68.

B I B L I O G R A F Í A

- Zamora Águila, Fernando. (2008). Filosofía de la imagen: lenguaje, imagen y representación. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Escuela Nacional de Artes Plásticas.
- Wittgenstein, Ludwig. (1988). Investigaciones filosóficas. Barcelona: Instituto de Investigaciones filosóficas ; UNAM ; Grijalbo. / (1973). Tractatus Logico-Philosophicus. Madrid: Alianza Editorial.
- Ponty, Merleau. (1993). Fenomenología de la percepción. Madrid: Planeta.
- Serres, Michel. (2003). Los cinco sentidos: ciencia, poesía y filosofía del cuerpo. Bogotá: Tauros.
- Arnheim, Rudolf. (1986). Pensamiento visual. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Hume, David. (1992). Tratado de la naturaleza humana. México: Ediciones Gernika.