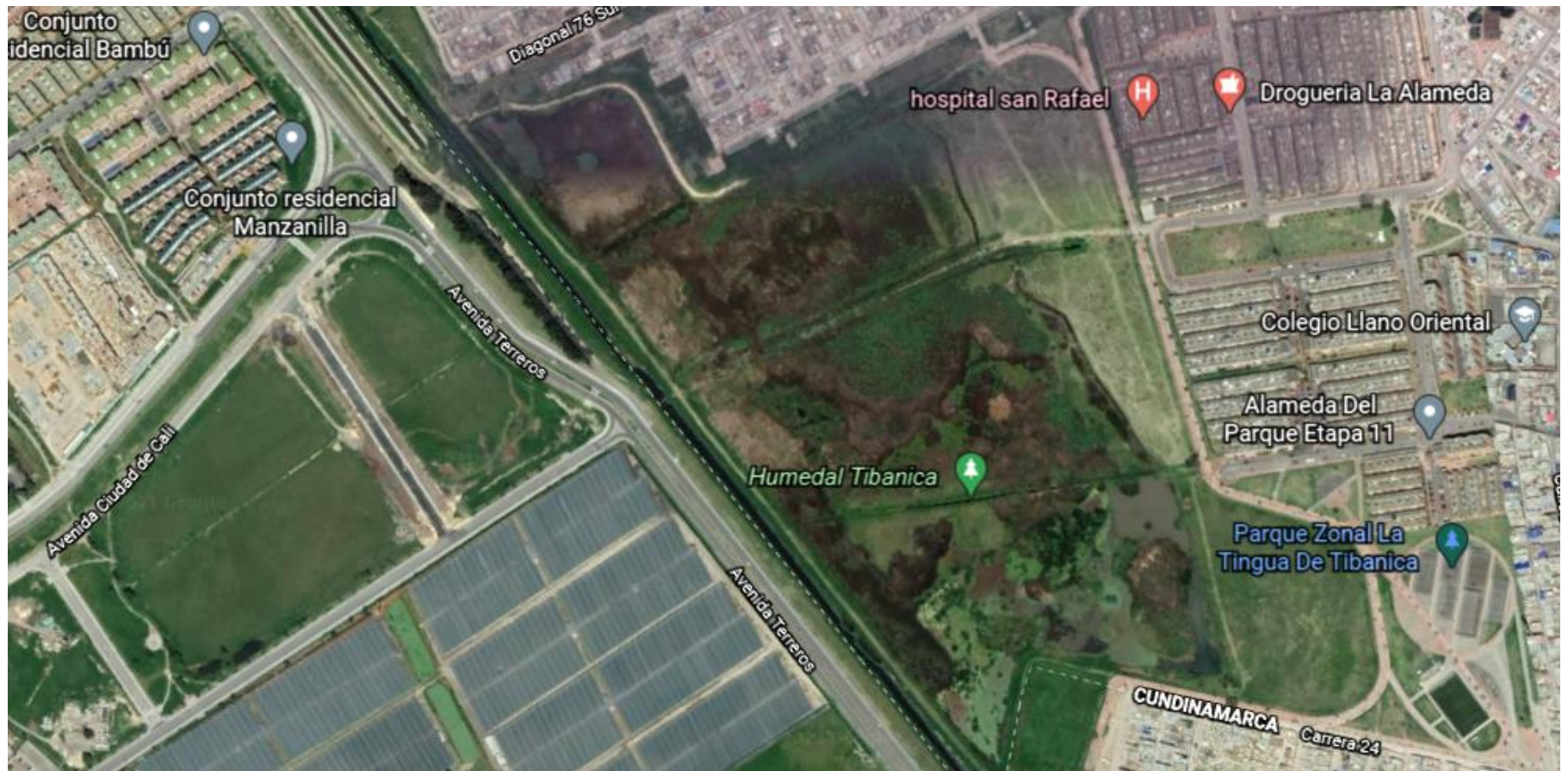


Contenido

Anexo 1 Mapa de Humedal Tibanica.....	2
Anexo 2 Construcción de un Status de la Experiencia: la Sistematización.....	3
Anexo 3 Ejes Sistematizadores.....	11

Anexo 1 Mapa de Humedal Tibanica



Nota. Mapa Humedal Tibanica/ Tomado de Google Earth -Humedal Tibanica 2020

Anexo 2 Construcción de un Status de la Experiencia: la Sistematización

Como se ha dicho anteriormente, existen variadas perspectivas de cómo hacer investigación cualitativa, desde el ámbito social, a partir de la construcción de conocimientos, las necesidades de los sujetos a investigar y el mismo contexto en el que están, muchos procesos organizativos, ven a la sistematización como la potencia para establecer la relación entre el saber, el hacer y el saber ser, “hay saberes que existen, se crean, se reproducen socialmente y

operan como reguladores en los ámbitos de acción humana, y en ese sentido tienen referentes éticos y valorativos, que los colocan en esos contextos de acción.” (Mejía M. R., 2007)

De allí la importancia de reconocer los saberes y las prácticas sociales que se producen dentro de lo local – regional, algunos con tintes populares para ser tematizados y que se haga posible la praxis y un empoderamiento de quienes realizan la acción. Investigadores y educadores de los años 90’s del siglo pasado, vieron esto como un requisito propio de sus problemas de investigación, preocupados por recolectar, organizar, analizar y sintetizar, la información de las distintas experiencias, sin recurrir al paradigma positivista de la ciencia, partiendo de hipótesis, categorías a priori y análisis para la generación de leyes y normas, con métodos como el inductivo- deductivo, el empírico- deductivo, el hipotético deductivo y en general, el empírico analítico, etc.

De esta preocupación, surgen autores con propuestas alternativas, sugerentes a la práctica y a la acción, ubicándose en lugares distintos de enunciación epistemológicos de los que se conocían, en búsqueda de producir conocimiento en la acción, con los sujetos

que participan, compuesta de hilos que se entretajan en la experiencia, las prácticas y las relaciones sociales, como la denomina, Marco Raúl Mejía (Mejía M. , 2007) una trama intersubjetiva, un campo que permita entender el conocimiento científico de otra manera, conociendo las conexiones y la relación de la realidad, que no es fragmentada o desarticulada.

Algunos autores como (Ayllón, 2002) y (Jara, 2006 y 2012), coinciden que los antecedentes de la sistematización aparecen en los años 70's puesto que, en el contexto social de la época se abrió nuevas propuestas alternativas para comprender y entender el mundo, como la educación popular con Paulo Freire, proponiendo una educación problematizadora con metodologías basadas en el dialogo para la transformación de la realidad, la teología de la

liberación con Leonardo Boff y Pablo Richard, planteando la condición de injusticia como un pecado social, la generación de conciencias de la realidad y la vida cristiana, la sociología generando metodologías que impulsaron la transformación social y el empoderamiento de las clases populares, dando paso, a la investigación acción participativa fortaleciendo las acciones colectivas con Orlando Fals Borda.

Con esta emergencia de saberes, surgieron alternativas en otros campos, como la Filosofía de la Liberación en Argentina con Enrique Dussel, La Comunicación Mario Kaplún, La Psicología en El Salvador con Martin Baró y las prácticas artísticas con las canciones de propuestas, el teatro del oprimido y la creación de la poesía popular. Para Alfonso Torres, la sistematización aparece como una posibilidad de construir conocimiento, surge de dos campos: el primero, como práctica desde el trabajo social y, el segundo, la sistematización en la educación popular (Torres Carrillo, 2017).

Es así que, la sistematización se convertirá en una posible salida para los investigadores y educadores, que permitirá ver las distintas prácticas “como sistema, totalidad, de elementos y sobre todo de relaciones” (Cendales, Lola, 2004) donde la participación hace parte de las decisiones estratégicas de la investigación, es un proceso permanente, que se orienta en la construcción de un horizonte conceptual y político, a partir de la experiencia de los sujetos. (Cendales González & Torres Carrillo, 2007) La sistematización en síntesis, puede ser concebida como una reflexión sobre la práctica, aunque no se puede generalizar, debido a que cada autor habla desde su experiencia y el trabajo de diseño metodológico lo reescribe, de acuerdo con su práctica social y los actores que intervienen en ella; el investigador, siempre está en relación dialéctica entre la teoría y la práctica y alrededor del debate sobre la construcción del conocimiento y que tipo de conocimiento se genera.

Para Alfonso Torres, algunos intentos de sistematizar experiencias se han convertido en reproducir el positivismo (TORRES, 1998 p. 28-29). Hay que hacer la aclaración que los avances en sistematización se han realizado, como se dijo anteriormente, desde la educación popular y el trabajo social, pasando desde la comparación de experiencias hasta el análisis crítico de las prácticas alternativas. A continuación, se expondrán postulados sobre sistematización de algunos autores bajo tres elementos importantes, el primero será como conciben la sistematización de experiencias y, segundo, qué tipo de conocimiento se construye y finalmente, la articulación entre la teoría y la práctica.

La sistematización para Óscar Jara (1994, 2008, 2012) es la interpretación crítica de una o varias experiencias vividas, que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción se

descubre la lógica del proceso vivido; cómo se relacionan las prácticas y por qué se ha hecho, de esa manera, con ello se busca “penetrar” en el interior de la experiencia, la concibe como procesos que son vivos y que están en constante cambio, esta experiencia produce un nuevo conocimiento, una primera conceptualización, que se realiza a partir de la práctica, emergen en un terreno fértil de generalización.

En este tipo de sistematización la inquietud por recuperar saberes y aprendizajes generados, se da con el fin de comprender, fortalecer y comunicar las experiencias del proceso, es por ello que, en la reflexión se toma en cuenta las concepciones de los sujetos que intervienen en la práctica y se sitúa en un camino intermedio, entre la descripción y la teoría, cuyo fin es el intercambio de saberes, dentro de ello encontramos también los aportes de Roberto Antillon (1991), Ana Bickel (2006) y el equipo de IMDEC de Guadalajara. (Torres Carrillo, 2017)

La sistematización es una práctica específica y distinguible por construir conocimiento de las prácticas sociales en el campo profesional, tiene como relación dialéctica una unidad

fundamental que es la teoría – práctica. Para Diego Palma (1971- 1972), la sistematización valoriza positivamente “el saber popular” que ha surgido desde la práctica, por lo tanto, plantea la necesidad de construir un saber riguroso, generando una teoría propia de la práctica, en su caso de las prácticas profesionales de trabajo social, mejorando la intervención y la acción social.

Algunos autores posteriores a Palma, fueron Ricardo Zúñiga (1981 – 1986), María Mercedes Gagnetten (1987) en búsqueda de una metodología de la sistematización práctica, más adelante, la intervención social y sus sentidos. (Valdes, 1992), María

Mercedes Barnechea, Estela González, María de la Luz Morgan y Teresa Quiroz la sistematización es “un proceso permanente y acumulativo de creación de conocimiento a partir de nuestra experiencia de intervención de una realidad social” (Morgan, 1996), por medio de estos proyectos de intervención se apunta a la transformación, la sistematización es una actividad de conocimiento sobre la acción, cuyo objeto de estudio es la experiencia y la práctica, donde se miran los actores del proceso, hay un conocimiento previo que se contrasta, con la experiencia y el conocimiento, que emerge de los saberes que están ocultos, dentro de la práctica, que se revelan cuando se enlazan con la teoría y la sistematización, los ordena y se hacen comunicables en una reflexión analítica de la experiencia (Barnechea García & Morgan Tirado , 2010).

A partir de modelos analíticos de la sistematización, Juan Eduardo García Huidobro y Sergio Martinic (Martinic & Walker, 1987), buscan dar cuenta de la interacción comunicativa y de las acciones que están implican, es por ello, la importancia de la interpretación del lenguaje, la realidad cultural e interaccionismo simbólico, eso se realiza a partir de tres momentos, el primero, el análisis del contexto a donde se va a sistematizar, segundo, la reconstrucción de la lógica de la práctica y, tercero, la reconstrucción del devenir histórico de la experiencia, este tipo

de sistematización tiene como objetivo leer la realidad, interpretarla, comprenderla y alterar su curso.

Iniciativas de Sistematización Colombiana

En la revista Aportes (32, 44, 57) (Cendales, Lola; Mariño, German, 1990) (Cendales, 1996) (Cendales, Lola, 2004) Lola Cendales, educadora Popular colombiana concibe la sistematización como una modalidad de investigación cualitativa, que busca reconstruir e interpretar las experiencias, generando así una producción de conocimientos, complejizando la lectura de la realidad, poniendo como punto de vista, privilegiado los saberes de los participantes, pues, se realiza una interpretación crítica y una recuperación de los saberes, es la comprensión y comunicación de la experiencia; es un proceso de interacción y de negociación de sentido, que se construye a partir de condiciones concretas, gestada en la historia del presente.

Esta historia del presente, contiene unos problemas e interrogantes que son ejes articuladores y orientan la búsqueda, la sistematización no es el fin, es el inicio de nuevos procesos, por tanto, la experiencia no es un hecho aislado. Finalmente, la sistematización es vista como una propuesta pedagógica, que se construye a partir de una situación concreta y las experiencias con su lógica, donde se involucran las capacidades conceptuales, investigativas de las personas, las instituciones y las organizaciones que hacen parte del proceso.

Alfredo Guiso Educador e investigador argentino, radicado en Colombia, reconoce la sistematización de experiencias, desde las bases epistemológicas y las estrategias metodológicas, reconociendo y valorando la práctica, defendiendo las acciones técnicas en la construcción de conocimiento, la movilidad y particularidad; en procesos sociales a través de instrumentos flexibles y la contradicción necesaria para la construcción de conocimientos. Desde las

relaciones de epistemología y metodología, desarrolla categorías que visualizan los retos actuales y que requieren nuevos marcos del pensamiento, allí las metodologías alternativas, lo dialógico y la recreación del pensamiento, adquieren fuerza.

La fuerza de la sistematización para Guiso, está en la construcción colectiva orientada en la cualificación de datos y el compartir los saberes, dentro de este proceso metodológico, la comprensión y la valoración del dialogo; se realizan por medio de la construcción narrativa y las reflexiones sobre la práctica, donde se explica los sentires, la capacidad de acción y los discursos coherentes. Dentro de este proceso existen “bifurcaciones generadas por las distintas perspectivas que imprimen los sujetos involucrados en la experiencia. Los recuerdos y olvidos, las voces y los silencios, las vaguedades y precisiones, los datos y sus interpretaciones dan cuenta del principio dialógico” (Ghiso, 2011, pág. 7) de allí la práctica y los sujetos son vistos de forma compleja, histórica y crítica.

Alfonso Torres, se sale de las escalas positivistas de autores como Palma, Barnechea, González y Morgan, parte de que la sistematización es un campo intelectual independiente y que la dialéctica de Palma, no es una elaboración y discusión crítica, sino una adhesión de la vivencia y del imaginario de identidad cultural de los educadores latinoamericanos, para él la sistematización tiene un valor histórico y es un proceso de construcción y negociación en la pluralidad de interpretaciones, es decir, se pierde el carácter privilegiado de lo científico.

Existen sentires que estructuran la experiencia, desde la perspectiva de la investigación cualitativa, en el ejercicio de construcción de conocimiento colectivo, la reflexividad en la sistematización, afecta las subjetividades de los participantes, dado que,

están en la capacidad de transformarse en la acción desde sus demandas y sus formas de ver y actuar.

Para Marco Raúl Mejía (Mejía M. , 2007) la sistematización es un hecho que produce conocimiento y sentido que siempre nos está hablando del presente, ella se hace sobre experiencias vividas, sobre un conjunto de procesos que dan cuenta de un acontecimiento, con ello no se busca separar los sentimientos de la comprensión teórica, es por ello que la sistematización es más que la suma de práctica y teoría.

Desde las diferentes clases de sistematización, este autor ubica la sistematización de experiencias, con el caso de la expedición pedagógica, se retoma “la sistematización como obtención de conocimiento, a partir de la práctica”, que consiste en la diferenciación de la teoría y la experiencia (práctica), de esta manera se hacen contrastes del antes, durante y después, del proceso, que como bien lo afirma Marco Raúl Mejía, con el fin de obtener conocimiento generado en la experiencia, para obtener elementos replicables en otras prácticas. A partir de, los interrogantes que trazan la ruta de sistematización de experiencias en la expedición pedagógica nacional: ¿para qué sistematizar?, ¿Qué se va a sistematizar? Y ¿Cuál es el lugar del actor de practica? se pueden vincular diferentes conceptos, donde la investigación es comprendida desde la hermenéutica, el interaccionismo simbólico y la lingüística.

Anexo 3 Ejes Sistematizadores

<i>Eje</i>	Criterio	Preguntas
La situación Social	<ul style="list-style-type: none"> • Bienes en juego (territorio) • La motivación • Intereses <p style="text-align: center;">Intencionalidades (relaciones implícitas supuestos y creencias)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuál es el papel del humedal Tibanica para localidad de Bosa y para los barrios aledaños? 2. ¿Cuáles han sido las principales problemáticas del humedal en los últimos años? 3. ¿Cuál fue su primer acercamiento y qué significado tiene para usted el humedal Tibanica? 4. ¿Cuáles han sido sus experiencias a lo largo de su vida que le han motivado a interesarse en el ambiente? 5. ¿Qué intereses pueden llegar a compartir las personas que llegan al humedal? 6. ¿Cuáles son sus objetivos y propósitos al interesarse por el humedal? 7. ¿Cuáles crees que son los propósitos de las personas que llegan al humedal

<p>Alternativas locales</p>	<ul style="list-style-type: none"> • los discursos de subordinación • discursos de recuperación de la naturaleza • desacoplamiento del discurso 	<ol style="list-style-type: none"> 8. ¿Cómo sus ideas han contribuido en el proceso de organización en el humedal Tibanica? 9. ¿Cuáles son los obstáculos o dificultades que se presentan en las iniciativas que buscan defender el humedal? 10. ¿Cuál cree usted que ha sido el aporte de las instituciones distritales en torno a conservación, preservación y recuperación del humedal? 11. ¿Cuáles son las propuestas que cree que deban ser escuchadas por las instituciones? 12. ¿Cómo cree que las personas de la comunidad ven al humedal? 13. ¿Cuál cree que sea una posible solución para las problemáticas del humedal? 14. ¿Qué aspectos del contexto inciden en la participación de la comunidad en el territorio?

<p>Acción colectiva</p>	<ul style="list-style-type: none"> • los lazos de sociabilidad • prácticas de vida común • Encuentros celebrativos y conmemorativos • reflexión sobre propósitos fines y líneas proyectivas, factores de riesgo • actores que atentan contra los vínculos de la organización 	<p>15. ¿Qué lo motivo a usted a participar en el colectivo u organización en defensa del humedal?</p> <p>16. ¿Por qué cree usted que las personas se organizan entorno a las problemáticas de su territorio?</p> <p>17. ¿Cuáles son las actividades que se realizan en el humedal?</p> <p>18. ¿Qué tipo de encuentros se llevan a cabo en el humedal?</p> <p>19. ¿Cuáles son las iniciativas o propuestas que se llevan a cabo en el humedal?</p> <p>20. ¿Cómo ve usted el humedal en unos 10 años?</p> <p>21. ¿Cuáles han sido las principales amenazas o factores de riesgo en el humedal?</p> <p>22. ¿Han beneficiado de alguna forma las acciones de recuperación que han hecho las instituciones?</p> <p>23. ¿Cuáles cree que son las acciones a seguir de acuerdo a las problemáticas que tiene el humedal?</p>
<p>Agenciamientos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • signos-símbolos, rituales y mitos, de sensaciones y miradas que están en contactos, 	<p>24. ¿Cómo se organizan las personas de la comunidad, cuando se le presenta un problema en el humedal?</p> <p>25. ¿Cómo han hecho para que el humedal continúe cumpliendo su función?</p>

	<p>juntándose, y repeliéndose</p> <ul style="list-style-type: none"> • trayectos vitales, vínculos sociales y las condiciones de existencia social • capacidad de agenciamientos, acción colectiva. 	<p>26. ¿Cuáles han sido las propuestas de solución para mejorar las problemáticas dentro del territorio?</p> <p>27. ¿Cuál cree usted que es la diferencia del proceso que se ha llevado a cabo en otros humedales con el humedal Tibanica?</p> <p>28. ¿Han hecho algún tipo de acciones concretas dentro de la organización comunitaria?</p> <p>29. ¿Cuáles son las demandas más fuertes de la comunidad frente a las instituciones?</p> <p>30. ¿cuáles han sido las propuestas que han realizado en los últimos años?</p> <p>31. ¿Cómo surge lo del Colectivo Germinamos en Tibanica?</p>
--	---	--