CONOCIMIENTO Y PERCEPCIÓN COMUNITARIA EN TORNO A ALGUNOS ELEMENTOS DE LA BIODIVERSIDAD DE UN ÁREA URBANA PROTEGIDA EN BOGOTÁ D.C

Julio César Baquero Rojas

Ángela Parrado Rosselli Ph.D

Directora

Maestría en Manejo, Uso y Conservación del Bosque

Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales

Universidad Distrital Francisco José de Caldas

Bogotá D.C

Agosto de 2018.

Nota de aceptación:

_____

_____

_____

Firma del jurado

_____

Firma del jurado

TABLA DE CONTENIDO

1. RESUMEN 7

2. INTRODUCCIÓN 8

3. MATERIALES Y MÉTODOS 12

4. RESULTADOS 21

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS 35

6. CONCLUSIONES 42

7. AGRADECIMIENTOS 43

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 44

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Categorías en las cuales se agruparon las referencias a los valores por parte de los entrevistados..... 19

Tabla 2. Número de reportes por cada valor percibido del Parque Entrenubes discriminado por localidades aledañas y localidades visitantes. N = 50 entrevistas. 22

Tabla 3. Número de reportes por cada elemento de flora y fauna del Parque Entrenubes discriminados en flora silvestre, huertas, y fauna. N = 50 entrevistas. 23

Tabla 4. Número de reportes por cada sitio de interés del Parque Entrenubes obtenido a partir de la superposición de la cartografía social discriminados por localidades aledañas y localidades visitantes. N = 3 grupos (La localidad de Rafael Uribe Uribe no hizo mapa). 25

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Mapa con la ubicación del Parque Ecológico Distrital de Montaña Entrenubes (PEDEN) en la ciudad de Bogotá D.C. 13

Figura 2. Nube de palabras de los valores del Parque Entrenubes percibidos por las localidades aledañas y las localidades visitantes. Un mayor tamaño de la palabra indica un mayor número de reportes. N = 50 entrevistas. 21

Figura 3. Nube de palabras resaltando los conocimientos de las localidades aledañas y las localidades visitantes sobre la fauna y flora del Parque Entrenubes. Un mayor tamaño de la palabra indica un mayor número de reportes. N = 50 entrevistas. 25

Figura 4. Sitios de interés del Parque Entrenubes (izquierda) obtenido a partir de la superposición de los mapas resultado de la cartografía social (derecha) realizados por localidades. 27

Figura 5. Aspectos positivos y negativos percibidos por las localidades aledañas y las localidades visitantes del turismo actual en el Parque Entrenubes. N = 50 entrevistas. 28

Figura 6. Análisis de Redes Sociales mostrando las relaciones entre los actores identificados en torno al Parque Entrenubes. 30

Figura 7. Árbol de preguntas elaborado a partir de la pregunta eje de la sistematización, relacionada al interés y las posibilidades de una gestión comunitaria del ecoturismo local en el Parque Entrenubes. 34

LISTA DE ANEXOS

ANEXO 1. FORMATO DE

ENTREVISTA…… 51

1. RESUMEN

Experiencias en diferentes sitios del mundo, han mostrado que el primer paso para lograr procesos exitosos de ecoturismo de base comunitaria en áreas de conservación es conocer cuáles son los actores que están vinculados con dicha área y cómo valoran y se articulan con esta las comunidades locales. Por lo tanto, el objetivo de la presente investigación fue identificar los valores, el conocimiento y la percepción comunitaria sobre el Parque Ecológico Distrital Entrenubes, un Área Protegida (AP) urbana de la ciudad de Bogotá. Para tal fin, se plantearon tres objetivos específicos: en primer lugar, se identificaron los valores que las comunidades locales perciben del parque (incluyendo elementos de la flora y fauna); en segundo lugar, se identificaron los aspectos positivos y negativos que las comunidades perciben de las formas actuales de turismo sobre la biodiversidad de dicha reserva y en tercer lugar, se reconocieron los actores que inciden sobre esta área y su nivel de interacción con la comunidad. Estos objetivos se resolvieron a través de mapeo comunitario, entrevistas semiestructuradas y grupos de discusión, con grupos de 12 personas, pertenecientes a las localidades que rodean el parque (Usme, San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe) y a los visitantes provenientes de otras localidades de la ciudad. En términos generales se encontró que los valores ambiental y recreativo fueron los más sobresalientes por parte de todas las comunidades aledañas. Sin embargo, el conocimiento sobre la flora y fauna del parque por parte de dichas comunidades es bajo si se compara con listados e inventarios de la zona. Con relación a los aspectos positivos, se registró que los grupos de visitantes al parque notan que el turismo genera una mayor apropiación sobre esta reserva urbana, no obstante, entre los aspectos negativos se percibió el mal uso del parque, la inseguridad y el manejo inadecuado de residuos. Por último, se encontraron diferentes actores que inciden sobre el parque e interactúan con la comunidad, entre los que se resalta la Secretaria Distrital de Ambiente, el IDRD, las huertas comunitarias y las Juntas de Acción comunal. Por lo tanto, se concluye, de manera general, que esta área urbana, dada su complejidad social y ubicación espacial, tiene un gran potencial para el desarrollo de una real estrategia de ecoturismo.

2. INTRODUCCIÓN

El ecoturismo surge, en la década de los ochenta, como resultado de una mayor responsabilidad y conciencia ambiental por parte de los diferentes grupos humanos (Blamey, 2001; Okech, 2009; The Nature Conservancy, 2007; Wesche, 1996). Este emerge como una opción ambientalmente amigable al turismo masivo, que pretende generar un vínculo entre el manejo y uso sostenible de los ecosistemas naturales por parte de las comunidades locales, fortalecer la economía local y en ultimas conservar la biodiversidad (Blamey, 2001; Hill & Hill, 2011; Moreno, 2005). Así, uno de los principios para que una estrategia de ecoturismo sea exitosa es que promueva el bienestar de las comunidades locales vinculadas a los ecosistemas del área de influencia, genere empoderamiento por parte de las mismas y estimule la investigación local y el conocimiento del bosque por parte de los que lo proveen y de los que acceden (Agüera, 2013; Arlene, 2013; Carrere, 2004; The Nature Conservancy, 2007).

A pesar de lo anterior y del reportado crecimiento del ecoturismo como estrategia de conservación y desarrollo sostenible (Aas *et al.* 2005; Agüera, 2013; Blamey, 200; Manu & Kuuder, 2012), se ha encontrado que, en muchos casos, lo que se ofrece como ecoturismo es el acceso a la aventura y/o turismo de naturaleza, dejando de lado todo lo relacionado al fortalecimiento y la apropiación local (Aas *et al.* 2005; Carrere, 2004; Hill & Hill, 2011; Jamal & Getz, 1995; Kruger, 2005). Este enfoque parcializado y erróneo de ecoturismo no ha permitido conocer cómo se dan los verdaderos procesos de empoderamiento por parte de las comunidades locales y cuáles mecanismos podrían generarlo para, en últimas, proponer estrategias exitosas en el tiempo, que fortalezcan las comunidades locales y promuevan la conservación de la naturaleza.

La participación de la comunidad es un tema complejo y de importancia crítica para el éxito de estrategias de ecoturismo, debido a que con su inclusión se recuperan y fortalecen conocimientos

tradicionales y se generan puentes para la educación ambiental, la conservación y la investigación (WWF, 2001). Adicionalmente, teniendo en cuenta que el ecoturismo ocurre principalmente en áreas protegidas, la participación de las comunidades locales ayuda a cambiar la visión negativa que se tienen sobre estas, puesto que los pobladores locales las tienden a ver como barreras, en lugar de mecanismos de acceso a ingresos económicos y educación ambiental (Judkins, 2015; Wells & Brandon, 1992). Por lo tanto, la participación de las comunidades en proyectos de ecoturismo en áreas protegidas, desde la formulación, es un paso clave para asegurar su éxito. Este verdadero ecoturismo, como lo llaman Drumm & Moore (2002) para diferenciarlo del turismo de naturaleza, es el que se conoce actualmente como ecoturismo de base comunitaria.

El ecoturismo en áreas protegidas, no sólo está restringido a zonas remotas o distantes de centros urbanos, sino que al interior de las ciudades hay áreas protegidas naturales o seminaturales en donde el ecoturismo es un objetivo de gestión. Según autores como Gibson *et al.* (2003) y Okech (2009), el desarrollo del ecoturismo propiamente dicho en ciudades ha venido ocurriendo desde la década de los noventa bajo el nombre de turismo verde urbano o ecoturismo urbano. Este ha permitido que las áreas protegidas de las grandes ciudades sean valoradas como espacios de esparcimiento, estudio, admiración y aprendizaje sobre la ecología y la biodiversidad, y, además, estimulan y dinamizan la economía local (Dodds & Joppe, 2003; Okech, 2009). Así, áreas protegidas de grandes ciudades del planeta como Rio de Janeiro, Toronto, Victoria, Jerusalén y Nairobi lo han implementado el ecoturismo como estrategia de gestión (Gibson *et al.* 2003; Okech, 2009).

En el caso particular de Bogotá, Colombia, una urbe con alrededor de ocho millones de habitantes, su gestión ambiental se estructura alrededor de la Estructura Ecológica Principal – EEP - (Van Der Hammen & Andrade, 2003), en la que uno de sus componentes son las áreas protegidas articuladas a través del sistema de áreas protegidas de la ciudad. Una de estas áreas corresponde al Parque Ecológico Distrital de Montaña Entrenubes (de aquí en adelante Parque Entrenubes), que

corresponde a la Categoría de Gestión VI con base en la UICN (Day *et al.* 2012), en la que se pretende el uso sustentable de los ecosistemas que allí se encuentran. Por lo tanto, el ecoturismo se convierte en una estrategia fundamental para la consecución de dichos objetivos de gestión. Sin embargo, estrategias de ecoturismo propiamente dichas no han sido desarrolladas en el parque, a pesar de que este surge como iniciativa de las mismas comunidades locales que lo consideran como un espacio de recreación, y que representa un espacio ideal para visitas y caminatas de colectivos ambientales de la ciudad, colegios y habitantes de las localidades contiguas (Cantor, 2010; Ramírez *et al.* 2015).

Experiencias en diferentes sitios del mundo, han mostrado que el primer paso para lograr procesos exitosos de ecoturismo de base comunitaria es conocer cuáles son los actores que están vinculados con el área protegida y cómo valoran y se articulan las comunidades locales con dicha área (Dodds & Joppe, 2003; Greer *et al.* 2017; Judkins, 2015, Morzillo *et al.* 2016). Por ejemplo, autores como Bentley *et al.* 2016; Gibson *et al.* 2003; Hill & Hill, 2011 han resaltado la importancia de identificar valores tanto culturales, como biológicos que las comunidades perciben de los ecosistemas o del área protegida de influencia como un mecanismo de generar empoderamiento. De igual forma, algunas experiencias de turismo de base comunitaria en Colombia han mostrado que es fundamental reforzar las relaciones de cooperación entre los diferentes actores para lograr un turismo sostenible (Moreno y Ochoa, 2011; Pérez y Zizumbo, 2014; Vargas & Ortiz 2015). Por consiguiente, para el caso del Parque Entrenubes, conocer los diferentes actores que inciden en esta área protegida y los valores naturales que las comunidades perciben sobre el parque podría ser muy útil para dilucidar cuáles podrían ser importantes elementos articuladores en futuras propuestas de ecoturismo local.

Por lo tanto, el objetivo de la presente investigación fue identificar los valores, el conocimiento y la percepción comunitaria sobre el PEDEN, un Área Protegida (AP) urbana de la ciudad de Bogotá, con el fin de evaluar el interés y las posibilidades de una estrategia de ecoturismo de base

comunitaria en esta AP urbana. Para tal fin, se plantearon tres objetivos específicos, en primer lugar, se identificaron los valores que las comunidades locales perciben del parque (incluyendo elementos de la flora y fauna). Como segundo objetivo específico, se identificaron los aspectos positivos y negativos que las comunidades perciben de las formas actuales de turismo sobre la biodiversidad de dicha reserva, para finalmente, como tercer objetivo, establecer los actores que inciden sobre el área e interactúan con la comunidad.

3. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Área de estudio

El estudio se realizó en el Parque Ecológico Distrital de Montaña Entrenubes (PEDEN), el cual constituye, después de los Cerros Orientales, la segunda mayor área protegida de Bogotá D.C, Colombia. El parque tiene un área de 626.4 hectáreas y se encuentra ubicado en el sur oriente de la ciudad de Bogotá D.C. (**Figura 1**). Está conformado por los cerros de Guacamayas, Juan Rey y la cuchilla del Gavilán y se encuentra en jurisdicción de tres localidades: Usme, San Cristóbal y Rafael Uribe (Secretaria Distrital de Ambiente, 2003).

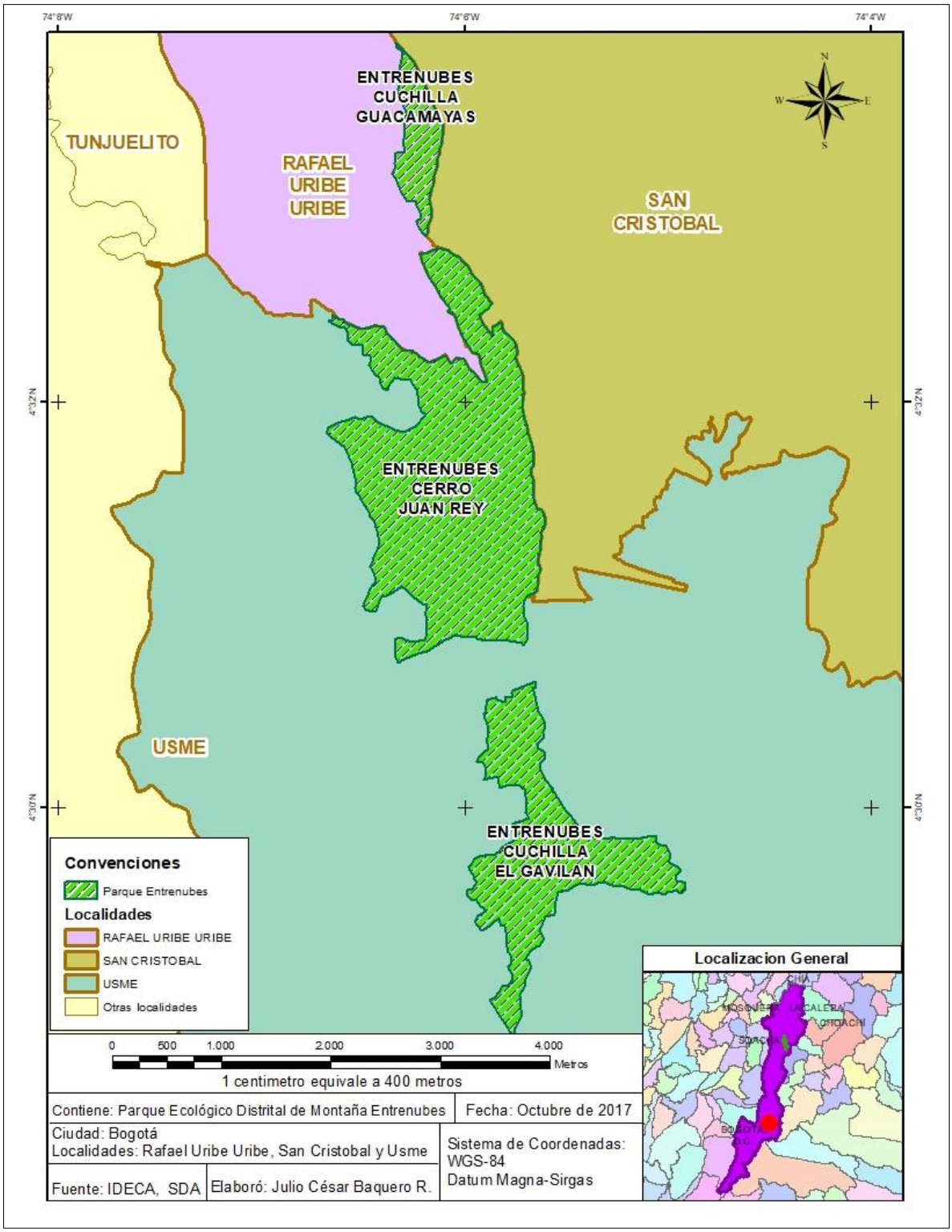


Figura 1. Mapa con la ubicación del Parque Ecológico Distrital de Montaña Entrenubes (PEDEN) en la ciudad de Bogotá D.C.

Las coberturas vegetales del Parque Entrenubes forman un mosaico de fragmentos de Bosque Andino, que varían en área y estado de conservación. Las principales especies documentadas de la flora del parque son arboles como los encenillos del género ***Weinmannia***, el gaque (***Clusia multiflora***), el mano de oso (***Oreopanax*** spp.) y el cucharo (***Myrsine guianensis***). Dentro de las especies de fauna se encuentran mamíferos como el Cusumbo (***Nasua Nasua***) y la chucha común (***Didelphis marsupialis***), anfibios de los géneros ***Eleutherodactylus*** e ***Hyla***, reptiles como lagartijas de las especies ***Anadia bogotensis*** y ***Riama striata*** y culebras de la especie ***Atractus crassicaudatus***. Con relación a las aves, se reportan especies como las mirlas (***Turdus fuscater***), el copetón (***Zonotichia capensis***), el Siriri (***Tyrannus melancholicus***) y una gran diversidad de colibríes (Secretaria Distrital de Ambiente, 2003). También se encuentran canteras abandonadas en proceso de restauración, pasando por pastos enmalezados, arbustales, zonas de vegetación secundarias bajas y altas y relictos de Bosque Andino nativo (Secretaria Distrital de Ambiente, 2003).

Dentro de las comunidades humanas relacionadas con el parque se encuentran los habitantes de las localidades Usme, Rafael Uribe y San Cristóbal, que circunscriben esta reserva. Estas tres localidades conforman un centro poblacional de gran densidad, ocupado, según datos del 2004, por 261.131 familias procedentes de diferentes partes del país, principalmente de los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, algunos sectores altos del Tolima, la zona cafetera y en los últimos años de los departamentos costeros del país (Alcaldía Mayor de Bogotá D.C, 2004). La mayoría de los migrantes son producto del desplazamiento forzado por la violencia y la ausencia de alternativas sociales y económicas en diferentes regiones del país.

Entre estas comunidades existen similitudes socio-económicas relacionadas con la cultura y nivel educativo, el estrato socio-económico y los conocimientos que aún conservan de las practicas

ancestrales que aún practican, asociadas a la agricultura, la minería y la ganadería derivadas, en su mayoría, de su historia y proceso de poblamiento (Secretaria Distrital de Ambiente, 2003). Las actividades comunes de los habitantes de las tres localidades aledañas al Parque Entrenubes giran en torno a la agroecología, el intercambio de experiencias e historias de vida y a actividades culturales, recreativas y deportivas. De las tres localidades la de mayor área es Usme, con 21.507 hectáreas y la de menor área es la localidad de Rafael Uribe, con 1388 ha, siendo esta ultima la única de las tres localidades que no cuenta con suelo rural; en lo relacionado a número de habitantes, la localidad de San Cristóbal, con un área de 4.910 ha es la localidad más densamente poblada, con 404.350 habitantes (SISCRED, 2016).

Otro grupo humano relacionado con el parque son los visitantes que corresponden a habitantes provenientes de diferentes localidades de la ciudad. Estos en su mayoría son estudiantes de primaria y secundaria que asisten a caminatas guiadas como parte de la estrategia de educación ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente llamada "Aulas Ambientales" (Secretaria Distrital de Ambiente, 2003). Dentro del mismo grupo se encuentran, con una menor densidad y frecuencia, colectivos juveniles ambientales y sociales de diferentes lugares de la ciudad, así como también personas interesadas en la agroecología, quienes visitan la huerta ecológica comunitaria que existe en el parque desde hace más de una década. También incluye personas interesados en actividades relacionadas a la observación de aves, el senderismo, el ciclomontañismo y actividades de acondicionamiento físico como trotar y correr por senderos de montaña (Secretaria Distrital de Ambiente, 2003).

3.2. Toma de datos

Para lograr una comprensión integral de los conocimientos, valores y percepciones comunitarias en torno a algunos elementos de la biodiversidad (fauna y flora) del parque se utilizaron tres métodos

cualitativos del enfoque etnográfico: entrevistas semi-estructuradas, grupos de discusión y mapeo participativo (Bentley *et. al*, 2016; Delgado *et. al*, 2015; Hauck *et. al*, 2016; Johansson & Isgren, 2017; Judkins, 2015; McNally *et. al*, 2016; Salpeteur *et. al*, 2017; Sinner *et. al*, 2016). La selección de estas tres metodologías se basó en que fueran participantes y por ende permitieran el trabajo colaborativo y comunitario sobre el ecoturismo local.

3.2.1. Entrevistas semi-estructuradas

Se diseñó una entrevista semiestructurada de ocho preguntas (Anexo 1) mediante la cual se identificaron los valores que la comunidad percibe sobre el parque, el conocimiento y el uso dado a su flora y fauna, así como los aspectos positivos y negativos que se perciben de las formas actuales de turismo. Las entrevistas se aplicaron a cuatro grupos, correspondientes a habitantes de las tres localidades a las que pertenece el Parque Entrenubes (San Cristóbal, Usme y Rafael Uribe) y a los visitantes provenientes de diferentes localidades de la ciudad (se denominaron localidades visitantes). En estos cuatro grupos de estudio se entrevistaron líderes comunitarios, personas jubiladas, integrantes de las Juntas de Acción Comunal (JAC´s), promotores y participantes de caminatas y jornadas ecológicas e integrantes de fundaciones sociales y ambientales, entre otros, considerados como actores clave para los objetivos de esta investigación.

Las preguntas de la entrevista semiestructurada indagaban acerca de qué valores significaba para el entrevistado el tener esta reserva urbana cerca de su comunidad; qué especies de la flora y fauna del parque conocía, junto con su uso y qué aspectos positivos y negativos percibían de las formas actuales de turismo sobre la biodiversidad del parque (Anexo 1). Además, se indagó si el entrevistado estaba involucrado con el manejo, protección o conservación del parque, y si era así, de qué manera participaba y cómo el parque proporcionaba más beneficios al entrevistado y a su

comunidad, así como si sentía que existían impactos negativos al estar esta reserva urbana cerca de su comunidad (Anexo 1).

Con base en estudios previos se estableció una muestra mínima de 12 entrevistados por cada uno de los cuatro grupos de estudio. No obstante, en San Cristóbal se realizaron 14 entrevistas, para un total de 50 entrevistas (*i.e.* Agüera, 2013; Aguilar *et al.* 2012; Arlene, 2013; Judkins, 2015; Manu & Kuuder, 2012). Por lo tanto, aunque la muestra no necesariamente alta en términos poblacionales, el seleccionar un grupo de personas realmente relacionadas con el área protegida permite ser más riguroso con la calidad de la información (Judkins, 2015). Cada entrevista tuvo una duración estimada de 7-12 minutos, tiempo que se consideró suficiente para que el entrevistado pudiera manifestar claramente su respuesta a cada pregunta con base en sus experiencias e historia de vida con el parque (Bentley *et. al*, 2016; Delgado *et. al*, 2015; Hauck *et. al*, 2016; McNally *et. al*, 2016).

3.2.2. Grupos de discusión

Con cinco habitantes de cada uno de los grupos descritos anteriormente y que hubiesen sido entrevistados, se realizaron grupos de discusión o grupos focales (Bisquerra, 2004) de forma complementaria a actividades como visitas de reconocimiento a la huerta comunitaria del parque, recorridos interpretativos a los senderos y encuentros culturales y de educación ambiental en la biblioteca y punto digital del parque. Los grupos de discusión tuvieron una duración estimada de 30-40 minutos y fueron moderados por el investigador principal, quien le planteaba al grupo las preguntas y temas a discutir. El objetivo de la moderación fue evitar desviación del tema de interés e identificar los puntos en común y de desacuerdo relacionados con el conocimiento y la percepción comunitaria en torno a algunos elementos de la biodiversidad (flora y fauna) del sitio y cómo estos podrían articularse con la gestión comunitaria del ecoturismo local en el parque. Durante el

desarrollo de los grupos de discusión se contó con el apoyo de dos auxiliares para tomar apuntes, fotografías y grabaciones de audio y/o video (Castro *et al.* 2010).

3.2.3. Mapeo Participativo

El Mapeo Participativo se trabajó con los cuatro grupos humanos anteriormente descritos para los dos métodos previos. Así, alrededor de mapas del territorio, las personas identificaron los valores, sitios de importancia social, cultural y ambiental, con base en las preguntas diseñadas en las entrevistas semiestructuradas (TROPENBOS *et al*, 2009). También se resaltaron los lugares del parque de mayor interés para los participantes. Los mapas trabajados por localidad se integraron en un sólo mapa que se socializó al finalizar la actividad. En ese momento los participantes aportaron más sugerencias y se generaron las memorias de las reflexiones que surgieron alrededor de la elaboración de dichos mapas (Castro *et al.* 2010).

3.3. Análisis De Datos

Los resultados de los métodos anteriormente descritos se recopilaron en fotografías, apuntes, mapas, archivos de texto digitales, grabaciones de audio y videos. En primer lugar, en las transcripciones de los resultados, se identificaron los valores (incluyendo elementos de la flora y fauna), con base, principalmente, en el análisis del discurso (*i.e.* Agüera, 2013; Aguilar *et al.* 2012; Arlene, 2013; Judkins, 2015; Manu & Kuuder, 2012). También se incluyeron aquellos que llamaron la atención del investigador por su relevancia para el tema de investigación (Castro *et al.* 2010). Por otro lado, se identificaron los valores mediante el análisis de la frecuencia de palabras a través de la herramienta nube de palabras, realizada en ATLAS.ti.8.0®. Así, con base en el tipo de palabras identificadas, estas se agruparon en ocho grandes categorías de valores, ambiental, cultura,

educación, espiritual, paisajístico, recreación pasiva, recreación, territorial y todos los valores **(Tabla 1)**.

Tabla 1. Categorías en las cuales se agruparon las referencias a los valores por parte de los entrevistados.

Categoría de valores	Definición
Ambiental	Agrupó los valores relacionados al aporte ambiental, hídrico, ecológico y de servicios ambientales que provee el parque.
Cultural	Reunió las expresiones relacionadas a la recuperación se saberes tradicionales en torno a las prácticas de agricultura orgánica que se llevan a cabo en las dos huertas comunitarias del parque.
Educación	En este valor se agruparon las actividades de educación lideradas por colegios y grupos comunitarios de diferentes vinculaciones ideológicas que realizan en el parque actividades relacionadas con la educación ambiental.
Espiritual	Agrupó la percepción del parque por parte de grupos que practican actividades espirituales, como yoga y relajación.
Paisajístico	Fue nombrado por aquellas personas que sienten un atractivo basado en la contemplación por el parque, basado en el disfrute que les genera la apreciación del parque desde sus sitios de vivienda.
Recreación pasiva	Agrupó las practicas desarrolladas en su mayoría por grupos de la tercera edad que llevan a cabo dentro del parque actividades de recreación pasiva, con majo impacto físico y basada en principalmente en la apreciación desde lugares con una vista amplia del parque.
Recreación	Aquí se agruparon prácticas deportivas desarrolladas por el Instituto distrital de Recreación y Deporte (IDRD), grupos de ciclo montañismo y diversos grupos que utilizan el parque para prácticas deportivas y de acondicionamiento físico.
Territorial	Este valor reflejó la apropiación y sentido de pertenencia que genera para las comunidades tener el parque cerca a sus localidades de residencia y que represente la segunda mayor reserva distrital de la ciudad de Bogotá.

Los aspectos positivos y negativos que las comunidades perciben de las formas actuales de turismo sobre la biodiversidad del parque se identificaron a través del análisis del discurso y se graficó en términos de la frecuencia de reporte por parte de los entrevistados.

Con el fin de identificar las relaciones entre los actores identificados en torno a esta área protegida y las potencialidades para desarrollar una gestión comunitaria del ecoturismo local en el parque, se realizó un Análisis de Redes Sociales (ARS). Este análisis se hizo con base a una matriz ponderada

con las relaciones entre cada uno de los 21 actores relacionados con el parque, identificados en las tres metodologías anteriormente descritas. La matriz tuvo cuatro niveles de relación, estos fueron: cero cuando no existió ninguna relación entre los actores, uno cuando esta relación fue poco frecuente, dos si fue frecuente y tres para aquellas relaciones muy frecuentes. El análisis se realizó en el programa de licencia libre y uso gratuito UCINET 6®.

Adicionalmente, se empleó el índice de densidad, el cual corresponde a la cantidad de relaciones observadas por la cantidad total de relaciones posibles, expresada en porcentaje (Borgatti *et al.* 2002). También se utilizó el índice de grado de centralidad de Freemans, que representa el número de relaciones que posee cada actor con su entorno y el índice de poder de centralidad de Bonacich, el cual determina la centralidad de cada uno de los actores, con relación a la centralidad de los actores a los cuales está conectado (Borgatti *et al.* 2002).

Finalmente, para analizar, producto de la experiencia, cómo se puede hacer la gestión comunitaria en torno al ecoturismo local en el Parque Entrenubes, se realizó una evaluación expost a través de un árbol de preguntas, en el cual se propusieron unas líneas de trabajo definidas, las cuales componen las ramas del árbol de preguntas y cada una de sus hojas y en la discusión se desarrolló el tema.

4. RESULTADOS

4.1. Valoración comunitaria del Parque Entrenubes

A partir de las 50 entrevistas semiestructuradas se obtuvo un total de 81 reportes sobre los valores percibidos por las comunidades. En primer lugar, se encuentra que el mayor valor percibido por las comunidades aledañas y visitantes del parque fue el ambiental, con 28 reportes **(Figura 2).** En segundo lugar, se encontró el de recreación con 15 reportes y, en tercer lugar, el paisajístico con 11 reportes.



Figura 2. Nube de palabras de los valores del Parque Entrenubes percibidos por las localidades aledañas y las localidades visitantes. Un mayor tamaño de la palabra indica un mayor número de reportes. N = 50 entrevistas.

Al discriminar los resultados por localidades aledañas y visitantes, sobresale la localidad de San Cristóbal por su alto número de reportes, con un total de 54 **(Tabla 2)**. En contraste, son pocos los habitantes de las localidades aledañas de Rafael Uribe Uribe y Usme quienes reportan valores sobre el parque. Los valores ambiental y paisajístico, que reúnen las visiones desde lo hídrico, lo ecológico y el disfrute del paisaje, fueron comunes a todas las localidades **(Tabla 2)**.

Tabla 2. Número de reportes por cada valor percibido del Parque Entrenubes discriminado por localidades aledañas y localidades visitantes. N = 50 entrevistas.

Valores	Rafael Uribe Uribe	San Cristóbal	Usme	Localidades visitantes	Total
Ambiental	2	17	2	7	28
Cultural		1			1
Educación		2			2
Espiritual	1	7		1	9
Paisajístico	3	5	1	2	11
Recreación pasiva		5			5
Recreación	1	10		4	15
Territorial				1	1
Todos los valores		7		2	9
Total	7	54	3	17	81

4.2. Conocimiento comunitario sobre flora y fauna

La referencia que los entrevistados hicieron sobre las especies de flora del parque muestra una separación entre flora silvestre y flora cultivada en las huertas. Estas dos, además, fueron muy superiores a las referencias que se hicieron sobre fauna, con 138 y 36 reportes respectivamente **(Tabla 3)**. La mora silvestre (***Rubus*** spp.) fue la especie de flora silvestre más reportada, seguida por el eucalipto (***Eucalyptus*** spp.) y el chilco (***Baccharis*** spp.) **(Figura 3)**. Respecto a las especies de las huertas existentes en el parque, la especie con mayor número de reportes fue la caléndula (***Calendula officinalis***), seguida por especies aromáticas (referencia a varias especies) y la hierbabuena (***Mentha spicata***). Los usos dados a la flora de esta reserva urbana más reportados fueron el consumo y las vaporizaciones **(Figura 3)**.

Como se mencionó, con relación a la fauna, el número de reportes obtenidos fue mucho menor que para la flora. Sólo se reportan especies comunes y generalistas que los habitantes reconocen, como las mirlas, los colibríes y reptiles como las lagartijas (***Riama striata***) **(Figura 3, Tabla 3)**.

Tabla 3. Número de reportes por cada elemento de flora y fauna del Parque Entrenubes discriminados en flora silvestre, huertas, y fauna. N = 50 entrevistas.

Flora Silvestre	Nombre científico	No. reportes	Flora huertas del parque	Nombre científico	No. reportes	Fauna	Nombre científico	No. reportes
Mora silvestre	***Rubus*** spp.	13	Caléndula	***Calendula officinalis***	6	Aves	Varias spp.	4
Eucalipto	***Eucalyptus*** spp.	9	Hierbabuena	***Mentha spicata***	3	Colibrí	Trochilidae spp.	4
Chilco	***Baccharis*** spp.	6	Aromáticas	Varias spp.	3	Lagartija	***Proctoporus striatus***	4
Salvio Negro	***Cordia*** spp.	5	Frijol	***Phaseolus vulgaris***	2	Mirla	***Turdus fuscater***	3
Orquídea	Orchidaceae spp.	4	Quinua	***Chenopodium quinoa***	2	Culebra	***Atractus crassicaudatus*** / ***Liophis epinephelus***	2
Mano de oso	***Oreopanax*** spp.	4	Acelga	***Beta vulgaris*** subsp. ***vulgaris***	2	Gavilán	***Buteo platypterus***	2
Uva camarona	***Macleania rupestris***	3	Amaranto	***Amaranthus caudatus***	2	Copetón	***Zonotrichia capensis***	2
Cerezo	***Prunus*** spp.	3	Cidrón	***Aloysia citriodora***	2	Gusano	Larvas de Lepidoptera	2
Arrayan	**Myrtaceae** spp.	2	Cilantro	***Coriandrum sativum***	2	Mariposas	Lepidoptera spp.	2
Frailejón	***Espeletiopsis***	2	Curuba	***Passiflora tripartita***	2	Toche	***Icterus chrysater***	1
Siete cueros	***Tibouchina*** spp.	2	Durazno	***Prunus persica***	2	Abeja	***Apis mellifera***	1
Cortapicos	***Bomarea*** spp.	2	Espinaca	***Spinacia oleracea***	2	Babosas	Limacidae spp. / Arionidae spp.	1
Cucharo	***Clusia*** spp.	2	Lechuga	***Lactuca sativa***	2	Caracoles	Orthalicidae spp. / Helicidae spp.	1
Mermelada	***Streptosolen jamesonii***	2	Menta	***Mentha*** spp.	2	Chucha	***Didelphis albiventris***	1
Quiche	Bromeliaceae spp.	2	Apio	***Apium graveolens***	1	Cochinillas	Coccoidea spp.	1
Palma de cera	***Ceroxylon quindiuense***	2	Brócoli	***Brassica oleracea***	1	Libélulas	Zygoptera spp. / Anisoptera spp.	1
Cajeto	***Cytharexylum sublevescens***	1	Calabacín	***Cucurbita pepo***	1	Saltamontes	Tettigoniidae spp.	1
Caucho	***Ficus*** spp.	1	Cannabis	***Cannabis sativa***	1	Torcazas	***Zenaida auriculata***	1

Flora Silvestre	Nombre científico	No. reportes	Flora huertas del parque	Nombre científico	No. reportes	Fauna	Nombre científico	No. reportes
Chicalá	***Tecoma stans***	1	Cebolla larga	***Allium fistulosum***	1	Ratón silvestre	***Thomasomys laniger***	1
Ciprés	***Cupressus lusitanica***	1	Cebolla puerro	***Allium ampeloprasum***	1	Ranas	***Pristimantis*** spp. / ***Eleutherodactylus*** spp.	1
Corono	***Xylosma spiculiferum***	1	Coliflor	***Brassica oleracea***	1			
Dormilona	***Mimosa pudica***	1	Cubio	***Tropaeolum tuberosum***	1			
Encenillo	***Weinmannia*** spp.	1	Feijoa	***Acca sellowiana***	1			
Guamo	***Inga*** spp.	1	Garbanzo	***Cicer arietinum***	1			
Hayuelo	***Dodonaea viscosa***	1	Hinojo	***Foeniculum vulgare***	1			
Helechos	Pteridophyta spp.	1	Papa	***Solanum tuberosum***	1			
Papayuelo	***Vasconcellea pubescens***	1	Papayo	***Carica papaya***	1			
Retamo amarillo	***Ulex europaeus***	1	Pepino	***Cucumis sativus***	1			
Sauce	***Salix humboldtiana***	1	Romero	***Rosmarinus officinalis***	1			
Sauco	***Sambucus nigra***	1	Ruda	***Ruta graveolens***	1			
Tíbar	***Escallonia paniculata***	1	Rúgula	***Eruca vesicaria***	1			
Tunos	***Axinaea macrophylla***	1	Sábila	***Aloe vera***	1			
Urapán	***Fraxinus chinensis***	1	Sorcilicio	***Pelargonium*** spp.	1			
			Tomate de árbol	***Solanum betaceum***	1			
			Tomillo	***Thymus vulgaris***	1			
			Toronjil	***Lippia alba***	1			
			Uchuva	***Physalis peruviana***	1			
			Yacón	***Smallanthus sonchifolius***	1			



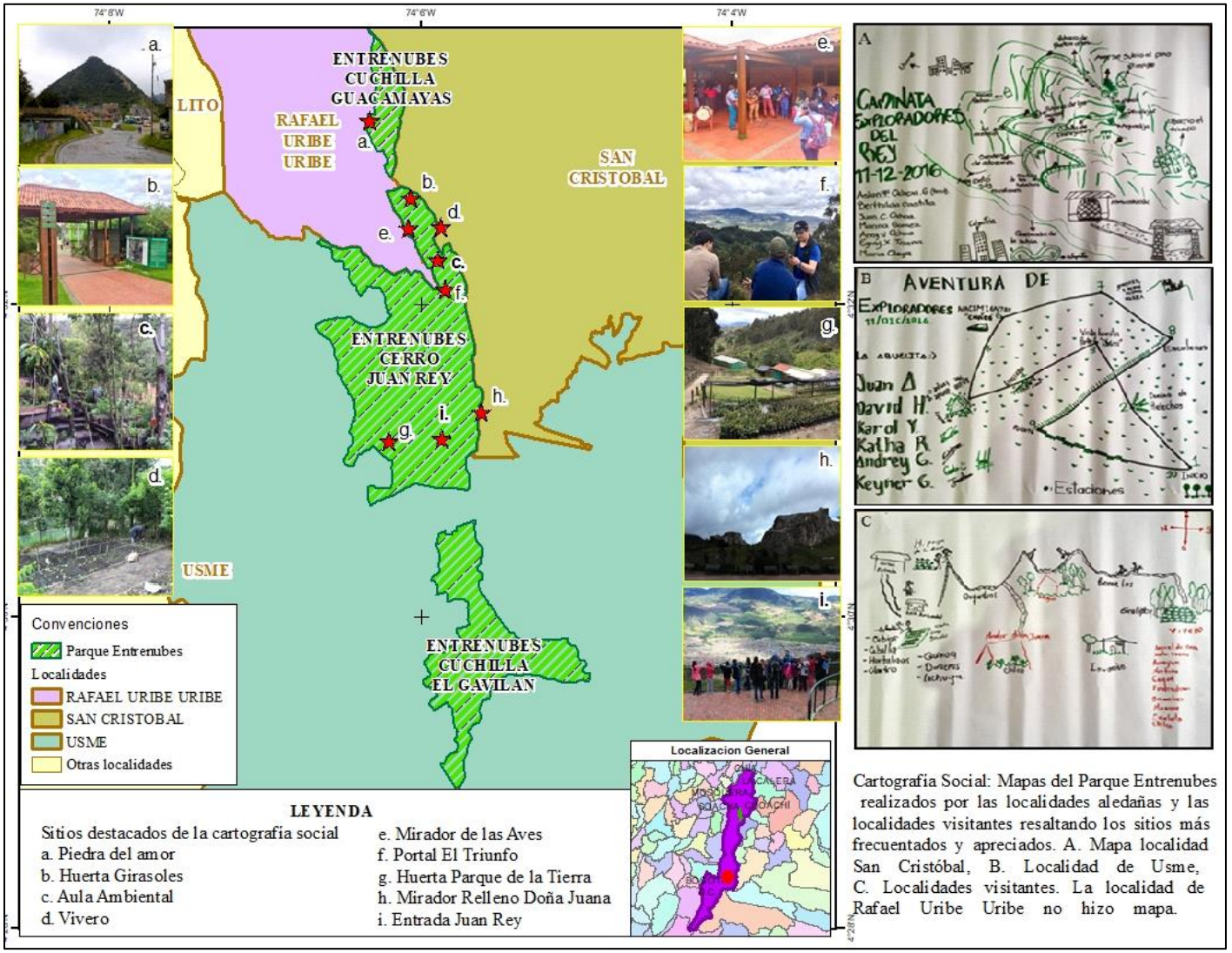
Figura 3. Nube de palabras resaltando los conocimientos de las localidades aledañas y las localidades visitantes sobre la fauna y flora del Parque Entrenubes. Un mayor tamaño de la palabra indica un mayor número de reportes. N = 50 entrevistas.

Por otro lado, en el mapeo participativo sobresalieron nueve sitios del Parque Entrenubes como los más reportados y apreciados, tanto por las localidades aledañas como por las visitantes **(Tabla 4**, **Figura 4).** De estos y con base en el número de reportes se destaca el Aula Ambiental, el Mirador Relleno Doña Juana y el Portal El Triunfo, los cuales fueron mencionados por los tres grupos participantes. La localidad de Rafael Uribe Uribe no hizo mapa. Al superponer los mapas que resultaron de la cartografía social de cada uno de los grupos (**Figura 4** derecha), se obtuvo un mapa de los sitios de interés de esta reserva urbana (**Figura 4** izquierda).

Tabla 4. Número de reportes por cada sitio de interés del Parque Entrenubes obtenido a partir de la superposición de la cartografía social discriminados por localidades aledañas y localidades visitantes. N = 3 grupos (La localidad de Rafael Uribe Uribe no hizo mapa).

Sitios destacados	Localidades aledañas		Localidades visitantes	Total
	San Cristóbal	Usme		
Aula Ambiental	1	1	1	3
Mirador Relleno Doña Juana	1	1	1	3

Sitios destacados	Localidades aledañas		Localidades visitantes	Total
	San Cristóbal	Usme		
Portal El Triunfo	1	1	1	3
Huerta Girasoles		1	1	2
Huerta Maripuzpain (huerta parque de la Tierra)		1	1	2
Vivero	1		1	2
Entrada Juan Rey	1			1
Mirador de las Aves		1		1
Piedra del amor	1			1
Total	6	6	6	18



Cartografía Social: Mapas del Parque Entrenubes realizados por las localidades aledañas y las localidades visitantes resaltando los sitios más frecuentados y apreciados. A. Mapa localidad San Cristóbal, B. Localidad de Usme, C. Localidades visitantes. La localidad de Rafael Uribe Uribe no hizo mapa.

Figura 4. Sitios de interés del Parque Entrenubes (izquierda) obtenido a partir de la superposición de los mapas resultado de la cartografía social (derecha) realizados por localidades.

Aspectos positivos y negativos del turismo actual

Los entrevistados reportaron de forma similar tanto los aspectos positivos, como los negativos del turismo actual **(Figura 5)**. Desde lo positivo se encontró que los grupos de visitantes al parque notan que el turismo genera una mayor apropiación sobre esta reserva urbana. El segundo aspecto positivo está relacionado con un mejor uso y manejo del parque por parte de los visitantes, y se refleja en prácticas relacionadas a la educación, el senderismo y la valoración e interpretación ambiental **(Figura 5)**. A pesar de lo anterior, este aspecto también se percibió como negativo, debido a que algunas personas de estos grupos de visitantes se dedican al consumo de psicoactivos dentro de esta reserva. Dentro de los aspectos negativos también se destacaron la inseguridad y el manejo inadecuado de residuos, que se refleja en la generación de basura.

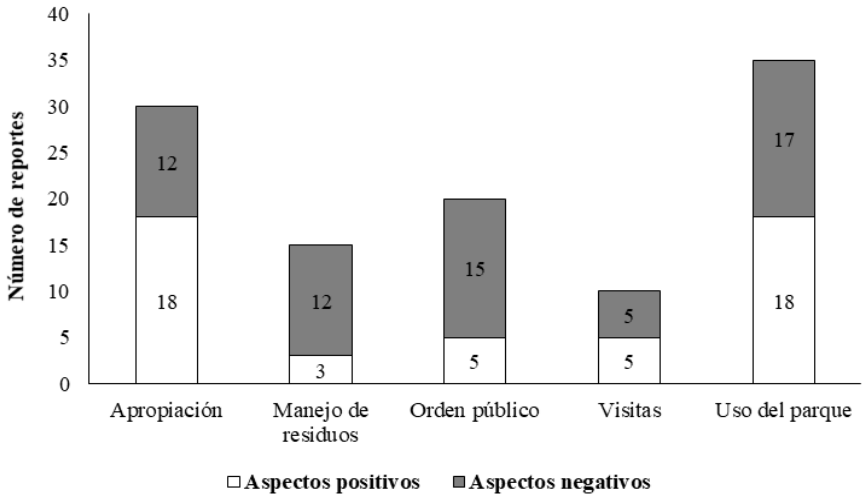


Figura 5. Aspectos positivos y negativos percibidos por las localidades aledañas y las localidades visitantes del turismo actual en el Parque Entrenubes. N = 50 entrevistas.

Gestión comunitaria del ecoturismo local

Al analizar las redes que se tejen alrededor el parque, se identificaron 21 actores, agrupados en instituciones del distrito (*i.e.* la Secretaria Distrital de Ambiente, Instituto Distrital de Gestión del Riesgo y Cambio climático e Instituto Distrital de Recreación y Deporte), institutos de investigación (Jardín Botánico de Bogotá e Instituto Alexander von Humboldt), universidades (Universidad de Clark, Pontificia Universidad Javeriana y Universidad Distrital FJC), colegios (Colegio Entrenubes y Nueva roma), Juntas de Acción Comunal, Alcaldías Locales y fundaciones (Fundación Huerta Maripuzpain y Fundación Huerta Girasoles). Adicionalmente, se identificaron dos actores aislados, no agrupados, el Hospital San Cristóbal y las Hermanas de la Presentación **(Figura 6)**.

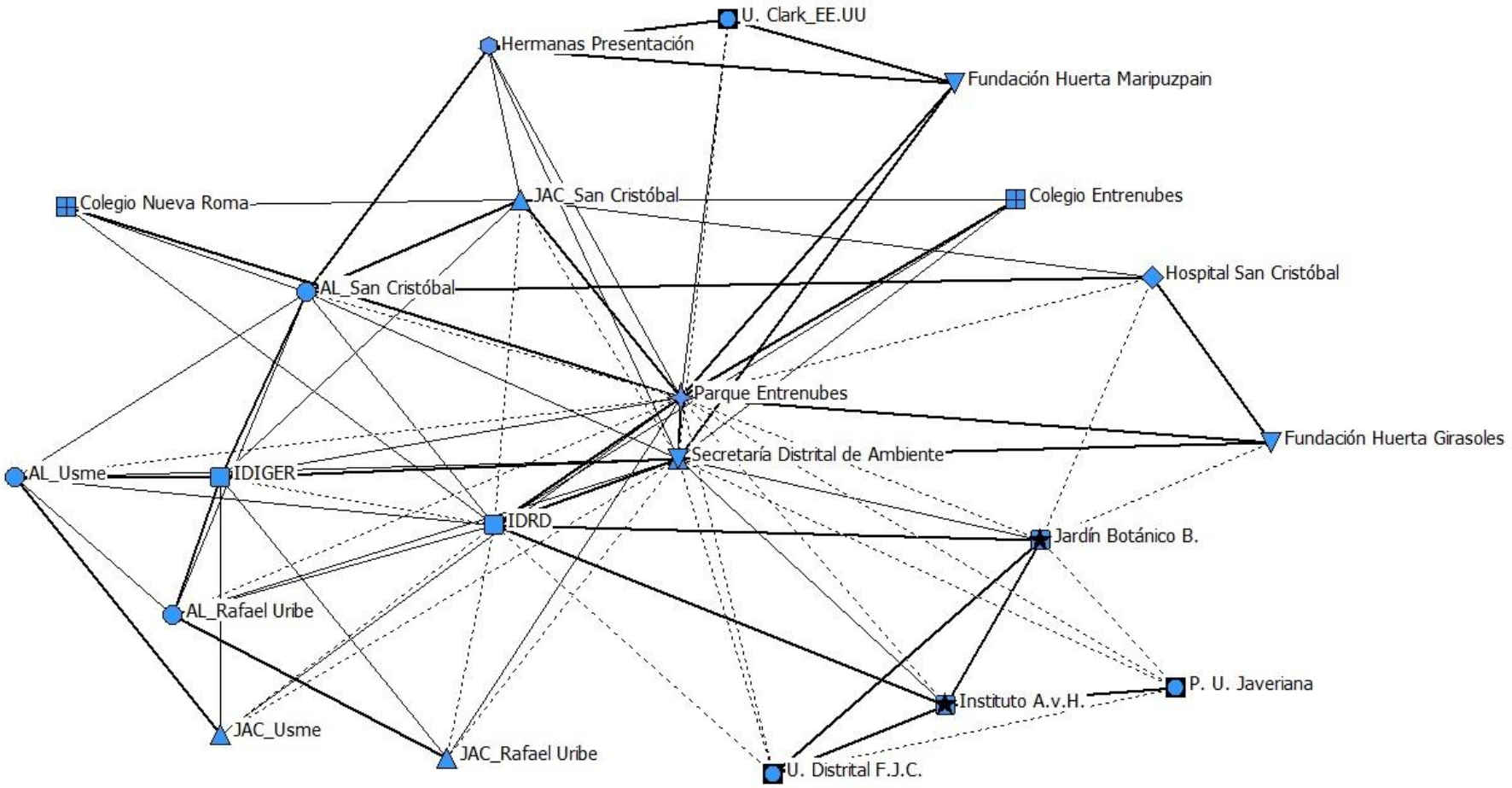


Figura 6. Análisis de Redes Sociales mostrando las relaciones entre los actores identificados en torno al Parque Entrenubes. El nodo con forma de estrella de cuatro puntas representa al Parque Entrenubes; los nodos con forma cuadrada a las instituciones del distrito; los cuadrados con una estrella en el interior los institutos de investigación; los cuadrados rellenos con un circulo las universidades; los cuadrados con una cuadricula en su interior a los colegios; los triángulos a las Juntas de Acción Comunal, los círculos a las Alcaldías locales; los triángulos invertidos a las Fundaciones, el rombo al Hospital San Cristóbal y el hexágono a las Hermanas de la Presentación. Las líneas gruesas denotan una

relación fuerte y muy frecuente, con un índice de ponderación de 3; las líneas delgadas una relación concreta y frecuente con un índice de ponderación de 2 y las líneas punteadas un tipo de relación débil y poco frecuente con un índice de ponderación de 1. Dónde: AL_Rafael Uribe: Alcaldía local Rafael Uribe, AL_San Cristóbal: Alcaldía local San Cristóbal, AL_Usme: Alcaldía local Usme, Instituto A.v.H.: Instituto Alexander von Humboldt, IDIGER: Instituto Distrital de Gestión del Riesgo y Cambio climático, IDRD: Instituto Distrital de Recreación y Deporte, JAC_Rafael Uribe: Junta de Acción Comunal Rafael Uribe, JAC_San Cristóbal: Junta de Acción Comunal San Cristóbal, JAC_Usme: Junta de Acción Comunal Usme, Jardín Botánico B.: Jardín Botánico de Bogotá, P. U. Javeriana: Pontificia Universidad Javeriana, U. Clark_EE.UU: Universidad de Clark (EE.UU.) y U. Distrital F.J.C.: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Entre los actores mencionados se identificaron 332 relaciones (densidad de la red del 79%). Se encontraron tres actores concentradores de red (red egocéntrica), el Parque Entrenubes, la Secretaria Distrital de Ambiente (SDA) y el Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD). El Parque Entrenubes, al ser nuestro objeto de estudio, fue el actor con el mayor valor en el grado de centralidad de Freemans, con un 39%, seguido por la SDA con 35% y el IDRD con un 27%. Estos tres actores se relacionan de manera fuerte y frecuente (índice de ponderación 3) debido a que la SDA es la entidad asignada por parte del Distrito para la Administración de esta reserva urbana, por lo tanto, desarrolla una gran variedad de actividades con las comunidades. Por su parte, el IDRD por medio de la SDA, con la cual tiene una relación fuerte y frecuente, sobresale debido a la constante interacción entre estas dos entidades para coordinar las actividades recreativas y deportivas que realizan en el parque con una alta frecuencia mensual.

Adicionalmente, el parque se relaciona de manera fuerte y muy frecuente (índice de ponderación 3) con las dos fundaciones, debido a que las dos surgieron en este y por lo tanto, están en constante comunicación e interacción con el Parque Entrenubes y su administración. La huerta Fundación Girasoles lleva más de ocho años de antigüedad y actividad ininterrumpida y la fundación Huerta Maripuzpain se encuentra en el proceso de conformación. Por su parte, la relación fuerte y frecuente del parque con la Junta de Acción Comunal de la localidad de San Cristóbal y con los dos colegios (índice de ponderación 3), se debe a que son frecuentes visitantes y aprovechan los senderos y zonas verdes para desarrollar sus actividades con los grupos de visitantes y con los estudiantes.

En cuanto a las relaciones débiles y poco frecuentes del Parque Entrenubes con otros actores, se encuentra el Hospital San Cristóbal, debido a que su vinculación se dio ocho años atrás cuando se estaba conformando la fundación Huerta Girasoles y después de que esta se consolidó en el primer año, el Hospital perdió su vinculación. Las universidades también se relacionan de manera débil y poco frecuente con el parque porque las tesis que se han realizado en el mismo han sido pocas

aisladas, sin continuidad con intervalos de tiempo entre una y otra de más de tres años. También los institutos de investigación tienen una relación débil, debido a que las actividades programadas y desarrolladas en el parque se realizan de manera esporádica. Finalmente, las alcaldías locales poco interactúan con el parque.

Reflexiones sobre la gestión del ecoturismo de base comunitaria en el Parque Entrenubes

Por otro lado, con el fin de reflexionar, a partir de la experiencia del investigador y el conocimiento local, sobre cómo se puede hacer la gestión comunitaria del ecoturismo local en el Parque Entrenubes, se identificaron tres ejes estructurales del árbol de preguntas a saber, los actores, el conocimiento y los mecanismos y herramientas de trabajo **(Figura 7)**. Las hojas del árbol en torno a la rama de actores se enfocaron en preguntas relacionadas a consolidar las relaciones y potenciar los roles de los principales actores identificados. En la rama de conocimiento se identificaron preguntas que involucran el conocimiento, los valores identificados y su contribución al ecoturismo. Finalmente, la rama de mecanismos y herramientas de trabajo incorporó preguntas en las que se resalta cómo las metodologías ayudaron a identificar los valores y conocimientos importantes en la gestión de la estrategia de ecoturismo de base comunitaria en el parque **(Figura 7)**. Este árbol de preguntas se analizará en la discusión de resultados.

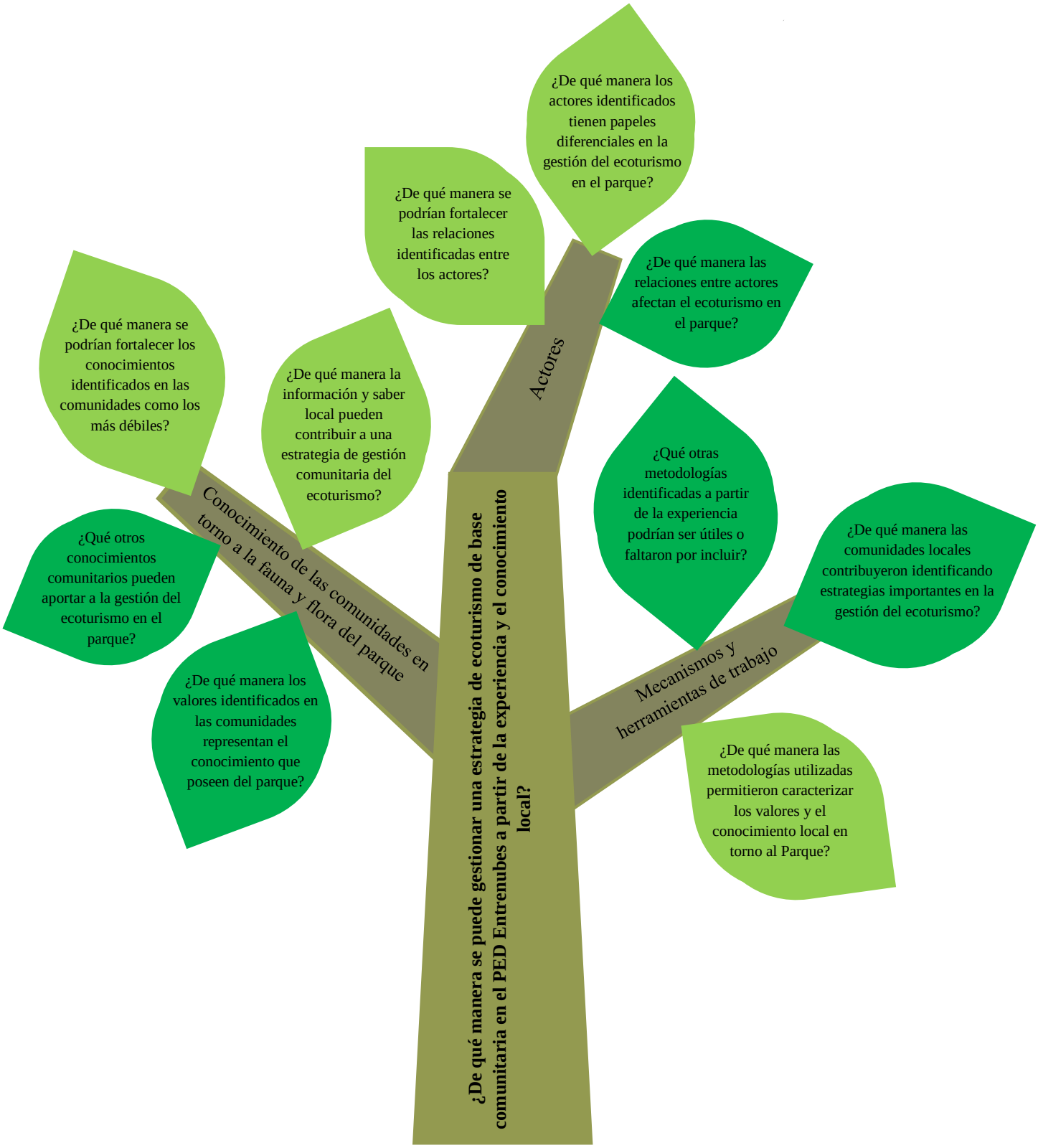


Figura 7. Árbol de preguntas elaborado a partir de la pregunta eje de la sistematización, relacionada al interés y las posibilidades de una gestión comunitaria del ecoturismo local en el Parque Entrenubes.

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados de esta investigación muestran que, aunque el desarrollo del ecoturismo en el Parque Entrenubes es aún incipiente, hay un gran potencial para dicha actividad desde la perspectiva comunitaria, debido al nivel de empoderamiento que presentan algunos grupos humanos relacionados con el parque, a los valores e hitos que se perciben sobre este y a la gran cantidad de actores que están y han estado articulados a este desde su creación a través de procesos de conservación, investigación, recreación. Este potencial es aún mayor gracias a que el turismo de naturaleza constituye uno de sus principales usos por parte por parte de los diferentes grupos humanos.

En primer lugar, tanto para los habitantes de las localidades aledañas, como también para los visitantes de otras localidades de la ciudad, los grandes valores que se perciben de esta área protegida son el ambiental y el recreativo. El valor ambiental se destacó entre las comunidades al asociar esta reserva urbana con el nacimiento de siete quebradas, mientras que desde lo recreativo se debe a que esta área protegida nació como una iniciativa comunitaria para solucionar, de alguna manera, su déficit en áreas verdes y de recreación, pues desde la década de los setenta, los pobladores de los asentamientos de Usme y San Cristóbal encontraban en este un espacio para la recreación y el día de campo. Más aun, de este se extraían hojas de palma para las procesiones religiosas en Semana Santa y musgos para los pesebres de navidad (Secretaria Distrital de Ambiente, 2003).

La gran importancia ambiental y recreativa que se percibe del Parque Entrenubes encontrada en este trabajo, es un reflejo de la apropiación que existe sobre esta área protegida por parte de las comunidades y coincide con diferentes estudios realizados en áreas protegidas urbanas (Greer *et al.* 2017; Judkins, 2015, Morzillo *et al.* 2016). Por ejemplo, Morzillo *et al.* (2016) encontraron que las

áreas protegidas urbanas del área metropolitana de las ciudades de Portland (Estados Unidos) y Vancouver (Canadá) eran altamente valoradas por su importancia ambiental, principalmente por ser espacios para la conservación de la flora y fauna, abastecimiento de agua, producción de oxígeno, captación de carbono, generación de sombra y la regulación del clima, entre otros servicios. También, Okech (2009) quién evaluó el progreso del ecoturismo urbano en las tres principales ciudades de Kenia (*i.e.* Nairobi, Mombasa y Kisumu), encontró que las áreas verdes de los entornos urbanos eran ideales para realizar prácticas ambientales y recreativas, lo que ha repercutido en su protección y ha evitado que sean modificadas por actividades humanas ligadas a la industria y la expansión urbana.

Además de la valoración ambiental y recreativa del parque, se encontraron prácticas como el senderismo, la horticultura, las visitas de educación ambiental y el acompañamiento a actividades de restauración ecológica que han y vienen siendo implementadas por visitantes y comunidades desde hace varios años, las cuales han contribuido al empoderamiento comunitario actual. Más aún, en el mapeo participativo, se identificaron atractivos turísticos y elementos importantes para una zonificación y ordenamiento del parque en función del ecoturismo. En ese sentido, dichos hitos y prácticas pueden convertirse en elementos articuladores entre las localidades que habitan el parque y deben ser tenidos en cuenta para desarrollar estrategias de ecoturismo de base comunitaria.

Uno de los hitos identificados fueron las huertas comunitarias. Estas se han convertido, para las comunidades aledañas y visitantes, en puntos de encuentro y apropiación de conocimientos en torno a la flora cultivada con fines medicinales y de consumo. Más aun, estas no son solamente un hito geográfico dentro del Parque, sino que también son actores, al haberse constituido como fundaciones, lideradas principalmente por mujeres. Se encontró, además, que a través de estas se tejen redes de intercambio de semillas, esquejes para siembra y productos agrícolas entre sus integrantes y los visitantes al parque. En ese sentido, las huertas se convierten en espacios de

diálogo e intercambio de experiencias, conocimientos, educación ambiental y, en últimas, para la conservación in situ de la agrobiodiversidad, tal y como se ha encontrado en otros estudios en diferentes sitios del mundo (Coomes *et al.* 2015; Demeulenaere *et al.* 2012; Ellen & Platten, 2011; Pautasso *et al.* 2012). Más aun, las huertas se identificaron como espacios que permiten el empoderamiento de las comunidades y potencializan el liderazgo por parte de mujeres mayores que se convierten en las gestoras de proyectos en sus comunidades (Cantor, 2010; Forero, 2002; Méndez *et al*, 2005; Salcedo y Guzmán, 2014). Además, las fundaciones que apoyan las huertas del parque guardan similitud en su conformación y funcionamiento con otras huertas en Latinoamérica, también conformadas en su mayoría por mujeres, con un gran liderazgo en proyectos de agricultura ecológica urbana (Aguilar *et al.* 2012; Bernal *et al.* 2011; Cantor, 2010; Forero, 2002; Méndez *et al.* 2005; Salcedo y Guzmán, 2014).

Por otro lado, a pesar de la importancia que el parque representa desde el punto de vista ambiental, el conocimiento sobre su flora y fauna por parte de las comunidades locales es bajo si se compara con listados e inventarios de la zona (*e.g.* Secretaria Distrital de Ambiente, 2003; Secretaria de Hacienda, 2004). Este poco conocimiento del entorno que habitan, se puede deber, en parte, a que los primeros habitantes del área que actualmente conforman las tres localidades aledañas, provienen en su mayoría de otras zonas del país, debido a causas como el desplazamiento por la violencia en sus zonas de origen (Secretaria Distrital de Ambiente, 2003). Este escaso conocimiento es, además na muestra de que las estrategias de difusión de información de instituciones que han hecho investigación en fauna, en el parque, no son efectivas. Por lo tanto, para que una estrategia de ecoturismo de base comunitaria sea exitosa, se deben fortalecer los conocimientos relacionados a la fauna y flora del parque con un apoyo directo de actores de los sectores educativos y de investigación tales como las universidades, el Jardín Botánico, el Instituto Humboldt **(Figura 6)**, con el propósito de que la investigación generada por estas instituciones sirva para otro tipo de procesos.

El parque como elemento articulador de actores para el ecoturismo

El análisis de redes sociales mostró que, dada la importancia ambiental y recreativa del Parque Entrenubes, este representa un importante elemento articulador entre instituciones, personas y organizaciones que trabajan alrededor del medio ambiente y la recreación. Además del parque, la Secretaria Distrital de Ambiente (SDA) y el Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD) fueron dos actores fundamentales para su gestión, los cuales se relacionan de manera fuerte y frecuente a través de actividades ambientales y recreativas y promueven visitas constantes por parte de turistas y visitantes de diferentes partes de la ciudad y por ende, se constituyen en lo que denomina Bodin & Prell (2011) como movilizadores de actores *sensu*. Esta vinculación comienza a partir de la inclusión del parque en el Plan de Ordenamiento Territorial de la ciudad de Bogotá en el año 2000, cuando estos actores comenzaron a hacer parte clave de actividades como la interpretación ambiental, la cultura y la recreación. Es por esto que la SDA y el IDRD serán estratégicos en el desarrollo de una estrategia de ecoturismo de base comunitaria, debido a que actualmente son los mayores gestores de visitas al parque y a que son ampliamente reconocidos tanto por las comunidades locales como de visitantes.

Las Juntas de Acción Comunal (JAC) también se identifican como actores estratégicos para el desarrollo de iniciativas de ecoturismo comunitario, al presentar relaciones fuertes y frecuentes con el parque, así como las fundaciones que están detrás de las huertas, pues representan organizaciones de base comunitaria y vienen realizando actividades relacionadas con el intercambio de conocimiento y el turismo de naturaleza. A pesar de lo anterior, estos actores no tienen relaciones fuertes con instituciones asociadas al conocimiento y conservación de la biodiversidad en la ciudad de Bogotá, como el Instituto Humboldt y el Jardín Botánico de Bogotá (JBB) (Figura 6). Estas últimas, a pesar de ser instituciones frontera, que deben promover la interacción entre el

conocimiento científico y la práctica (Guston, 2001), no tienen ni han tenido mayor relación con algún actor que represente las comunidades locales del parque, tales como las Juntas de Acción comunal, las fundaciones de las huertas, o las alcaldías locales. Por lo tanto, un mayor involucramiento de estas instituciones con estas instancias, así como con la Secretaria de Ambiente y el IDRD, podría repercutir en un mejor conocimiento sobre la fauna y flora del parque, mejorar la diversidad de las huertas y viveros para que estos también apoyen, por ejemplo, los procesos de restauración, entre otros. Esto fortalecerá sin duda las comunidades locales, y en últimas ayudará a promover una estrategia de ecoturismo de base comunitaria.

Lineamientos para una estrategia de ecoturismo de base comunitaria.

A partir de la pregunta formulada en el tronco del árbol de preguntas **(Figura 7)**, sobre cómo, a partir de esta experiencia de investigación, se podría gestionar una estrategia de ecoturismo de base comunitaria en el parque Entrenubes, se encuentra que hay tres aspectos estratégicos sobre los cuales trabajar. En primer lugar, se ubica el conocimiento de las comunidades, para lo cual se encuentra que se puede aprovechar el conocimiento identificado en torno a las personas que integran las dos huertas comunitarias que funcionan en el parque, para ofrecer en el parque actividades como seminarios de intercambio de conocimientos en agricultura urbana y ecológica, actividades que atraerían visitantes de las localidades aledañas y de otras localidades de la ciudad, aportando al desarrollo de una estrategia de ecoturismo de base comunitaria a partir de la experiencia y el conocimiento local. Sin embargo, se deben reforzar las relaciones con actores encargados de la generación de conocimiento, como el Instituto Alexander von Humboldt y el Jardín Botánico de Bogotá, con el fin de fortalecer los conocimientos identificado como débiles, como lo son los relacionados a la fauna y flora local. A pesar de que el conocimiento es bajo, los ejercicios de mapeo muestran que los visitantes conocen el territorio del parque e identifican hitos, lo que refleja que hay otros conocimientos que existen.

Un segundo aspecto estratégico identificado para una estrategia de ecoturismo de base comunitaria son la gran cantidad de actores y los tipos de relaciones que estos tienen con el parque. Así, se encuentra que existen actores gubernamentales, institucionales, unos actores que se dedican específicamente a la investigación, otros a la educación y otros a la gestión y administración de los recursos naturales, los cuales asumen diferentes roles en la gestión del ecoturismo, en la cual se deben integrar todos los actores identificados, aportando desde sus campos de trabajo, promoviendo actividades ambientales y recreativas en el parque en las que se involucren los diferentes actores identificados y de esta manera se puedan fortalecer las relaciones entre los actores. Se evidencia, no obstante, que algunas de las comunidades no están tan involucradas como otras, por lo que la Secretaria Distrital de Ambiente debería promover actividades que mejoren la integración de las comunidades más desligadas al parque, como es el caso de las localidades de Usme y Rafael Uribe Uribe, las cuales a pesar de encontrase en las cercanías a esta reserva urbana, aportan pocos visitantes al parque y el fortalecimiento de las relaciones con las alcaldías Locales y las JAC´s podrían ser útiles en esta integración.

Finalmente, a través de esta investigación se evidencia que no el qué sino el cómo se hacen las investigaciones es lo fundamental para transmitir conocimiento y generar aprendizajes. Por ejemplo, las huertas, que fueron una experiencia impulsada por Fundaciones lideradas por mujeres, la Universidad de Clark y el Hospital San Cristóbal, funcionaron y generaron empoderamiento por ser prácticas y participativas, mientras que trabajos de investigación que no incluyen comunidades no aportan de manera significativa, como se ha demostrado al evidenciar que a pesar de haber listados y estudios de caracterización de especies de fauna y flora, las comunidades saben muy poco al respecto. De igual manera, las metodologías usadas en este trabajo a través de la interacción con los participantes de la investigación, les permitió expresarse sin presiones, mientras desarrollaban la visita y recorrido al parque y generó herramientas importantes de zonificación. Los habitantes

identificaron las potencialidades para desarrollar una estrategia de ecoturismo de base comunitaria, debido a que se pudieron identificar actividades que promoverían las visitas al parque, como los seminarios de agricultura urbana y ecológica y las actividades deportivas y recreativas a lo largo de esta reserva urbana. Por último, respondiendo a la hoja de esta rama sobre que otras metodologías podrían ser útiles, se concluye que estas serían los recorridos guiados con las comunidades acompañadas por los actores identificados dedicados a la investigación, realizando el avistamiento e identificación de la fauna y flora del parque.

6. CONCLUSIONES

Se concluye, de manera general, que esta área urbana, dada su complejidad social y ubicación espacial, tiene un gran potencial para el desarrollo de una real estrategia de ecoturismo. En el Parque Entrenubes, que es Categoría de Manejo VI de la UICN, el ecoturismo de base comunitaria se convierte en la forma de encontrar esa sustentabilidad que busca dicha categoría de gestión, pues aunque actualmente en el parque no hay ecoturismo, si existen prácticas de turismo de naturaleza, y existe una apropiación hacia el parque por parte de las comunidades. Así, el desarrollo de una estrategia de ecoturismo propiamente dicha podría generar conservación y minimizar los conflictos de las comunidades con el parque.

Además, se evidenció que las tres metodologías etnográficas empleadas en esta investigación no sólo permitieron caracterizar detalladamente los valores y conocimientos comunitarios de los visitantes en torno al parque, sino que también promovieron el intercambio de conocimientos y saberes sobre el área protegida. Esto resalta la importancia de la utilización de estrategias de trabajo colaborativo, en donde es el proceso y no sólo los resultados de las investigaciones donde se logra el mayor intercambio y difusión de información. Otras metodologías como los recorridos guiados coordinados por actores relacionados a la investigación y educación con los habitantes de las localidades aledañas y de otras localidades de la ciudad, realizando el avistamiento e identificación de la fauna del parque y metodologías de valoración por parte de las comunidades de los servicios ambientales que provee esta reserva urbana podrían enriquecer y fortalecer el conocimiento y empoderamiento sobre el área protegida.

7. AGRADECIMIENTOS

Agradezco, en primer lugar, a la directora de la presente tesis de grado, la profesora Ángela Parrado Rosselli por su orientación, entrega y compromiso para la realización de esta investigación. En segundo lugar, agradezco la valiosa colaboración de la Secretaria Distrital de Ambiente de la ciudad de Bogotá por todo su apoyo logístico, especialmente a sus funcionarios Clara María Triana y Carlos Arturo Pinto, por su constante apoyo y dedicación para que se realizara la investigación. Además, agradezco a los profesores de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas Jair Preciado y Luis Eduardo Sarmiento por sus valiosas revisiones y aportes, así como también, al profesor de la Pontificia Universidad Javeriana César Enrique Ortiz Guerrero, por sus observaciones y contribuciones en calidad de jurado. Por último, y no menos importante, agradezco a los visitantes al Parque Entrenubes que accedieron a colaborar en las diferentes metodologías desarrolladas.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aas, C.; A. Ladkin & J. Fletcher. (2005). Stakeholder collaboration and heritage management. Annals of Tourism Research, Vol. 32, No. 1, pp. 28–48 pp.

- Agüera, F. (2013). El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados. Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas. V. 38, 13 pp. Link online: http://revistas.ucm.es/index.php/NOMA/article/view/42908

- Aguilar, W.; D. Alonzo; D. Canul y J. Cerón. (2012). Percepción social sobre los beneficios de estar viviendo en un área natural protegida: Otoch Maax Yetel Kooh. Teoría y Praxis Vol. 12. 34-51 pp.

- Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. (2004). Diagnóstico físico y socioeconómico de las localidades de Bogotá, D.C.: Recorriendo Usme. Editorial digital Secretaria de Hacienda. 116 pp. Link de descarga: http://www.shd.gov.co/shd/sites/default/files/documentos/RECORRIENDO%20USME.pdf

- Arlene, I. (2013). Género y Ecoturismo: Perspectivas de empoderamiento de las mujeres en la Reserva de la Biosfera de Los Tuxtlas (Veracruz, México). Editado por la Fundación Universitaria Andaluza, México. 209 pp.

- Bentley, A. L., J. D. Holbrook, R. J. Niemeyer, A. A. Suazo, J. D. Wulfhorst, K. T. Vierling, B. A. Newingham, T. E. Link, and J. L. Rachlow. (2016). A social-ecological impact assessment for public lands management: application of a conceptual and methodological framework. Ecology and Society 21(3):9. http://dx.doi.org/10.5751/ES-08569-210309

- Bernal, H.Y.; García, M.H. y Quevedo, S.F. (2011). Pautas para el conocimiento, conservación y uso sostenible de las plantas medicinales nativas en Colombia: Estrategia nacional para la conservación de plantas. Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial e Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá, D. C., Colombia. 232 págs.

- Bisquerra, R. (2004). “Metodología de la investigación educativa”. Madrid; La Muralla.

- Blamey, R. K. (2001). Principles of ecotourism. En: D. B. Weaver (Ed.). The Encyclopedia of Ecotourism. 5-22 pp. New York: CABI Publishing.

- Bodin Ö., & C. Prell. (2011). Social networks and natural resource management: uncovering the social fabric of environmental governance. Cambridge University Press, Cambridge, UK. http://dx.doi.org/10.1017/CBO9780511894985

- Borgatti, S. P.; Everett, M. G. & Freeman, L. C. (2002). Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis. Harvard, MA: Analytic Technologies.

- Cantor, K. (2010). Agricultura urbana: elementos valorativos sobre su sostenibilidad. Cuadernos de Desarrollo Rural 7, (65): 61-87 pp.

- Carrere, R. (2004). Bosques comunitarios: equidad, uso y conservación. Ed. Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales. 188 pp.

- Castro, Y., Martin, T., Corredera, E., Moñino, N. y Prieto, L. (2010). Grupos de discusión: Métodos de Investigación en Educación Especial. Madrid (España). 9 pp. Consultado en línea en el link: https://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Curso_10/GrupDiscusion_trabajo.pdf

- Coomes, O. T., S. J. McGuire, E. Garine, S. Caillon, D. McKey, E. Demeulenaere, D. Jarvis, G. Aistara, A. Barnaud, P. Clouvel, L. Emperaire, S. Louafi, P. Martin, F. Massol, M. Pautasso, C. Violon & J. Wencelius. (2015). Farmer seed networks make a limited contribution to agriculture? Four common misconceptions. Food Policy 56:41-50 pp. http://dx.doi.org/10.1016/j.foodpol.2015.07.008

- Day J., Dudley N., Hockings M., Holmes G., Laffoley D., Stolton S. & S. Wells. (2012). Guidelines for applying the IUCN Protected Area Management Categories to Marine Protected Areas. Gland, Switzerland: IUCN. 36pp.

- Delgado-Serrano, M., E. Oteros-Rozas, P. Vanwildemeersch, C. Ortíz Guerrero, S. London & R. Escalante. (2015). Local perceptions on social-ecological dynamics in Latin America in three community-based natural resource management systems. Ecology and Society 20(4):24. http://dx.doi.org/10.5751/ES-07965-200424

- Demeulenaere, P. De Santis, T. Döring, L. Eloy, L. Emperaire, E. Garine, I. Goldringer, D. Jarvis, H. I. Joly, C. Leclerc, S. Louafi, P. Martin, F. Massol, S. McGuire, D. McKey, C. Padoch, C. Soler, M. Thomas & S. Tramontini. (2012). Seed exchange networks for agrobiodiversity conservation. A review. Agronomy for Sustainable Development 33(Pautasso, M., G. Aistara, A. Barnaud, S. Caillon, P. Clouvel, O. T. Coomes, M. Delêtre, E. 1):151-175 pp. http://dx.doi.org/10.1007/s13593-012-0089-6

- Dodds, R. & Joppe, M. (2003). The Application of Ecotourism to Urban Environments, Tourism: An Interdisciplinary Journal, Vol. 51:(2). 157-164 pp.

- Drumm, A. & A. Moore. (2002). Ecotourism Development – A Manual Series for Conservation Planners and Managers, Volume 1. Ed. The Nature Conservancy, Arlington, Virginia, USA. 88 pp.

- Ellen, R. & S. Platten. (2011). The social life of seeds: the role of networks of relationships in the dispersal and cultural selection of plant germplasm. Journal of the Royal Anthropological Institute 17:563-584 pp. http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9655.2011.01707.x

- Forero, J. (2002). Sistemas de producción rurales en la región andina colombiana. Análisis de su viabilidad económica, ambiental y cultural. Bogotá: Colciencias, Universidad Javeriana, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales IER.

- Gibson, A.; R. Dodds; M. Joppe & B. Jamieson. (2003). Ecotourism in the City? Toronto's Green Tourism Association. Int. J. Contemp. Hosp. Manage. 15(6): 324-327 pp.

- Greer, K.; K. Day & S. McCutcheon. (2017). Efficacy and perception of trail use enforcement in an urban natural reserve in San Diego, California. Journal of Outdoor Recreation and Tourism 18: 56–64 pp.

- Guston, D. H. (2001). Boundary organizations in environmental policy and science: An introduction. Science Technology & Human Values, 26, 339–408 pp.
- Hauck, J., J. Schmidt, and A. Werner. (2016). Using social network analysis to identify key stakeholders in agricultural biodiversity governance and related land-use decisions at regional and local level. Ecology and Society 21(2):49. http://dx.doi.org/10.5751/ES-08596-210249
- Hill, J. L. & R. A. Hill. (2011). Ecotourism in Amazonian Peru: uniting tourism, conservation and community development. Geography, Vol. 96, No. 2. 75-85 pp.
- Jamal, T. & D. Getz. (1995). Collaboration theory and community tourism planning. Annals of Tourism Research, Vol. 22, No. 1, 186-204 pp.
- Johansson, E. L. & E. Isgren. (2017). Local perceptions of land-use change: using participatory art to reveal direct and indirect socioenvironmental effects of land acquisitions in Kilombero Valley, Tanzania. Ecology and Society 22(1):3. https://doi.org/10.5751/ES-08986-220103
- Judkins, J. (2015). Understanding Local Perceptions of Management and Values of Long Distance Trails. Masters project submitted in partial fulfillment of the requirements for the Duke Environmental Leadership Masters of Environmental Management in the Nicholas School of the Environment. 40 pp. Link online: http://dukespace.lib.duke.edu/dspace/bitstream/handle/10161/9678/Judkins%20MP%20Long%20Distance%20Trails%204.24.15.pdf?sequence=1
- Kruger, O. (2005). The role of ecotourism in conservation: ¿Panacea or Pandora's Box? Biodiversity and Conservation, Vol. 14, 579-600 pp.
- Manu, I. & Kuuder, C. (2012). Community-based ecotourism and livelihood enhancement in Sirigu, Ghana. International Journal of Humanities and Social Science. Vol. 2 No. 18. 97-108 pp.
- McNally, C. G.; A. J. Gold; R. B. Pollnac & H. R. Kiwango. (2016). Stakeholder perceptions of ecosystem services of the Wami River and Estuary. Ecology and Society 21(3):34. http://dx.doi.org/10.5751/ES-08611-210334.

- Méndez, M.; L. Ramírez y A. Alejandra. (2005). La práctica de la agricultura urbana como expresión de emergencia de nuevas ruralidades: reflexiones en torno a la evidencia empírica. Cuadernos de Desarrollo Rural, [S.l.], v. 2, n. 55, abr. 2011. ISSN 2215-7727. Disponible en: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/desarrolloRural/article/view/1243/734>. Fecha de acceso: 23 oct. 2017

- Moreno, E. y Ochoa, F. (2011). Turismo sostenible, cadena de valor y participación comunitaria en Suesca (Cundinamarca), Colombia. Anuario Turismo y Sociedad, (12), 197-214 pp.

- Moreno, P. (2005). Ecotourism along the Meso-American Caribbean Reef: The Impacts of Foreign Investment. Human Ecology, Vol. 33, No. 2. 217-244 pp.

- Morzillo, A. T., B. J. Kreakie, N. R. Netusil, J. Alan Yeakley, C. P. Ozawa, and S. L. Duncan. (2016). Resident perceptions of natural resources between cities and across scales in the Pacific Northwest. Ecology and Society 21(3):14. http://dx.doi.org/10.5751/ ES-08478-210314

- Okech, R. (2009). Developing urban ecotourism in Kenyan cities: A sustainable approach. Journal of Ecology and Natural Environment, Vol. 1(1), 1-6 pp.

- Pautasso, M.; G. Aistara; A. Clouvel; O, Coomes; M. Delêtre; E. Demeulenaere; P. Santis; T. Döring; L. Eloy; L. Emperaire; E. Garine; I. Goldringer; D. Jarvis; H. Joly; C. Leclerc; S. Louafi; P. Martin; F. Massol; S. McGuire; D. McKey; C. Padoch; C. Soler; M. Thomas; S. Tramontini. (2012). Seed exchange networks for agrobiodiversity conservation. A review. Agron. Sustain. Dev. (2013) 33:151–175 pp.

- Pérez-Ramírez, C. y Zizumbo-Villarreal, L. (2014). Turismo rural y comunalidad: impactos socioterritoriales en San Juan Atzingo, México. Cuadernos de desarrollo rural, 11(73), 17-38 pp. Link: http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/desarrolloRural/article/view/6108

- Ramírez, H. A.; C. I. Betancourt; C. G. Barón y R. V. Garay (eds). (2015)¡Así se viven los Cerros! Experiencias de habitabilidad. Edit. Secretaría Distrital de Planeación, Secretaría Distrital de Hábitat y Fondo Patrimonio Natural. Bogotá, D.C. 152 pp.

- Salcedo, S. y L. Guzmán (Eds.). (2014). Agricultura familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de política. Depósito de documentos de la FAO. Acceso: 23 de octubre de 2017. Disponible en: http://www.fao.org/docrep/019/i3788s/i3788s.pdf

- Salpeteur, M., L. Calvet-Mir, I. Diaz-Reviriego & V. Reyes-García. (2017). Networking the environment: social network analysis in environmental management and local ecological knowledge studies. Ecology and Society 22(1):41. https://doi.org/10.5751/ES-08790-220141

- Secretaria de Hacienda. (2004). Diagnóstico físico y socioeconómico de las localidades de Bogotá, D.C.: Recorriendo San Cristóbal. Consultado en línea en: http://www.shd.gov.co/shd/sites/default/files/documentos/recorriendo_san_cristobal.pdf

- Secretaria Distrital de Ambiente. (2003). Plan de Ordenamiento y Manejo del Parque Ecológico Distrital de Montaña Entrenubes. Consultado en línea en: http://ambientebogota.gov.co/parque-entrenubes

- Sinner, J., P. Brown, and M. Newton. (2016). Community perceptions of collaborative processes for managing freshwater resources. Ecology and Society 21(4):5. http://dx.doi.org/10.5751/ES-08851-210405

- SISCRED- Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte -. (2016). Alcaldía de Bogotá, Fichas locales. Consultado en línea: http://www.culturarecreacionydeporte.gov.co/

- The Nature Conservancy. (2007). Turismo, Áreas Protegidas y Comunidades: Estudios de caso y lecciones aprendidas del Programa de Parques en Peligro 2002-2007. Ed. USAID. Cartagena de Indias, Colombia. 92 pp. Link online: http://www.portalces.org/sites/default/files/turismo_y_comunidades.pdf

- TROPENBOS; SENA & NUFFIC. (2009). Herramienta de trabajo en cartografía social: Formación en gestión ambiental y cadenas productivas sostenibles. Consultado en línea en el link: http://tropenbos.sena.edu.co/DOCUMENTOS/HERRAMIENTAS%20METODOLOGICAS/5%20Guia_cartografia_social.pdf

- Van Der Hammen, T. & G. Andrade. (2003), Estructura Ecológica Principal de Colombia (Primera aproximación). Editorial Ministerio de Ambiente e IDEAM, Bogotá, 74 pp.

- Vargas Tangua, S. I. & Ortiz-Guerrero, C. (2015). The Governance System of Rural Tourism in the Guanentá Province, Santander: Cultural and Political Transformations. Ambiente y Desarrollo, 19(36), xx-xx, http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.ayd19-36.gsrt

- Wells, M., & Brandon, K. (1992). People and parks: Linking protected area management with local communities. Washington, D.C.: World Bank. Link online: http://www.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2000/07/08/000178830_98101911035771/Rendered/PDF/multi_page.pdf

- Wesche, R. (1996). Developed Country Environmentalism and Indigenous Community Controlled Ecotourism in the Ecuadorian Amazon. Geographis che Zeitschrift, 84. Jahrg., H. 3/4, 157-168 pp.

- WWF International. (2001). Guidelines for community-based ecotourism development. Ed. The Tourism Company, Londres. 28 pp.

ANEXO 1. FORMATO DE ENTREVISTA

Nombre:

Correo electrónico:

Municipio:

Ocupación:

Edad:

Género:

Fecha de entrevista:

Ubicación de la entrevista:

Duración de la entrevista:

Grabación de audio:

1. ¿Usted siente que representa alguna clase de valor tener el Parque Entrenubes ubicado cerca de su comunidad? Valores como: Paisajístico, Recreativo, Deportivo, Espiritual, Hídrico, Educativo y Ecológico.
2. ¿Qué especies de la flora y fauna del parque conoce?
3. ¿Qué especies de la flora y fauna del parque usa o emplea en alguna labor?
4. ¿Qué aspectos positivos y negativos percibe de las formas actuales de turismo sobre la biodiversidad del parque?
5. ¿Está usted involucrado con el manejo, protección o conservación del parque? Si es así, ¿de qué manera participa?
6. ¿Hay maneras por medio de las cuales usted cree que el parque podría proporcionar más beneficios a usted y su comunidad? ¿Qué tendría que ocurrir para que esto pasara y quien o quienes tendrían que estar involucrados?
7. ¿Siente que existen impactos negativos al tener el parque cerca de su comunidad? Si es así, ¿cuáles son los impactos negativos más significativos?
8. ¿Existen mecanismos con los que usted crea que podrían reducirse los impactos negativos del parque sobre usted y/o su comunidad?