Universidad Distrital Francisco José de Caldas

Facultad en Ciencias y Educación.

Maestría en Comunicación Educación – Línea de cultura política

Colombia: una paz postergada

El tratamiento de los medios de comunicación nacional a los procesos de paz 1984 y al adelantando en La Habana.

Maestrante: Carolina Tejada Sánchez

Bogotá. Octubre de 2018

Universidad Distrital Francisco José de Caldas

Facultad en Ciencias y Educación.

Maestría en Comunicación Educación – Línea de cultura política

Colombia: una paz postergada

El tratamiento de los medios de comunicación nacional a los procesos de paz 1984 y al adelantando en La Habana.

Maestrante: Carolina Tejada

Tutor: Tomás Vásquez Arrieta

Bogotá. Octubre de 2018

Dedicatoria

Cuando la prensa en Colombia cumpla su deuda con la sociedad, muy seguramente el país sabrá que hubo hombres como, Carlos Lozano Guillén, periodista ejemplar que le abrió las puertas a la verdad, a la paz desde una voz alternativa en la prensa, para que aquellas personas "invisibles" a quienes se les arrebató la vida por soñar un mundo justo y diferente como Gerson Gallardo Niño, Edwin Ariel López entre otros, salieran del anonimato y su palabra fuera una extensión de los que siguen sin voz. A esa humanidad dedicamos este trabajo.

Agradecimientos

Hay docentes que nos enseñan a filosofar la historia y otros que nos inclinan a escribirla, a relatarla a vivirla con humildad. Mil gracias maestro Tomás Vásquez Arrieta

Resumen

El presente documento pretende brindar unos elementos análisis tanto crítico, como comparativo acerca del tratamiento que los medios de comunicación, como el diario El Tiempo y la revista Semana, han dado a los diálogos de paz desarrollados entre las Farc-Ep y el Gobierno de Belisario Betancur en el año de 1984 y en el proceso de paz llevado a cabo con esta misma insurgencia y el gobierno de Juan Manuel Santos, en La Habana, particular con el ánimo de evidenciar su aporte a la construcción de una cultura política para la paz.

Para ello, se realiza un acercamiento a los orígenes históricos y causas del conflicto interno, hasta llegar a los acontecimientos en los que los medios describen y relatan en sus páginas, dejando una memoria que es analizada en tanto la necesidad de comprender la veracidad de la información, el análisis de la misma desde una mirada crítica, así como en la necesidad de evidenciar, los efectos de este tipo de prensa en la cultura política del país.

En el trabajo, evidenciamos como la revista Semana y El Tiempo, en el marco de los dos procesos de paz, no solo impartieron un lenguaje segregacionista sobre los actores inmersos en el conflicto, en particular sobre Las Farc, sino que además, fueron imparciales con la información e insuficientes a la hora de darles voz a las víctimas del Estado, mostraron un desequilibrio privilegiando un poder instituido, convirtiéndose así en escuderos de una de una de las partes inmersas en el conflicto.

Palabras claves

Conflicto

Procesos de paz

Medios de comunicación

Abstract

This document aims to provide some analytic elements, both critical and comparative, about the management that the media, such as El Tiempo newspaper and the Semana magazine, have given to peace talks. The first one developed by Farc-Ep and the government of Belisario Betancur in 1984, and on the other hand the peace process with the same insurgency in the government of Juan Manuel Santos in Havana. Basically the aim is to demonstrate its contribution to the construction of a political culture for peace.

In order to do this, an approach is made to the historical origins and causes of the internal conflict, until arriving at the events in which the media describe and recount in their pages, leaving a memory that is analyzed as the need to understand the veracity of the information, the analysis of it from a critical perspective, as well as the need to evidence, the effects of this type of press in the country's political culture.

Finally, in the analysis, we show how the Semana magazine and El Tiempo newspaper, within the framework of the two peace processes, not only taught a segregationist language about the actors involved in the conflict, in particular about the FARC, but also, they were impartial with the information and insufficient when giving voice to the victims of the State, they showed an imbalance privileging an instituted power, thus becoming squires of one the parties immersed in the conflict.

Keywords

Conflict

Peace processes

Media

Tabla de Contenidos

1. INTRODUCCIÓN. 1

2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA 5

3. SUPUESTOS E HIPÓTESIS. 6

4. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN. 8

4.1. Conflicto interno, guerra y paz. 8

4.2. Una política de guerra en Colombia. 14

4.3. De la guerra y sus nuevos discursos. 19

5. MARCO TEÓRICO. 28

5.1. El conflicto y los procesos de paz en Colombia. 28

5.2. Los procesos de paz en Colombia; el ejercicio de una paz postergada. 32

5.3. Dos procesos de paz que marcaron un hito en el país. 36

5.4. El poder de los medios de comunicación y los procesos de paz. 43

5.5. Los medios, la prensa y el tratamiento de la paz. 53

5.6. Análisis crítico del discurso en los medios de comunicación. 58

6. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN 60

6.1 Objetivo general 60

6.2 Objetivos específicos 60

7. PRESENTACIÓN METODOLÓGICA 61

7.1 Definición del tipo de investigación 61

7.2. Diseño metodológico. 65

7.2.1. Entrevista semiestructurada 65

8. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN 68

8.1. Censuras "democráticas" y relaciones de poder desde los medios de comunicación. 71

8.2. Los procesos de paz, una línea argumentativa 76

8.3. La desconfianza como principio categórico en los procesos. 81

8.4. Sujetos inmersos en el proceso: estereotipos y juicios de valor 87

8.5. La verdad: entre las víctimas y los medios 93

9. CONCLUSIONES 96

10. RECOMENDACIONES 104

11.ANEXOS 106

10.1 Anexos. I. Tablas de análisis de información 106

10.2. Anexo II. Muestra de la revisión de prensa 136

Anexo. A. ¿La paz, a "boca de jarro"?

Anexo. B Fuerza Armadas condicionan la paz

Anexo. C. ¿Una paz de papel?

Anexo. D. Figura 4. Memorando al gobierno de las FF.AA. sobre violación de la tregua por las Farc.

Anexo. E. Figura 5. Narcoguerrilla, ¿otro embuchado?

Anexo. F. Figura 6. ¿No más bala?

Anexo. G. Figura 7. "Don Manuel" debuta en sociedad.

Anexo. H. Figura 8. Antes de Cuba, Hugo Chávez se reunió ocho horas con Timochenko"

Anexo. I. Tanja, la holandesa en el proceso.

11. BIBLIOGRAFIA 145

1. INTRODUCCIÓN

Colombia es unos de los países del continente que más se ha visto afectado por la violencia política. Desde hace más de cincuenta años, la desigualdad social, los conflictos por la tierra, la ausencia de oportunidades laborales y las condiciones dignas de vida para la población generó un movimiento social organizado, a escala nacional, que instaba a los gobiernos de turno a brindar mayores garantías para la población. Sin embargo, lo que se mostraba como una violencia política, es decir la ejercida desde la organización del Estado a través del cual se impone una forma de relaciones sociales y de poder, articulada con ejercicios de coerción militar, pero también desde un sistema político y económico que, en el caso colombiano se dio a partir de la acumulación de riqueza en manos de la clase dominante y sus partidos tradicionales, pasó a una violencia armada en contra de las grandes masas de la población que inconformes se levantaban.

Esta suma de situaciones instó a que las poblaciones agrarias, las principales víctimas del despojo de la tierra, también se armarán en defensa de su territorio y por el derecho al trabajo. Así surgieron las guerrillas y el país, entonces, iniciaría una nueva etapa en la vida nacional, la del conflicto armado: una lucha de contrarios que se disputaban el poder político-estatal por medio de la lucha armada.

Desde entonces, el país se vio envuelto en una disputa entre la necesidad de transformar los problemas sociales, de acabar con las causas que dieron origen a los diversos conflictos y resolver, por vía dialogada, la guerra que se desató a causa de la prolongación del mismo

conflicto interno. La paz entre las partes en confrontación, se evidenció, entonces, como una necesidad innegable. Sin embargo, fue necesario que pasaran treinta años para que el Gobierno de turno y la principal guerrilla del país, las FARC-EP, se sentaran a dialogar e iniciaran una agenda de negociación; se construyeran confianzas alrededor del cese al fuego y se avanzará en la terminación de la violencia.

Varios fueron los procesos que se llevaron a cabo entre estas partes. Uno de los primeros acercamientos de paz, que fue visto con mucha expectativa en el país y el continente, fue el adelantado en los años ochenta durante el gobierno de Belisario Betancur. Este proceso se truncó, atizando la guerra y la violencia en el país. Un segundo intento de proceso de paz con la guerrilla de las FARC se adelantó en la mesa del Caguán a finales de los noventas, durante el gobierno de Andrés Pastrana. Tampoco prosperó. Finalmente, y después de cinco años de un nuevo acercamiento y proceso de negociación, esta vez en La Habana, Cuba, el país conoce la firma de un acuerdo final, y el cese de la guerra.

En los cinco años de trabajo en la mesa de negociación se le entregaron a la sociedad colombiana cuatro acuerdos para la construcción de una Paz Estable y Duradera. Las organizaciones sociales, las víctimas, las mujeres entre otros sectores importantes de la vida nacional participaron en este proceso y, por primera vez en la historia del país, hubo unos compromisos firmados, los cuales serán vigilados por la Comunidad Internacional para su desarrollo y cumplimiento. Tanto las Farc-Ep como del Gobierno Nacional han de cumplir a cabalidad lo pactado en lo referente a los acuerdos de tierras, participación política, drogas y justicia. Es importante resaltar que este sería

el primer acuerdo en la historia de un proceso de paz, que abordó el tema de la inclusión desde un enfoque de género.

A pesar de lo importante de los acuerdos y del avance en la terminación de la una guerra que dejó cientos de víctimas inocentes entre desplazados, asesinatos, torturas, detenciones masivas y el terror que el mismo impacto de la guerra genera en la comunidad que se ve inmersa en el conflicto, los medios de comunicación, particularmente la prensa privada, se encargó de disociar el proceso de paz y de las partes en negociación, lo cual ha cimentando la segregación en el país y ha ayudado a generar distancia con los procesos de paz, es decir con la terminación de la guerra y las causas que generaron el conflicto.

En este sentido, es propicio cuestionarnos el hecho de que, no podrá existir una sociedad conviviendo en concordia mientras los medios de comunicación atizan la guerra y el odio. Pero además, que exista un silencio, una censura o estigmatización, tal y como ha existido en estos treinta años, frente a quienes pensaron y piensan en la posibilidad de la paz.

En los acuerdos firmados en La Habana, en el punto de participación política se habla de la inclusión de los medios y el papel de estos en la construcción de la paz. En el de justicia, de otro lado, se habla del esclarecimiento de la verdad, del reconocimiento de las víctimas. Considero por ello, que no es posible hablar de la consecución de una paz estable y duradera mientras no se rompa el silencio, no se evidencie la verdad sobre el conflicto en el país, como un mecanismo para hallar justicia sobre las víctimas.

En Colombia no existe una ley de medios que regule los contenidos o que inste a las cadenas de televisión y la prensa en general a actuar bajo una ética profesional, con responsabilidad frente a lo que se informa, cómo se informa y a quién se informa. Por el contrario, lo que se evidencia es un quiebre institucional, una ausencia de la autoridad institucional que se traduce en que; son los medios quienes determinan la injerencia en la vida política, pública y democrática del país, bajo intereses particulares y económicos, sin que ello tenga ninguna implicación de control estatal. Para nadie es un secreto que los medios colombianos responden a intereses políticos y económicos de una elite. Es así como en los procesos de paz, los medios no han tenido el mínimo tratamiento favorable a la terminación de la guerra, ni al inicio de un nuevo tiempo de reconciliación y convivencia para el país.

2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.

Con la intención de teorizar y brindar aportes académicos al campo de la comunicación–educación, desde una perspectiva del análisis crítico y comparativo del tratamiento que los medios le han dado a los procesos de paz, y con el ánimo de dilucidar algunos elementos que permitan complementar un ejercicio crítico frente al papel que los medios de comunicación deben jugar en el marco de una sociedad en conflicto armado como la colombiana, atravesada por diálogos y procesos de paz fallidos, me parece importante evidenciar los sujetos políticos y discursos que a raíz de dicho tratamiento se presentan y/o influyen en la cultura política de la sociedad. La pregunta, por tanto, que informa este trabajo podría condensarse en ¿Cómo ha sido el tratamiento de los medios de comunicación nacional a los diálogos de paz de 1984 y al proceso de paz adelantando en La Habana, Cuba?

3. SUPUESTOS E HIPÓTESIS

- En este momento, en Colombia no existe una ley de medios que regule los contenidos o que inste a las cadenas de televisión y a la prensa en general, a actuar bajo una ética profesional, con responsabilidad frente a lo que se informa, cómo se informa y a quién se informa. Por el contrario, lo que se evidencia es un quiebre institucional, una ausencia de la autoridad institucional que se traduce en que son los medios quienes terminan generando una injerencia en la vida política, pública y democrática del país, sin que ello tenga ninguna implicación jurídica, pues para nadie es un secreto, que los medios colombianos responden a intereses políticos. En este sentido, resulta muy predecible, que en la presente coyuntura y en los ya mencionados acuerdos de paz de los años ochenta, los medios nacionales no hayan tenido el más mínimo tratamiento favorable a la terminación de la guerra y al inicio de un nuevo tiempo para el país.

- Los medios de comunicación, particularmente la televisión privada, se han encargado de seguir cimentando, no solo la segregación en el país, sino que también han disociado el proceso de paz de sus negociadores. Considero que no podrá existir una sociedad conviviendo en concordia mientras los medios de comunicación atizan la guerra y el odio.

Pero además, que exista un silencio, una censura o estigmatización, tal y como ha existido en estos treinta años, frente a quienes pensaron y piensan en la posibilidad de la paz.

- En los acuerdos firmados en La Habana, en el punto de participación política, se habla de la inclusión de los medios y el papel de estos en la construcción de la paz. En el de justicia se habla del esclarecimiento de la verdad, del reconocimiento de las víctimas. Y considero que no es posible hablar de la consecución de una paz estable y duradera mientras no se rompa el silencio, no se les devuelva el buen nombre a las víctimas.

4. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN.

4.1. Conflicto interno, guerra y paz.

Para dar cuenta de mi problema de indagación es preciso ubicarnos en unos antecedentes históricos. En este sentido, partimos del hecho de que Colombia ha estado atravesada por más de 50 años de un conflicto social, político y armado, cuyos orígenes se centran en la lucha por la tierra. Este fenómeno ha tenido diferentes etapas e intensidades dentro de su geografía nacional, así como particularidades en los marcos políticos, económicos y sociales.

Los movimientos sociales han estado latentes en el transcurso de esta historia y se fueron fortaleciendo en la medida en que se iba intensificando el conflicto interno. Estoy hablando particularmente de los movimientos agrarios, centrados en la lucha por la tierra y contra la desigualdad vivida en el campo. Fueron estos movimientos los que inicialmente empezaron a configurar los primeros grupos de campesinos organizados, algunas veces como autodefensas campesinas a mediados de los años 1940. El principal objetivo de estos movimientos se centraba en la salvaguardia de sus derechos y en la lucha contra el despojo violento adelantado por los gobiernos bipartidistas de turno.

A partir de allí, se desata una disputa por la tierra entre campesinos organizados como autodefensas y los gobiernos de turno por medio de su estructura militar. Paralelo a ello, surgen ejércitos privados que eran pagados por hacendados y terratenientes para cometer despojos y generar todo tipo de vejámenes contra la población humilde que se veía sometida a abandonar sus parcelas; desencadenó así un ejercicio de violencia política a lo largo y ancho del país.

Este episodio de la historia que vive el país para 1947, el conflicto se determinaba como uno estructural, así lo describió Arturo Alape (1985) como los *odios heredados*, ligado al despojo de la tierra, la persecución religiosa, la división política del país, la eliminación física del adversario político, entre otros, renacieron con mayor fuerza y el país vivió "el fenómeno de la violencia en Colombia" calificada por el autor como la más terribles de las violencias acaecidas en la historia de América Latina.

Para entonces, Colombia entraba en una etapa de industrialización. En las zonas urbanas se estaba viviendo una lucha social por derechos laborales, libertades y contra la violencia adelantada a partir del bipartidismo que conllevó al asesinato de Jorge Eliécer Gaitán en 1948. Los grupos de campesinos organizados como autodefensas evolucionaron hacia un movimiento guerrillero, a partir de la puesta en marcha de una política de guerra de guerrillas. Esta evolución marca para el país una nueva etapa en el conflicto interno, ahora no solo económico y social, sino también armado.

Este fenómeno ha tenido, según Fajardo, *etapas diferenciadas en su intensidad y en su geografía, particularidades de los marcos políticos, así como otros procesos de carácter económico y social* (Fajardo, 2015). Ligado a este escenario, el autor también plantea que se encuentra:

> El declive de las Reformas liberales a un régimen más regresivo en el cual gradualmente se generalizaron las masacres, en particular contra los gaitanistas que denunciara Jorge Eliécer Gaitán, la cuales tomaron incluso su vida y abrieron la vía a la guerra civil. En ella habría de tomar curso el afianzamiento de un modelo agrario afincado en la gran propiedad, luego estimulado por el ingreso de los recursos provenientes del narcotráfico, pasa por el propósito de impulsar el mercado de tierras como mecanismo de regulación para la distribución de la tierra, sin efecto alguno en ese sentido y llega hasta la propuesta actual de una política de baldíos en la cual se deja de lado la dotación de tierras para campesinos y se orienta hacia el favorecimiento de grandes inversiones para el desarrollo de empresas agrícolas. (Fajardo, 2015. Pg. 98).

Las reformas agrarias, ligadas al modelo económico y a la coerción militar, van a profundizar los niveles de despojo y miseria social. Sin embargo, para este mismo periodo, en medio de la violencia y el alzamiento de las masas, es decir, de población indignada en contra de los gobiernos de turno y el régimen político vigente, también se estableció lo que Acuña denominó:

> un mecanismo de control a las libertades civiles, entre estas, la censura de prensa que se extendió hasta 1957. Esta situación no es ajena al conflicto internacional denominado Guerra Fría que influye considerablemente en la forma de ver al enemigo político y de controlar la expansión del comunismo, por eso era importante vigilar la información que recibía la población como parte de la censura política. (Acuña, 2013. Pg. 245).

Durante el periodo de 1949 a 1957, el ejercicio de la prensa se mantuvo bajo control del Estado y, en esta misma dinámica, se vulneró la libertad de prensa. Como consecuencia de ello, muchos de los medios desaparecieron. La prensa hablada y escrita, así como la describe Acuña, produjo

> información [que] estuvo sujeta a una disciplina implementada por el Gobierno de turno, que obedece a una forma de control político, y a la vez puede ser considerada una modalidad de la actividad de coacción que se ejerce a través de la política administrativa, mediante el uso de prácticas coactivas y de control para afianzar el poder. (Acuña, 2013. Pg. 247).

La necesidad de controlar la opinión pública y la información sobre la actualidad política nacional e internacional, llevó al Gobierno conservador a establecer un Decreto, el 053/4920, para poner en marcha una censura oficial a la prensa en todo el país. La tarea de vigilar el cumplimento de este decreto se le concedió a los gobernadores, intendentes y comisarios. Entre otras cosas, su función, más allá de controlar el tipo de información que emitían, era cerrar cualquier medio que se saliera de lo estipulado desde la institucionalidad. Esta medida, en medio de amplios conflictos sociales, género que los mismos periódicos insertarán en sus publicaciones, como lo describe Acuña:

> un rótulo que decía: esta edición aparece bajo censura oficial. Por consiguiente, también limitaron la información sobre la situación de orden público y sobre la situación política; sus reportajes se orientaron a describir generalidades sobre la economía y la situación internacional, pero sin aludir al comunismo o a la guerra fría. (Acuña, 2013. Pg. 249)

Cuando el Estado asume el control de la información, los medios se convierten en un arma desde el establecimiento para la generación de propaganda a fin de lograr conciencia política nacional y en favor del régimen instituido. En el año de 1953, el Gobierno promueve otro decreto, el Decreto 1723, trasladando la censura al Ministerio de Guerra y al Comando General de las Fuerzas Armadas. Esta nueva norma obedeció a que, según Acuña (2013), en la revisión de información de la imprenta nacional,

> el Gobierno consideraba que uno de los mecanismos para lograr la paz pública era controlar la prensa y los medios públicos de expresión. Días más tarde se promulgó el Decreto 1896/53, por medio del cual se transfería la responsabilidad y la operación de censura a la Oficina de Información y Prensa de la Presidencia. (Acuña, 2013. Pg. 251).

Este método se impuso en medio del conflicto interno y de la guerra, como una herramienta para el control de la verdadera realidad política colombiana.

Los años ochenta se vieron marcados entre otros elementos, por el auge del narcotráfico y la ampliación de las relaciones Entre Colombia y EEUU so pretexto de combatirlo. Mientras tanto, el fenómeno del movimiento guerrillero se acrecentó en la medida en que las políticas regresivas, ligadas a la tenencia de la tierra, así como los conflictos provenientes de zonas donde ahora en nuevo conflicto del narcotráfico mostraba un control territorial, lo cual condujo a profundizar los intereses del conjunto de la población, en medio de la imposición del silencio afianzado desde el establecimiento.

De ahí, que el movimiento social, las organizaciones de origen campesino y liberal tuvieran acogida a nivel territorial. Los sectores sociales se afianzaron en la necesidad de cambios sociales, y el movimiento de autodefensa campesina se fortaleció y se constituyó en movimiento guerrillero bajo la influencia del Partido Comunista Colombiano. Este movimiento, como guerrilla marxista leninista, va a tener un desarrollo a escala nacional. Durante más de 50 años, este movimiento guerrillero se enfrentó al Estado y en ese periodo los intentos de acercamientos entre estas dos partes, así como los ceses del fuego y la posibilidad de diálogos de paz, con el ánimo de poner fin a la confrontación armada, la cual ha dejado víctimas colaterales y cientos de pérdidas de vida de ambos bandos, fueron una exigencia de la sociedad civil y las poblaciones más vulnerables del país.

4.2. Una política de guerra en Colombia.

En la medida en que la guerra en Colombia se acrecentaba con unas guerrillas organizadas a nivel nacional contra un Ejército estatal fuertemente armado, en América Latina, particularmente en Centro América, fenómenos comunes se desarrollaban. De este modo, la implementación de una política de guerra, afianzada en una doctrina militar para el continente desarrollada desde países aliados de extrema derecha, se empezó a desatar. Una de esas políticas fue la de la Seguridad Nacional.

Desde diversos análisis académicos la guerra en Colombia se ha caracterizado como una de larga intensidad, su desarrollo en el tiempo ha tenido variaciones a lo largo y ancho del territorio nacional producto de la aplicación de la política de guerra, matriz para el continente, como lo es la Seguridad Nacional. Esta es una política de Estado creada y desarrollada por los EEUU que, como categoría política, se consolidó a partir de la Guerra Fría.

La visión contemporánea de la Seguridad Nacional siempre ha estado determinada e influenciada por la estrategia estadunidense de contención. Dos fueron los elementos centrales en esta dinámica. Por un lado, la lógica anticomunista propia de la guerra fría y, por otro, la idea de desconfianza entre las naciones. En esta lógica de utilización de la categoría, el ejercicio militar se extendió a nivel mundial como un elemento fundamental o como base de las relaciones internacionales entre los países, manifestándose alrededor de las confrontaciones armadas, del

intervencionismo, en particular el norteamericano, el cual se apuntaló principalmente alrededor de los mal llamados países “tercermundistas”.

Para la fecha del 26 de julio de 1947, se creó en los EEUU el acto de seguridad nacional con la presencia del presidente de este país, secretarías de estado y los miembros dominantes de gabinete de defensa. En este hecho se creó la Secretaría de Defensa, un establecimiento militar nacional, la agencia de Inteligencia Nacional, y una bolsa de recursos de la seguridad nacional en aras de garantizar su funcionamiento y dar desarrollo a sus propósitos planteados. Uno de los elementos esenciales fue el de resolver y coordinar juntas políticas y militares.

En América del Sur, esta política tuvo una adecuación para corresponder con el momento político del continente, esa variante se denominó “Doctrina de Seguridad Nacional”. Dicha política pretendía que;

> (…) a partir de la seguridad del Estado se garantizaba la de la sociedad y para lograr este objetivo era necesario afianzar el aparato militar, el control militar del Estado. Por otra parte, sustituyen la idea del enemigo externo por la del enemigo interno. Entiéndase el enemigo externo, el comunismo internacional, como epicentro en la Unión Soviética, y su desarrollo en América concentrado en Cuba. (Pág. 75)

En el caso de América Latina, el enemigo interno era categorizado, además, en las organizaciones guerrilleras locales y las expresiones sociales o individuos que representaran ideas opuestas a las del establecimiento. En términos generales, es el desarrollo de una política justificadora de un nuevo militarismo. Para Leal (2005), esta doctrina funciona bajo una concepción militar del Estado y del funcionamiento de la sociedad, lo cual:

> (…) explica la importancia de la "ocupación" de las instituciones estatales por parte de los militares. Por ello sirvió para legitimar el nuevo militarismo surgido en los años sesenta en América Latina. La Doctrina tomó cuerpo alrededor de una serie de principios que llevaron a considerar como manifestaciones subversivas a la mayor parte de los problemas sociales. Tales principios tuvieron diversas influencias y se propagaron y utilizaron de manera diferente en distintos lugares. Por ello la Doctrina no se sistematizó, aunque sí tuvo algunas manifestaciones claras, que sirven de base para definirla y entenderla. (Leal, 2005. Pg. 75)

Esta adecuación de la estrategia doctrinaria en el continente se esforzó por extender un componente militar en el conjunto de la sociedad, manteniendo un impacto que trascendió las prácticas y valores sociales en la región. Por otra parte, a partir de los años ochenta, con la llegada de Ronald Reagan a la presidencia de los Estados Unidos, una nueva intencionalidad de militarismo llega a la región. Se trata de una estrategia que tenía como fin superar el fracaso de lo que hasta ese momento había sido su política de seguridad aplicada en Centro América; inicia entonces lo que Bermúdez denomina como *el semillero de un nuevo concepto que, aunque*

controvertido, terminó por imponerse: el Conflicto de Baja Intensidad (CBI) o la Guerra de Baja Intensidad (GBI) (Bermúdez, 1987, Pg.75)

En la definición de esta nueva estrategia se re significan dos conceptos producto del balance acerca de la efectividad de lo que hasta ese momento era la doctrina militar: A) el de *Flexibilidad* en la acción y B) el de *victoria*. *Dichos conceptos* son fundamentales en el discurso que se va a aplicar en adelante. Por un lado, la *Flexibilidad*, según Bermudez (1987), es un término que se acuña por el coronel Summers, en un texto que escribe el mismo militar en 1992. Allí, reflexiona Bermudez, el concepto de *Flexibilidad* se aplica cuando fracasa la acción militar en Centro América, y orienta un nuevo principio en la ofensiva,

> Por lo que en el Manual de Campo queda definido este principio como "apoderarse, retener y explotar la iniciativa". La consideración final sobre el mismo reza: "no importa el nivel estratégico o táctico, el lado que mantenga la iniciativa mediante acciones ofensivas fuerza al enemigo a *reaccionar* más que a *actuar*. (Bermúdez, 1987. Pg. 75)

Por su parte el concepto de *victoria*, que rescata el elemento político y que, según nuestra autora, Bermúdez, coincide con la definición en la nueva Política de Baja Intensidad: *[La] victoria es el logro de los objetivos políticos por los que fue hecha la guerra y la generalidad de la literatura de la CBI coincide con esta definición*. (Bermúdez, 1987. Pg.75)

En este sentido, en la enunciación del CBI, los manuales elaborados para su constitución la describen como una política que no puede actuar o esperar resultados de forma convencional, es decir, por medio del aparato militar, ejerciendo la violencia sobre el otro en la lógica de la eliminación física, como se venía haciendo, por el contrario las acciones de la guerra fueron adecuadas. A eso se le denominó la multidisciplinariedad en la guerra. Frente a ello, se precisa:

> El Conflicto de Baja Intensidad no admite soluciones puramente militares. Requiere una aproximación multidisciplinaria que reconozca la interrelación de factores sociales, económicos y militares. Debemos reconocer que CBI no es simple, ni de corto plazo. Es un problema complejo de varias dimensiones, que tiene sus raíces en el cambio (…) (Bermúdez, 1987. Pg. 76).

Los costos y la intervención militar en estos países del continente se adecuaron a la nueva estrategia, también se incrementó el presupuesto destinado para el desarrollo de la guerra. Uno de los informes que tenía como objetivo alimentar la estrategia de CBI con el fin de ayudar a paliar la situación económica y política en Centro América, que beneficiaría a los regímenes aliados, fue el informe Kissinger. Allí se propusieron una serie de medidas destinadas a promover un conjunto de reformas, entre ellas una reforma agraria.

Según el estudio realizado por Bermúdez, el estallido de la estrategia de CBI se afianzaba con mayor probabilidad para el continente americano. Así lo explica en su referencia acerca del estudio Kissinger: *las arenas más probables de conflictos de baja y mediana intensidad hasta el*

año 2000 están en Centroamérica, México, Colombia, Venezuela y posiblemente Puerto Rico. En ese mismo informe, según la autora, se dice que: *se pronostica que la violencia político-militar se incrementara durante las dos próximas décadas, tomando en su mayoría la forma de CBI* (Bermúdez, 1987. Pg. 85).

4.3. De la guerra y sus nuevos discursos.

Con el avance de la nueva estrategia de guerra, en el Conflicto de Baja Intensidad se afianzó la idea del enemigo interno ligado a la derrota del llamado Terrorismo. Ésta terminología no es nueva para la época de los ochentas. Sin embargo, la lectura que algunos analistas hacen de este concepto es que no está del todo definido, y su ambigüedad permite diversas interpretaciones. Vicente Romano, en un artículo acerca de la definición de terrorismo, menciona:

> No existe todavía una definición clara de "terrorismo", aunque todo el mundo cree saber qué es. El Diccionario de la Real Academia de la Lengua lo define como "dominación por el terror". Para el Webster's es el "uso sistemático del terror como medio de coerción, atmósfera de amenaza o violencia". La definición que se aplica en la llamada "guerra mundial contra el terrorismo" es ambigua y tautológica: terrorismo es lo que hacen los terroristas. Más, ¿quiénes son los terroristas? Los que cometen actos de terrorismo, nos dicen. "Terrorismo es una barbarie moderna que llamamos terrorismo "(Georg Shultz). "Terrorismo es un ataque a nuestro modo de vida" (Donald Rumsfeld).

> "Terroristas son los enemigos de la libertad" (Congreso de los EUA)" (Romano, 2006. Pg. 1)

Para el expresidente Reagan y el Secretario de Estado de los Estados Unidos, quienes impulsaron la idea del CBI, la guerra contra el terrorismo fue descrita como la lucha contra una plaga, un cáncer extendido por bárbaros, por "adversarios depravados de la civilización". Esta sería la pieza central de la lucha política internacional desde Norteamérica y, la denominada plaga que había que combatir en el continente, era el pueblo de Nicaragua. Cuando en 1978 triunfa la revolución Nicaragüense, se desatara como fenómeno el impulso de la nueva apuesta militar en esta parte del hemisferio.

La falta de claridad frente a su terminología ha permitido una ambigüedad frente a cómo responder ante una eventualidad como la presentada en el 11 de septiembre. Frente a ello, se resalta en la cita de Romano (2006) sobre la intervención que el General Leonid Ivashov, jefe del Estado Mayor de las fuerzas armadas rusas, en la conferencia Axis for peace en el año 2005, hace sobre el fenómeno del terrorismo, en el cual queda resaltado,

> (...) Que el terrorismo internacional no existe, y que los atentados del 11 de septiembre de 2005 fueron un montaje. No se trata más que de un terrorismo manipulado por las grandes potencias, y no existiría sin ellas. En vez de fingir una "guerra mundial contra el terrorismo", sería mejor restablecer el derecho internacional y la cooperación pacífica entre los Estados y sus ciudadanos. (Romano, 2006. Pg. 2).

La interpretación sobre el fenómeno del terrorismo y las implicaciones que sobre la sociedad trajo gracias a las acciones de lo que sería una política militar para contrarrestarlo, es descrita y criticada también como perversa. En su texto, *Terrorismo y medios de comunicación*, Torres (2013) asegura que se han cometido actos de terror o de terrorismo para distraer la atención sobre importantes problemas sociales. El autor hace referencia principalmente a los actos desarrollados por los Estados Unidos en diversos países del mundo en donde se aplicó la política militar con el fin contrarrestar el avance del enemigo, el supuesto "terrorismo internacional".

Al respecto, Torres continúa en su disertación y asegura,

> … estamos de acuerdo con Chomsky respecto a las acciones victoriosas emprendidas por los EEUU en Panamá o Granada en el pasado, las cuales tenían un fin tan perverso como los mismos ataques, pues partían del enunciado: "se puede evitar que el rebaño desconcertado preste atención a lo que está sucediendo a su alrededor, y permanezca distraído y controlado" (Chomsky: 1992, 35). Esas mismas acciones 'victoriosas' son evidentes hoy en Afganistán o Irak. (Torres, 2013.Pg. 119)

Para el autor, no hay coherencia en una política que busca eliminar o perseguir el terrorismo, mientras se financia el terrorismo y se aplican acciones de terror contra la sociedad y, donde además, existen elementos de "distracción y control". Al respecto analiza que estos métodos de

guerra no tendrían efectividad y aceptación mundial sino fuera por ese fuerte componente estratégico, los medios de comunicación.

> Esto funciona gracias al apoyo mediático mundial, que actúa como un fundamental 'aparato de ficción'. Pero si ese elemento de distracción no funciona, se opta por hacer lo que tradicionalmente se ha hecho en todo Sudamérica, en donde los diferentes gobiernos, tanto militares como civiles, han contado con fuerzas estatales, incluidas las paramilitares, para cometer toda suerte de delitos en contra de todo aquél sobre quien recaiga la sospecha de participar en 'actividades terroristas'. Todo esto con el apoyo de todos los gobiernos norteamericanos. (Torres, 2013. Pg. 119)

Para el caso colombiano, según analiza Torres, la percepción de "terrorista" mutó gracias a la existencia de insurgencias como las FARC-EP y el ELN, y, por otro lado, debido a la existencia de grupos paramilitares.

Hay que advertir que, para el caso de Colombia, la percepción del terrorismo ha tenido una mutación frente a la consideración inicial de terrorista. Esta fue otorgada a los integrantes de las FARC, el ELN o a los grupos paramilitares. Para Torres, "se pasó a estimar como tal, o al menos como sospechoso de serlo, a cualquier opositor del Gobierno, con el beneplácito de los Estados Unidos". (Pg. 120). También, en algunos casos señalados por el autor, se puede considerar 'terrorismo de Estado' las acciones emprendidas desde el establecimiento en procura de la persecución de los enemigos internos.

Otra de las consideraciones que se afianza desde Torres, y que otros analistas también han advertido, es el hecho de señalar que existe,

> … simbiosis' entre el terrorismo y los medios masivos de comunicación (en adelante MMC), llegando incluso a afirmar que sin ellos no existiría el terrorismo; ya que los terroristas y los periodistas se retroalimentan o los unos son rehenes de los otros y viceversa (Veres: 2006, 139). Es claro, entonces, que tal situación va en detrimento del derecho a la información, desde el punto de vista de las limitaciones a la información sobre actos terroristas. (Torres, 2013. pg. 120).

En la disertación que hace el autor, es preciso descifrar el peso que en una sociedad tienen las "libertades públicas y las garantías individuales", al igual que el derecho de todo ciudadano de informar y ser informado. Pero, para Torres, existe un problema que se asocia con la forma en cómo el Gobierno opta por contener el tipo de información y los lenguajes de los medios con los que se pretende informar, a fin de imponer un ambiente alienador. De este modo, el autor afirma que,

> Al menos, cuando conducen a la banalización de las acciones estatales que no es conveniente presentar, mientras que otras son las informaciones o el lenguaje que se utilizan para dar cuenta de las acciones que benefician al Gobierno. (Torres, 2013. Pg. 120)

En este orden de ideas, Torres menciona que, en el caso del terrorismo es preciso determinar tres aspectos fundamentales:

> … terrorismo internacional convencional' y su manejo informativo, pues de acuerdo con Carlos Fuentes, si un Gobierno o un gobernante no le gusta a Washington lo acusa de terrorismo y solucionado el problema (Fuentes: 2004, 90). Lo que sucede es que los EE.UU. olvidan que, en nombre de la democracia, la libertad y la justicia, ellos han llevado a cabo muchos actos terroristas y otras "acciones ruines" (Chomsky: 2007, 114).

Por otra parte, nos habla del 'terrorismo doméstico convencional', calificándolo como una herramienta de alienación sobre un grupo poblacional mayoritario. De esta forma, se da un uso al lenguaje y a la información para que actúe como criminalizador frente a quienes no conjugan con el Gobierno. Torres continúa,

> … sé permea a la población para que, en caso de que un grupo social no esté de acuerdo con las políticas estatales, los demás alienados actúen como su opresor. El tercer aspecto de este fenómeno es el 'terrorismo de Estado' en el que la trivialización del vocablo terrorismo hace que este pierda todo sentido. En esa dirección, el Estado ejecuta acciones en contra de los ciudadanos, pero de ningún modo la sociedad lo percibe como terrorismo. (Torres, 2013. Pg. 121)

Finalmente, el autor habla de ‘terrorismo moderno’. Este se presentaría en ambos niveles, en el convencional y en el estatal, y se caracteriza por mantener una gran dosis de nihilismo, puesto que, citando a Glucksman, cree que “destruir es el único modo de construir”. En este orden de ideas,

> … el Estado no posee ningún principio auténtico, ya sea religioso, político o social, que le impida cometer acciones criminales, al contrario, hace alarde incluso del nihilismo que le permite acoger la destrucción absoluta del adversario, sin que importen los métodos, los recursos o los agentes de los que pueda valerse para realizar acciones terroristas (Glucksman: 2001. Pg.1).

En el marco de estos elementos, en la sociedad, como bien analizan los anteriores autores, se aplica una lógica alienadora que va configurando una serie de comportamientos, valores sociales y actitudes que responden al sistema de ideas dominante desde el establecimiento. En la vida social, en la cultura política, la lógica de la seguridad nacional y del enemigo interno, afianzado desde los medios, marcaron un hito en la sociedad.

Otro de los elementos a referenciar es el que, en estudios académicos sobre el tratamiento de la prensa a estos sectores insurgentes se encuentran, y es el relacionado con otras representaciones sociales que instan a marcar una fuerte distancia ciudadana frente a las Farc. Para la época de 1984, según señala, (Penagos, 2015), hubo una construcción de la imagen de las Farc como enemigo durante la coyuntura del proceso de paz, sin embargo, “es ambigua, ambivalente y

heterogénea. En 1984 nos encontramos con unas representaciones que luchan entre sí y que se debaten entre darle legitimidad política a la guerrilla o despolitizarla completamente y criminalizarla de una vez por todas". Para el autor, ésta realidad obedece a un juego escénico que se marcó a comienzo del fin de la Guerra Fría, "el camino que llevará hacia las "nuevas guerras". La guerrilla es entonces un enemigo cuya representación se debate entre la guerrilla comunista y la narcoguerrilla". , (Penagos, 2015. Pg 21).

Conceptos como el de la cultura política entran a jugar en este sentido. Este concepto ha tenido tratamientos diferenciados a lo largo de la historia, ha sido igualmente un campo de estudio importante para determinar análisis sobre los fenómenos sociales. En el caso de Wildavsky, en Cultura Theory (1990), el autor establece que hay dos tendencias en disputa frente al concepto de cultura. Por un lado, se entiende, particularmente desde los científicos políticos, como aquella que se compone de valores, creencias, normas, racionalizaciones, símbolos e ideologías, es decir, desde la producción mental.

Por otro lado, la cultura política sería la forma de vida de las personas, sus relaciones interpersonales, así como sus actitudes. En este orden de ideas, para definir el concepto general de cultura política hay que tener en cuenta que, cultura y política se interrelacionan, dado que según autores como Thompson (1993), toda acción es política. Cada comportamiento en relación a la vida social y, en general, cada definición frente a la vida cotidiana de las personas, es parte de la configuración de valores sociales, culturales y políticos de los individuos.

Cabe preguntarse, entonces, ¿cuál puede ser la cultura política que en medio de un escalonado conflicto armado y bajo las matrices de la opinión pública de unos medios de comunicación, se ha creado en Colombia?

5. MARCO TEÓRICO.

5.1. El conflicto y los procesos de paz en Colombia.

El conflicto colombiano ha estado caracterizado como de larga duración. Esta lectura parte del sistema político, económico y social instituido, vinculado a los desarrollos propios de las regiones colombianas cuyas realidades sociales y culturales constituyen dinámicas diversas en las cuales los conflictos se han matizado.

Pero, ¿Qué se entiende por conflicto en sí? Según Zuleta, el conflicto, así como la hostilidad, son fenómenos *constitutivos del vínculo social, como la interdependencia misma, y que la noción de una sociedad armónica es una contradicción en los términos*. (Zuleta, 1991. Pg. 109)

Para este autor, la erradicación de los conflictos no es alcanzable, ni en lo personal, ni en la vida colectiva. Muy por el contrario, Zuleta plantea que es necesario *construir un espacio social y legal en el cual los conflictos puedan manifestarse y desarrollarse, sin que la oposición al otro conduzca a la supresión del otro, matándolo, reduciéndolo a la impotencia o silenciándolo* (Zuleta, 1991. Pg. 109)

El reconocimiento de los conflictos, la superación de las contradicciones son necesarias, pero no lo suficientes como para superar las diferencias. En este sentido Zuleta (1991) señala que hay que reconocer que en un conflicto no existe una sola confrontación, una sola oposición, y que el negar esta realidad es el paso más cercano a *la felicidad de la guerra.*

Para Vicente Hueso García (2000), quién aborda a Johan Galtung en un estudio acerca de *La transformación de los conflictos por medios pacíficos,* la veracidad de los postulados del autor apuestan por entender que, si bien el conflicto es obvio en una sociedad, no lo es así la violencia. La guerra, por lo tanto, es una de las manifestaciones del conflicto y, por ende, *el conflicto no necesariamente tiene que finalizar en violencia física y verbal. El fracaso en la transformación del conflicto es lo que conduce a la violencia*. (Hueso, 2000. P. 128)

En ese orden de ideas, la reflexión conlleva a enfatizar que, cuando un conflicto no tiene las posibilidades de solucionarse o al menos de transformarse, "es más proclive a que genere violencia". Por ello la reflexión que deja Vicente Hueso a partir de los postulados de Galtung es, que no hay que permitir que la violencia brote, puesto que, las emociones de las partes en contienda se encuentran constreñidas y una vez que se desate iniciaría *un proceso de destrucción tanto humana como material* (Hueso, 2000. P. 128)

Lo acertado en una sociedad que quiere superar sus conflictos es buscar, según alertan los autores, llegar a la raíz del conflicto, caracterizarlo, así como se debe caracterizar la formación de

la violencia para comprender mejor cómo se ha ido construyendo los elementos generadores de la misma;

> Un error habitual en la práctica de la resolución de conflictos, es incluir sólo a las partes en un área de violencia limitada, confundiendo los síntomas con las causas, cuando hay otros actores más alejados o entre bastidores que pueden resultar fundamentales a la hora de solventar el problema. (Hueso, 2000. Pg.128)

En el caso colombiano, históricamente ha existido desde el establecimiento una negación del conflicto, de sus raíces y, por ende, de los actores que lo integran. Esta misma negación o desconocimiento ha conllevado a desencadenar una agudización del mismo tanto en lo nacional como en lo territorial y, por más de 60 años, a la imposibilidad de buscar salidas diferentes a la guerra, aunando así en la brecha de lo que Galtung denomina como *la destrucción tanto humana como material*.

En términos de cifras, Colombia, a causa de la no resolución de sus conflictos internos, aglutina los más altos índices de casos de violación a los derechos humanos en el continente. De allí, que desde diversas instancias y por varias décadas la sociedad colombiana habla sobre la necesidad de una salida negociada al conflicto, de reivindicar la paz como derecho fundamental, de abolir el ejercicio de la guerra y conducir al país hacia la reconciliación nacional por medio de un proceso de paz.

Pero, ¿Qué es un proceso de paz? Según la definición de Darby (2001), citado en, *¿Qué se negocia en los procesos de paz?* expresa que estos se definen como: "un concepto extenso que se refiere al esfuerzo de actores de un conflicto por hallar una solución, y abarca elementos como las exploraciones iniciales entre las partes, las negociaciones, los acuerdos y su implementación". Sin embargo, los autores precisan que no se puede hablar de proceso de paz, "si las partes no negocian de buena fe, si no se incluyen todos los actores clave, si no se toca la agenda central del conflicto, si hay uso sistemático de la fuerza de una de las partes, y si no hay un compromiso de largo plazo". Seguido a ello, anotan que, no hay procesos de paz si no hay negociación a partir de, "una agenda sustancial entre los actores centrales de un conflicto". (Ugarriza Juan E, Cortina, Andrés, Sequera, Natalia. Pg. 145).

Este sería el elemento central que diferenciaría el concepto de exploración, negociación, proceso y acuerdo de paz. Los autores También reflexionan que, "aunque cualquier tipo de negociación puede conducir a acuerdos, sólo dentro de un proceso de paz puede hablarse de acuerdos de paz, sean estos parciales o definitivos" (Ibid, p. 145).

5.2. Los procesos de paz en Colombia; el ejercicio de una paz postergada.

En el caso particular colombiano, el conflicto armado ha durado más de seis décadas. Para comprender sus dimensiones es necesario tener un pequeño recorrido por la historia de los acercamientos políticos y los procesos de paz que han surgido en miras a la solución política de la guerra. Es necesario, sin embargo, mencionar que mi interés es profundizar en dos de estos procesos, el proceso de paz con la guerrilla de las Farc-Ep y el Gobierno de Belisario Betancur, en los años 1984 y el proceso de paz entre el Gobierno de Juan Manuel Santos y esta misma insurgencia, pues si bien se ubican en dos momentos diferentes de la historia, sus avances y componentes me brindan un campo de análisis comparativo que me suscita gran interés para resolver mi indagación.

Dentro de los primeros ejercicios de diálogo entre la guerrilla de las FARC con un Gobierno de turno, está el planteado en el año de 1982, durante la administración del entonces presidente conservador Belisario Betancur. En este proceso se reconoció a la oposición armada como un actor político, se constituyó una Comisión de Paz, se aprobó la amnistía para los alzados en armas y se llegó a los acuerdos sobre cese al fuego en 1984. Sin embargo, todos los convenios planteados para avanzar en dicho asunto, no se cumplieron.

De este proceso surge la Unión Patriótica, partido político que nace como fruto del proceso con el ánimo de vincular a la guerrilla de las FARC a un ejercicio amplio de participación electoral, sin embargo este proyecto político de país, fue eliminado en el marco de lo que se llamó, “el

baile rojo" un plan pistola para silenciar al naciente movimiento. Como conclusión, hoy Colombia cuenta con lo que sería al más cercano ejercicio de genocidio político calificado en el mundo.

Para el año de 1992 se dio paso a un nuevo diálogo con la guerrilla, esta vez, también se contó con la guerrilla del Ejército de Liberación Nacional ELN y el Ejército Popular de Liberación EPL, en Tlaxcala-México. Este diálogo también se truncó, puesto que el EPL secuestró al exministro Angelino Durán Quintero, quien murió en cautiverio.

Otro intento de proceso fue el adelantado durante gobierno del presidente Andrés Pastrana, el cual se llevó a cabo entre 1998 y 2002. Este acercamiento tuvo varios tropiezos políticos al interior del mismo Gobierno. También se dispuso una zona de distensión, en la región de El Caguán, en el departamento del Caquetá, para llevar a cabo los acercamientos. Este proceso, al igual que los dos anteriores, también quedó para la historia del país como otro intento sin resultados positivos. Es solo hasta el Gobierno de Juan Manuel Santos, que un proceso se torna estable en el tiempo y con resultados políticos y militares frente a la terminación de la guerra.

Aquí se marca un punto de vista, lo hegemónico de la memoria histórica como relato que confiere sentido a un periodo histórico, enmarcada en lo que Orozco asume como argumento de deslegitimación para la exigencia de derechos a partir de la comprobación de la no-inocencia de las víctimas como sinónimo de no-participación política.

> Y de este imperativo moral se deriva también la tendencia a establecer el daño sufrido y el dolor generado en el individuo, como el activo esencial de la memoria transmisible, su capital evaluable. (…) sin embargo, el dolor, el sufrimiento, no es un valor, es una experiencia. Dolor y sufrimiento forman parte de la experiencia histórica de los procesos democráticos y deben ser conocidos por lo que significan de vulneración de los derechos de las personas. (Orozco, Pg. 82).

Este elemento se ubica dentro de una noción de memoria histórica hegemónica, funcional al poder. Los relatos sobre lo ocurrido se configuran sobre la exclusión de las luchas sociales y políticas, propias de la intromisión de las lógicas de sometimiento, y el desconocimiento de los mismos relatos. Para el caso colombiano, los efectos de la violencia política y la verdad de las víctimas sobre los efectos de esta, se han mantenido bajo un silencio cómplice, tal y como se evidencia en el caso de las masacres de los militantes de la UP.

De allí que se plantee que, dentro de la apuesta de un proceso de resolución de conflictos y de paz hacia la reconciliación nacional, no solo se vislumbró la dejación de las armas, tal y como lo resaltan algunos autores, entre ellos Buenaventura, Fajardo, Gualdron, Lara y Novoa (1985) en *Tregua y Unión Patriótica*., sino que, además de la dejación de las armas por parte de esta insurgencia, también se optaría por la construcción de un nuevo movimiento político, la Unión Patriótica, del lado del movimiento social, y donde las FARC iniciaron un proceso de vinculación a la vida política electoral en el país.

Los autores Buenaventura, Fajardo, Gualdron, Lara y Novoa (1985) también se plantean un ejercicio de la verdad colectiva de cara a la justicia, como elemento fundamental de la reconciliación nacional. No es posible llegar a la reconciliación sin conocer los responsables de los daños causados, o frente a la desaparición forzada. Incluso, frente a los procesos que iniciaron como un avance hacia la paz, pero que terminaron en un mar de violencia, hoy calificado de genocidio como lo fue el caso de la UP.

En este sentido, para Buenaventura, Fajardo, Gualdron, Lara y Novoa (1985) referencian que, si bien el proceso de paz tiene una historia nacional, *este es un proceso cuyas derrotas no lo niegan, sino que lo aclaran y lo hacen más consciente.* Lara y Novoa, también abordaban a Marx, y enfatizan en que este enseña que es el mismo conflicto social el que crea las fuerzas materiales que pueden superarlo, y que el éxito de estas fuerzas reales o materiales depende de la conciencia que el pueblo tome de ella. El movimiento cívico es, al igual que la guerrilla, otro claro producto del conflicto de la "violencia".

También cabe mencionar, que precisamente la UP es una propuesta de paz, de apertura democrática. La UP era la propuesta de unir la ciudad y el campo para ahogar y derrotar la guerra. Su constitución se planteó como una forma de desamarrarle las manos a las organizaciones populares para que sacaran adelante sus reivindicaciones, sus derechos, y pudieran ampliar y defenderse Era una propuesta para quitar de en medio el militarismo y la

violencia, de desechar la guerra para que el pueblo pudiera resolver sus problemas por otras vías diferentes a las armas.

5.3. Dos procesos de paz que marcaron un hito en el país.

Inicialmente mencionaré, que para el año de 1984 el Gobierno de Belisario Betancur y las guerrillas de las FARC iniciaron una negociación cuyo propósito entre otros, era vincular a las guerrillas a la vida política electoral, bajo un acuerdo de apertura democrática en el país. Como resultado de los avances de este proceso surgió el partido político de la Unión Patriótica; este sería el espacio que abrigaría el paso de la lucha armada a la lucha política de la insurgencia, pero, además sería el lugar en el que el movimiento social y político de Colombia, se encontraría haciendo eco de la apertura democrática.

La historia de la Unión Patriótica, UP, como partido político, cristaliza un capítulo oscuro para la historia del país, ya que contrasta el auge y la expresión de un gran movimiento de masas que logra ganar espacios políticos y sociales en las regiones colombianas, con la feroz política de violencia, persecución y exterminio por parte de los enemigos de la paz. El libro, *La región del Urabá* (2006), publicado por la corporación Reiniciar, reconstruye el relato de la experiencia de la UP en una de las regiones donde se conjugaron la ecuación de éxito político y genocidio sistemático, al respecto en el texto se resalta:

> Los Acuerdos de la Uribe dieron lugar al surgimiento de la UP como el movimiento político que serviría de plataforma para impulsar las transformaciones sociales, económicas y políticas necesarias en la consolidación de una paz con justicia social. Con la UP también se buscaba que los integrantes de las FARC lograrán incorporarse plenamente a la vida civil una vez culminadas las negociaciones de paz. Por esa razón el Gobierno autorizó que el grupo armado destacará algunos de sus miembros para que participaran como activistas y dirigentes, al lado de las otras personas y sectores que confluyeron". (Reiniciar. 2006. Pg. 54).

En estas líneas también se refleja que, la naciente UP con la Guerrilla negociadora, tenían la idea de que este proceso de paz y el momento político nacional, estaría en función de abrir los caminos hacia una *solución política dialogada entre las partes, teniendo en cuenta los intereses del conjunto de la sociedad, sobre la cual ha recaído el peso fundamental de los efectos, no solo de la guerra, sino del amplio espectro de conflictos destacados (Reiniciar. 2006. Pg. 54).*

Un estado de ánimo que marcó este proceso de paz es el cansancio de la guerra, y la necesidad de parar la oleada de muerte que ella venía dejando en el momento, así lo expresan en su escrito:

> Al referirse a la paz, la insurgencia armada de las Farc-Ep, en una carta abierta dirigida al parlamento colombiano con fecha de junio de 1980, afirmaba que; "en el curso de esta ya prolongada lucha en defensa de nuestras vidas hemos perdido muchos seres queridos, hemos perdido nuestra libertad. El Estado nos ha dado la selva por cárcel (…) la lucha por la paz exige la movilización de obreros y campesinos". (Reiniciar, 2006. .P.46).

Se percibe entre líneas un llamado a la necesidad de abrirle camino al cese de la guerra, y una invitación a la sociedad civil para exigir por ella.

En el marco de la violencia política que se desató en el momento, la UP, no salió bien librada. "El Baile Rojo", es conocido como el plan de exterminio político en contra esta organización, en dónde militares, paramilitares y sectores de poder político y económico, a nivel nacional, participaron en una alianza en aras de cerrarle el camino al naciente movimiento, evitando con ello su posicionamiento como una opción de poder en el país. Producto de esta alianza militarista contra la UP, existe el primer hecho que más se acerca a un genocidio político reconocido en el mundo.

En los períodos presidenciales siguientes, el Gobierno del ex presidente Adrés Pastrana y la guerrilla de las Farc-Ep, entre los años de 1998 hasta el 2002, se intentaron llevar a cabo nuevos diálogos, los del Caguán, en el departamento del Caquetá, estos acercamientos también fueron truncados.

El acercamiento rompe de manera abrupta, y cada una de las partes se repliega para iniciar un proceso de reubicación y rearme de sus ejércitos. Este momento estuvo marcado por un amplio cubrimiento mediático, las versiones tanto de la mesa negociadora en cabeza del presidente Andrés Pastrana como del mismo Ejército Nacional, copaban los principales titulares de los medios, todo parecía indicar, hasta ese momento, que la responsabilidad de los hechos era de las

Farc-Ep aunque poco o nada se supo de la versión de estos en los grandes medios de comunicación.

Roto el diálogo, el Gobierno pone en marcha del Plan Colombia cuya inversión estaría destinada a acabar con dicha insurgencia. Ya en el periodo de Álvaro Uribe, y la puesta en marcha de la política de Seguridad Democrática, se intensificó el pie de fuerza militar, colocando a Colombia como el país más armado y con el mayor número de efectivos y tropas a nivel del continente después de Brasil.

Este ejercicio armamentista, cuyo principal objetivo era acabar con la insurgencia, conllevó a que se elevaran los niveles de violaciones a los derechos humanos. Creció, así, el desplazamiento forzado y se permitió una alianza entre estructuras paramilitares y el Ejército Nacional en algunas zonas del país que representaron altos niveles de violencia política. El objetivo era "quitarle el agua al pez" como una hazaña de guerra contra las guerrillas, pero en donde la población civil fue la más afectada. Otro elemento que se fortaleció fue la idea de la negación del conflicto interno, lo cual representó el no reconocimiento de la insurgencia como un sector legítimo para un proceso de diálogo, sino como un grupo de narco terroristas, lo cual justificaba para este Gobierno todo el rigor de la guerra.

Así también se expresa en el texto; *Solución política y proceso de paz en Colombia*, coordinado por el académico Jairo Estrada (2013). Al respecto reflexiona que durante el periodo uribista, se negó con vehemencia;

> La existencia de la subversión guerrillera como manifestación de un conflicto social y político y, en su lugar, se la reconoció como una anormalidad del funcionamiento social, calificada genéticamente como terrorismo (…) se estimaba que el conflicto reside exclusivamente en la expresión de violencias físicas enfrentadas, olvidando que tras de ellas hay una causalidad superior ligada a las características de las relaciones sociales vigentes teñidas de dominación e injusticia. (Estrada, 2013. Pg. 14).

Estos elementos de análisis nos brindan luces para caracterizar los dos periodos del Gobierno de Álvaro Uribe, la Política de Seguridad Democrática y el paso que se les dio a las empresas extractivas en el país y su relación con la complejidad del problema agrario, así como el escalonado crecimiento de la crisis social que afectó a los diferentes sectores sociales, representó una agudización del conflicto interno y por ende de la prolongación de la violencia política.

Estas dinámicas del conflicto tuvieron unas etapas diferenciadas en su intensidad y en su geografía, particularidades de los marcos políticos, así como otros procesos de carácter económico y social.

Sólo a partir del 2012, Colombia entra en un momento histórico, el de la posibilidad de frenar la guerra y avanzar hacia una paz estable y duradera. Después de cinco años de un largo proceso de paz adelantado en la mesa de diálogos de La Habana, entre el Gobierno de Juan Manuel Santos y la guerrilla de las Farc-Ep, un nuevo proceso tuvo sus frutos.

En cinco años se entregaron al país seis acuerdos para alcanzar la paz estable y duradera. Las organizaciones sociales, las víctimas del conflicto, las mujeres, entre otros sectores importantes de la sociedad, participaron de manera propositiva en este escenario y por primera vez en la historia de Colombia hubo unos compromisos firmados, los cuales se encuentran vigilados por la comunidad internacional para su desarrollo y cumplimiento. Tanto las Farc-Ep como el Gobierno de Juan Manuel Santos, han de cumplir a cabalidad lo pactado. Dichos acuerdos son los de tierras, participación política, cese al juego, drogas de uso ilícito, justicia y mecanismos de verificación e implementación. También, por primera vez en la historia de los procesos de paz en el mundo, se abordó el tema de la inclusión de un enfoque de género en el conjunto de los acuerdos.

Para el mes de octubre de 2016, y bajo el mecanismo de refrendación de lo pactado, el Gobierno Nacional convocó un plebiscito en donde el pueblo colombiano tenía la oportunidad de votar por los puntos acordados, hacia una paz estable y duradera, o continuar en medio del conflicto interno. Sin embargo, el país, principalmente las regiones más conservadoras y en donde el conflicto se vivía con baja intensidad, votaron no, con una pequeña minoría concentrada en las principales ciudades el país le dio la espalda a los acuerdos en La Habana.

Las comunidades más vulnerables del territorio nacional, las que más han sufrido la guerra, manifestaron su descontento, “ustedes nos quitaron el derecho a la paz” afirmaban algunas misivas públicas de las comunidades de Bojayá, así como pobladores de Apartadó, Cauca, Chocó, entre otros.

Por la pérdida de este plebiscito se responsabilizó más adelante, al juego que los medios de comunicación hicieron de la información distorsionada de los llamados ‘enemigos de la paz’, principalmente del partido de derecha Centro Democrático.

Sin embargo, y en la necesidad de continuar con este importante pacto y no desechar lo que se había logrado hasta el momento, en el mes de noviembre los acuerdos se firmaron entre las partes y el país y las regiones más sufridas por la violencia vieron por primera vez en la historia de Colombia la posibilidad de empezar a vivir sin miedo, en paz.

Este proceso ha sido calificado como uno de los más importantes del mundo en los últimos tiempos. Los compromisos acordados, como una forma de refrendación, se asumieron deberían pasar por el Congreso de la República.

5.4 El poder de los medios de comunicación y los procesos de paz.

Es en el marco de este contexto, y de estos dos procesos, que es preciso acercarnos al papel que los medios de comunicación han venido jugando de cara a la generación de contenidos, a la información e investigación periodística que se le entrega a la audiencia, tanto del conflicto armado, como de las vías planteadas para salir de dicha guerra.

Desde diversos espacios académicos se ha demostrado que los medios de comunicación juegan un papel preponderante en la sociedad. Estos no solo pueden interactuar con sus públicos a partir de los principales acontecimientos nacionales, para lo cual desarrollan diversas iniciativas comunicativas, entre otros elementos, para garantizar a las programadoras y noticieros, mantener, cada vez más, mayores niveles de audiencia.

Por otro lado, tal y como apunta Ramonet, en la era de globalización, propia de las sociedades capitalistas, la información también cobra un elemento agregado;

> El triunfo del mercado en la sociedad posmoderna ha afectado también a la información, convirtiéndola en un producto más que hay que vender al mayor número posible de personas y con el menor coste. Esta mercantilización se materializa en última instancia en una pérdida de calidad y cuestiona el cumplimiento efectivo de la "función social" de los medios, alejándoles de esa misión fundamental, la de "alumbrar y enriquecer el debate democrático. (Ramonet, 2012. Pág. 10).

En este orden de ideas, es importante reseñar cómo los medios impresos de mayor audiencia y las grandes cadenas de televisión han aprovechado el alcance y el nivel de injerencia que pueden tener en la vida social y política de una población, materializando la pérdida de su esencia, y convirtiéndose en actores políticos al servicio del mercado, anclados al principio de *statu quo* dominante. Pascual Serrano (2009) denomina este elemento como el posicionamiento de "una "censura democrática" en el mundo de la desinformación. Allí el autor critica, fundamentalmente, el manejo que los grandes medios de comunicación hacen de los

acontecimientos mundiales, afirmando que se ha formado una cultura de la información resumida, sin crítica y sin contrastes.

Por otra parte, el autor analiza detalladamente las relaciones de poder del periodista frente a las agencias de prensa o grandes monopolios de la información. El modelo hegemónico de la información, que suprime las particularidades del sujeto, se utiliza como herramienta para legitimar un modelo político y social que a su vez, desarrolla un modelo de explotación laboral que hace del periodista una fuerza laboral igualmente disminuida en su ejercicio profesional. De allí que nos apoyemos en este mismo autor para valorar, tal y como lo menciona en su texto, cómo los medios ocultan el mundo:

> El resultado de nuestro modelo informativo masivo y empresarial es la división de los ciudadanos en dos tipos: una gran mayoría que consume los medios de comunicación de mayor audiencia de forma acrítica y se convierten en carne de manipulación informática y en una elite política e intelectual que logra comprender las claves del mundo. (Serrano, 2005. Pg. 16).

Ramonet, por su parte asegura que existe una crisis actual de los medios de comunicación y que esta pasa por la dependencia no de la noticia en sí, sino de la órbita del mercado:

> Las razones hay que buscarlas en el control cada vez más descarado que los grupos accionistas tienen sobre las líneas editoriales, hasta el desarrollo de internet o el

> fenómeno de la prensa gratuita, que en el fondo no supone otra cosa que aumentar la dependencia de la publicidad. (Ramonet, 2012. Pg.11)

Parte de esa crisis pasa por lo que Serrano denomina la selección de noticias y que se sitúa como el elemento más contundente para recordar que no existe: *la neutralidad ni la imparcialidad informativa. (…) los filtros de la información. Los vericuetos a través de los cuales el dinero y el poder tamizarán las noticias hasta dejarlas listas para su publicación* (Serrano, 2005. Pg. 26).

Sin duda, se ubica a los medios de comunicación como uno de los principales aliados del poder político y económico, lo cual nos permite tener una imagen global u otras perspectivas de lo que se mueve a través de los contenidos y herramientas de dichos medios. De allí que los autores insistan en que existe una brega desde los mismos por *convencernos de que aciertan con su elección y no mienten. Los mecanismos de desinformación y manipulación son más complejos que la burda mentira* (Serrano, 2005. Pg. 37).

En síntesis, desde una perspectiva epistémica, los medios de comunicación, el poder y el capital, tienen una relación intrincada, la cual se ha venido fortaleciendo en el tiempo. Así se plantea en los trabajos que conforman el libro *Capital, poder y medios de comunicación*: Una crítica epistémica, cuyos autores, Valqui y Pastor, afirman que:

> La producción industrial de pensamiento sistémico, la industrialización de la ideología y la enajenación mediática han definido un complejo industrial-ideológico-

> político imperialista que produce y desarrolla falsa conciencia en correspondencia con los cambiantes patrones de acumulación, crisis cíclicas y las nuevas formas de seguridad y dominio imperialista. (Valqui y Pastor, 2009. Pg. 20).

Esta valoración resulta importante en tanto brinda un análisis global de cómo la construcción de pensamiento sistémico se asienta a partir de un modelo económico y político, los cuales no se alejan de unos intereses de acumulación. En Colombia esos modelos deben analizarse a la luz del modelo imperante en el sistema. Continuando, Valqui y Pastor argumentan que:

> La dictadura mediática imperial existente ha impuesto una cultura del dinero que aliena, culturiza y produce falsa conciencia, así como el cinismo como profesión de fe. Una cultura de la violencia que fluye por todo el universo humano en sus tres esferas: individual, social y natural (…) los mass media dominantes del siglo XXI son instrumentos del imperialismo y su papel central en la producción capitalista es participar en la producción y reproducción de las relaciones de producción capitalista, mediante la industrialización ideológica y la enajenación mediática, (en la producción y reproducción de mensajes de las empresas trasnacionales) al servicio de la explotación y la dominación del capital trasnacional. (Valqui y Pastor, 2009. Pg. 21).

Tal y como señala Carlos Marx, en el primer Capítulo de La Ideología Alemana, la clase que contenga la disposición, los medios para la producción material, dispone con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual. Podemos decir, en este sentido, que la

enajenación mediática promovida desde dichos monopolios de la comunicación -prensa escrita, TV, radio, internet- al servicio de las clases dominantes, se expresa en los estratégicos mensajes y contenidos construidos para promover emociones y sentimientos en la población, convirtiéndose en el ejercicio más ampliamente difundido y en razón de justificar, de naturalizar la enajenación social, la explotación del ser humano en sus diversos niveles de la vida cotidiana.

Así como se oculta la verdad, se justifica la violencia cuando proviene del poder económico y político imperante. Por un lado, se juega con la saturación de la información, como una forma de crear una falsa sensación de que todos estamos informados. Y, por otro lado, la creación de contenidos para generar el efecto de desprotección, de miedo y terror y generar la necesidad de la vigilancia y el control del Estado.

Es por ello que el analista Ramonet (2012), en la misma línea que Pascual Serrano, señala cómo las llamadas "sociedades democráticas" utilizan los medios de comunicación de modo que se convierten en muros que impiden el acceso a la información *"*Censuras democráticas", resaltando que dicho fenómeno se determina como un impedimento a la verdad, que es una forma de violencia simbólica que contribuye a ese nicho de segregación social. Este análisis nos deja una puerta abierta para insertarnos con una mirada crítica al mundo de la comunicación masiva en Colombia, sus alcances y efectos en la cultura política de la sociedad.

Para dar cuenta del efecto que estos contenidos, con sus elementos discursivos, pueden tener

sobre la población, traemos a colación el aporte académico del experto en análisis del discurso, Teu Van Dijk (1999, 2009). Este autor, nos habla acerca de los procesos interpretativos de los discursos sobre tres claves: el marco, el modelo cognoscitivo y el estado cognoscitivo. Ubica el primero de ellos en relación al contexto histórico y cultural en que se desarrolla el individuo y define lo que se supone es lo normal, lo posible y los conocimientos convencionales para los individuos de una época. Los sentidos globales y coherentes que da la gente de la información sobre hechos, objetos y series que reciben. Cómo se interviene en la comprensión de un discurso, las creencias, los intereses, los valores, actitudes y marcos de conocimientos de los individuos.

En el marco de los procesos de paz, los medios de comunicación, tal y como los ubican los analistas académicos, son los principales aliados del poder político y económico, de manera que las matrices de información, los discursos y el control que se ejerce sobre ellos, ha permitido globalizar una idea, no solo de los procesos de paz, de sus interlocutores, y de la significación de la misma solución de los conflictos. Analizar el comportamiento masivo de la población, pasa por analizar el papel de los medios, como herramienta alienante.

5.5. Los medios, la prensa y el tratamiento de la paz.

Traer estos elementos de análisis al contexto colombiano para determinar la función social y hegemónica de los medios, es más que fundamental. En el caso colombiano, el conflicto interno ha sido abordado por los medios de comunicación nacional, sobre todo aquellos de gran audiencia. Sin embargo, es preciso decir que han sido constantemente cuestionados no solo bajo

el argumento de haber abandonado su "función social", tal y como lo menciona Ramonet, sino por el carácter de estos y el nivel de incidencia que pueden llegar a tener sobre la población; es decir, sobre la valoración o imaginarios sociales que la misma ciudadanía construye acerca del conflicto interno, sus raíces, el carácter del mismo, sus actores y las posibles salidas a su agudización: la guerra.

En el marco de este contexto político y social es que nos inclinamos por valorar el tipo de poder mediático que se desarrolla en el país. En este sentido, nos preguntamos cuáles son sus características y cuáles son sus finalidades políticas. Dentro de este estado de cosas existe una valoración sobre los medios de comunicación de alcance nacional y es que, más allá de la utilización de un lenguaje para informar o comunicar ideas, utilizan diversos mecanismos para interactuar de manera persuasiva sobre su población. Así lo determinan Barreto, Borja, Serrano, López:

> La construcción del discurso en un contexto político, por tanto, se define a partir de ciertas características que vienen a estar determinadas por el grupo que lo crea. Pero, independientemente de quién sea el autor del discurso, en una situación de violencia política, éste es construido con una finalidad que va más allá de usar el lenguaje para informar o comunicar ideas, éste busca interactuar de manera persuasiva frente al lector o el escucha. (Barreto, Borja, Serrano, López, 2006. Pg. 740).

Este ejercicio parte, además, por indagar el campo de la legitimidad, no solo de los gobiernos, sino de un ejercicio-recompensa que adquieren aquellos que por utilizar las posibilidades que están alcance de sus medios, legitiman un supuesto consenso en el discurso mediático, ya sea bajo las personas o instituciones vinculadas a cierto poder.

En el caso de los procesos de paz, planteados como una salida a la guerra, los medios de comunicación juegan un papel preponderante. Ese papel ha sido analizado y estudiado a nivel mundial. Un ejemplo de ello fue la conferencia de Sanjana Hattotuwa, del Centre For Policy Alternatives, CPA, sobre "El papel de los medios en los procesos de paz", abordada en Sri Lanka en el marco del Congreso Mundial de Periodistas Medioambientales, desarrollado en el mes de octubre de 2002. Hattotuwa, expresaba que los medios pueden enfatizar en los beneficios que puede traer la paz, así como legitimar a grupos o líderes que trabajen por la paz y ayudar a transformar las imágenes sociales acerca del enemigo, o pueden también servir como "agentes destructivos en un proceso de paz, y pueden optar por centrarse de forma negativa en los riesgos y peligros asociados al compromiso de legitimar a los que se oponen a las concesiones y reforzar estereotipos negativos del enemigo".

En este sentido, también es preciso analizar, tal y como lo hace el *Observatorio de Construcción de Paz Medios y de Comunicación*, de la Universidad Jorge Tadeo Lozano, que en el caso de los medios de comunicación estos actúan como canales de información, los cuales según el Observatorio, pueden ir más allá. Según el observatorio, en el caso colombiano, se han

constituido como canales de transmisión de noticias, informaciones y opiniones que configuran el universo de actitudes, valores y juicios respecto al entorno social, político, económico y cultural en el que nos desarrollamos.

Desde estas prácticas arbitrarias se puede percibir un muro que impiden el acceso a una información verídica, pues prevalece, entre otros elementos, una ligereza o inmediatez en la producción de la información, lo cual convierte los contextos políticos y sociales en una huella insensible, producto entre otros de la manipulación y saturación de los contenidos que se quieren promover.

Esta idea de cómo los medios han ido reconfigurándose e instituyéndose como formadores de nuevos mecanismos de entender, comprender y construir la sociedad, se ha venido valorando como impositivo en tanto no permite que la sociedad construya sus propias percepciones del conflicto o de la paz. En este sentido, el observatorio de medios y paz afirma; “Los medios de comunicación se han constituido como espacios en los que los diferentes actores del conflicto armado luchan para ser presentados o por aparecer de la manera en que les interesa que los medios lo hagan”. Seguido a ello, aseguran: “Los medios pueden incidir incluso en las decisiones que toman las distintas instancias políticas, las cuales tienen efectos sobre toda la sociedad (…) también, debe evaluar hasta dónde llega el desapego profesional frente a los eventos que cubre y dónde comienza a tratar a sus protagonistas de forma indiferente y deshumanizada”. (2012, Pg 2).

En cuanto a los medios de gran escala, los de mayor audiencia, versus la información sobre la violencia o el conflicto armado, se pueden ubicar varios análisis en los cuales se evidencia cómo estos se han constituido o se han configurado como fuentes de información para diversos periodistas y corresponsales. De ahí que varios análisis afirmen, que es precisamente esta relación con la noticia la que les brinda a los diferentes medios de comunicación una alta responsabilidad con la opinión pública, en tanto que, la calidad de la información que estos puedan generar gira, principalmente, alrededor de la construcción de la paz y las diferentes formas de violencia.

Un elemento adicional, que también es preciso mencionar, es el papel de los periodistas en el tratamiento de las noticias. En el texto *Representaciones e imaginarios sobre la violencia colombiana, en la prensa nacional*, de Hurtado y Lobato (2009), los autores hacen la reflexión acerca de 'las siete trampas capitales contra el periodista y el buen periodismo'. En este análisis, los autores entre otros elementos, mencionan la primera trampa del buen periodismo a la hora de cubrir los episodios o acontecimientos sobre el conflicto interno y la paz:

> Desconocer la historia. Al desconocer la historia de los conflictos se genera la creencia que estos surgieron por generación espontánea. Cuyo mito fundante es el entretenimiento entre buenos y malos y sobrelleva a pensar una solución simple y expedita. La segunda trampa: no entender el contexto en el que se desarrolla el conflicto. Un periodista que desconoce el contexto político, social, económico y cultural no alcanza a entender y, menos aún, a dimensionar los factores causales o las posibles soluciones al problema. (Hurtado y Lobato, 2009. 36)

El acercamiento que la prensa tiene con la historia del país es limitado, no hay profundización en los hechos históricos y políticos, y los grandes acontecimientos son reducidos al sensacionalismo del momento o a la relación de episodios que no tienen un inicio, un desarrollo, sino que son simplemente hechos aislados, presentados ante la audiencia como un todo.

> La tercera trampa: reproducir estereotipos y no medir el lenguaje, aquí se dan dos situaciones. La primera, tiene que ver con la simplificación que hace el periodista sobre los actores y sucesos y la segunda, cómo este reproduce vocablos propios de los actores inculcados. La cuarta trampa: caer en las redes de la propaganda. Los actores en conflicto generan sus propios hechos de propaganda, contra propaganda y desinformación. El "enemigo único", que se encuentra en los lenguajes marcados de la prensa. El sobredimensionamiento de las acciones y del poder de desestabilización de los grupos armados haciéndolos parecer como invencibles y controladores de la situación. (Hurtado y Lobato, 2009. Pg 37).

Desde los análisis de Eva Espinar e Isabel Hernández (2012), queda claro que es necesario destacar la puesta en práctica del periodismo de paz, el cual es un paradigma relativamente reciente, que surge a partir de los años 70, cuyo fundamento se centra en la investigación para la paz y en la aplicación de la teoría y el análisis de conflictos al ámbito de la comunicación, distanciándose del paradigma periodístico dominante en la actualidad.

Según datos del Institute for Economics and Peace (IEP, 2010), tras el análisis de la cobertura mediática sobre conflictos armados en 15 países distintos, se afirma que existe una preferencia de los medios de comunicación por ahondar en la guerra y los conflictos armados. Igualmente, se menciona cómo de manera desproporcionada se muestra un interés por la violencia y un desinterés manifiesto por la paz. Según estadísticas, el 1,6 por ciento del material que se analizó, corresponde a historias que, en un sentido positivo, dan cuenta de los avances en la transformación del conflicto.

De acuerdo con el estudio de Eva Espinar e Isabel Hernández, en los años 60, los investigadores Johan Galtung y Ruge (1965) llegaban a la misma conclusión. Galtung fue uno de los promotores del periodismo de paz y desarrolló para la época un estudio sobre la cobertura de una serie conflictos tratados en cuatro diarios noruegos. En este trabajo, Galtung plantea que los actos de violencia se convierten en acontecimientos noticiables en sí mismos y, que al tratar el tema de la violencia los medios siempre obvian un factor, la paz.

Para este mismo investigador existen dos modelos periodísticos con los cuales se abordan los conflictos: el dominante o periodismo de guerra y el alternativo o periodismo de paz. Entre otros elementos, Galtung menciona que el paradigma hegemónico o periodismo de guerra reúne los siguientes rasgos, Galtung (2002):

> Orientación hacia la guerra y la violencia, con una clara confusión de términos entre conflicto y violencia. Desde la perspectiva de la investigación para la paz se plantea la necesaria distinción entre conflicto y violencia (…) el periodismo de guerra suele identificarse con un bando o, en todo caso, con la defensa de los intereses nacionales. De igual forma, tiende a privilegiar, sistemáticamente, a las fuerzas políticas y económicas dominantes (Hackett, 2007: 49). Se fundamenta en la opinión de las élites, que se convierten en la principal fuente de información. Los medios, en la búsqueda de una supuesta objetividad, acuden a las fuentes consideradas prestigiosas, es decir: las élites y fuentes oficiales, que, terminan, así, influyendo en la agenda mediática (Lynch y McGoldrick, 2005. Pg. 67).

Entre otros elementos, según menciona Galtung, el periodismo de guerra tergiversa los contenidos de las noticias en elementos descontextualizados, limitados. Esta forma de periodismo es la que contribuye a exacerbar el conflicto, a la creación de bandos irreconciliables y a ocultar los procesos y propuestas de paz que puedan estar desarrollándose (Hackett, 2007. Pg. 49).

El periodismo de paz consiste precisamente en hacer reportajes serios, profesionales y equilibrados, garantizando que la información sea más transparente y comunicando con veracidad tanto acerca de la guerra como de los procesos de transformación del conflicto hacia la paz. Galtung (2002) también menciona que. Galtung, plantea unas categorías para analizar los medios en el sentido de clasificar la información que imparten entre, periodismo de guerra y periodismo de paz, que veremos en el siguiente cuadro.

Paz/conflicto	Orientado paz/ conflicto	– Explora el origen del conflicto, los actores, sus objetivos y sus agendas – Orientación "gana-gana" – Apertura hacia el entendimiento estructural/histórico de las causas del conflicto – Da voz a todos los actores – Ve el conflicto como un problema enfocándose en sus soluciones – Se enfoca en los efectos visibles de la violencia (muertos, heridos, daños materiales)
	Orientado hacia la verdad	– Expone las mentiras e inconsistencias de todas las partes involucradas.
	Orientado hacia la gente	– Se enfoca sobre el sufrimiento de todas las victimas – Nombra a los victimarios – Se enfoca en los actores populares que buscan la paz desde abajo
	Orientado hacia las soluciones	– La paz se concibe como no violencia + creatividad – Se resaltan las iniciativas pacificas que buscan la prevención del conflicto – Se enfoca sobre la estructura, la cultura de una sociedad pacifica – Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción y reconciliación
Guerra/Violencia	Orientado guerra/violencia	– Se enfoca en el conflicto, ganar la guerra – Orientación suma cero – Una única causa, un único culpable ¿Quién tiró la primera piedra – La prensa como voz de la gente – "ellos" como un problema – Deshumanización del otro – Se espera la violencia antes de que ocurra – Se enfoca en efectos invisibles de la violencia (trauma, gloria, daños estructurales, culturales)
	Orientado hacia la propaganda	– Expone las mentiras de los "otros" encubre "nuestras verdades
Guerra/Violencia	Orientado hacia las elites	– Se enfoca solo en "nuestras victimas" excluyendo sectores populares – Nombra a los victimarios – Se enfoca sobre los actores que desde arriba buscan la paz
	Orientado hacia la victoria	– Paz= victoria + cese al fuego – Se ocultan las iniciativas pacificas hasta que la victoria esté asegurada – Se enfoca sobre las instituciones, la sociedad controlada – "nos vamos para otra guerra, pero regresaremos si las llamas vuelven a aparecer"

Fuente: (Galtung, 2002).

Actualmente, en el país, en este tránsito de la guerra a la paz, el papel de los medios se hace cada vez más importante en tanto puedan ayudar a la reconciliación nacional, a una cultura política para la paz.

Bajo este ejercicio preliminar sobre los medios en la cultura política nacional, me es preciso preguntarme ¿Cuál es la paz que los medios de comunicación le narran al país? y en ese mismo orden de ideas, ¿Está el país preparado para un proceso de reconciliación nacional? ¿Qué

características debería de tener ese proceso de reconciliación, dado la brecha segregaciones en la que se encuentra? ¿Cuál sería el deber ser de los medios de comunicación en Colombia, en tanto responsabilidad frente a la necesidad de la paz, como derecho constitucional y por ende como ejercicio hacia la reconciliación nacional?

En el marco de este trabajo, este postulado resulta importante dado que me interesa indagar, cómo el poder mediático que influye en la ciudadanía, se sostiene bajo una intención de legitimar un poder, contribuyendo así a una brecha informativa, entre lo real o lo especulativo.

5.6. **Análisis crítico del discurso en los medios de comunicación.**

Desde el punto de vista del Análisis Crítico del Discurso, ACD, el uso del lenguaje que se presenta ante los acontecimientos nacionales es crucial. (Wodak, 2000; Benke, 2000). Esto debido a que al entender el lenguaje como práctica social, podemos entender como el lenguaje edifica o reconfigura conceptos que, a su vez, harán parte de la filosofía social; es decir, del cúmulo de conceptos que dan forma a los términos con los cuales una sociedad se piensa.

Por otro lado, autores como Van Dijk aseguran que este método sirve para definir las categorías periodísticas que desde el medio y/o el mismo periodista se constituyen a fin marcar una postura ideológica en el medio.

> Un discurso periodístico posee una categoría que caracteriza los comentarios, las opiniones y las evaluaciones del periodista o el propio periódico. Aun cuando muchos productores de noticias comparten la visión ideológica de que el hecho y la opinión no deben mezclarse, esta última categoría de los comentarios aparece frecuentemente en la noticia, si bien a veces de una forma indirecta. (Van Dijk, 1990, Pg. 87).

En este sentido, Van Dijk, también menciona que los procesos interpretativos de los discursos tienen tres claves: *El marco:* en relación al contexto histórico y cultural en que se desarrolla el individuo y define lo que se supone es lo normal, lo posible y los conocimientos convencionales para los individuos de una época. *El modelo cognoscitivo:* Los sentidos globales y coherentes que da la gente de la información sobre hechos, objetos y series que reciben. *El estado cognoscitivo:* Como se interviene en la comprensión de un discurso, las creencias, los intereses, los valores, actitudes y marcos de conocimientos de los individuos.

Este tipo de elementos es lo que el autor denomina como la relación entre el lenguaje y el poder, el cual tiene un único objetivo, el sujeto. En este orden de ideas, otro de los teóricos que trabaja el concepto del discurso social, Marc Angenot, nos acerca a la comprensión de su teoría acerca del discurso cuando hace referencia a los "sistemas genéricos, los repertorios tópicos, las reglas de encadenamiento de enunciados que, en una sociedad dada, organizan lo decible –lo narrable y opinable– y aseguran la división del trabajo discursivo. (Angenot. Pg. 21).

Angenot refuerza este concepto afirmando que ―hablar de discurso social es abordar los discursos como hechos sociales y, a partir de allí como hechos históricos (Ibíd. p. 23).

Para esta autora, el discurso está calificado como un hecho históricamente situado y acentuado a partir de determinada evaluación social. En este sentido, para ella el Discurso Social implica una mirada amplia, global o totalizadora de un conjunto de elementos, de entramados de voces que dan cuenta de "lo enunciable y lo decible" en un mismo momento de la historia. En este orden de ideas, asegura que la aceptación dada en las producciones discursivas en una sociedad determinada, supone la existencia de cierta hegemonía como orden instituido, que a su vez cobra el papel de regulador básico del Discurso Social, aunque ese orden no sea exclusivamente discursivo, sino que se relacione íntimamente con "los sistemas de dominación política y explotación económica que caracterizan una formación social" (Angenot. Pg. 29).

Resaltando el hecho hegemónico-discursivo, que plantea Angenot, se entiende que dicho elemento se puede ser abordado desde diferentes perspectivas, llama la atención sobre el investigador, el cual sugiere centrarse fundamentalmente en la concepción de lengua legítima, la tópica y la gnoseología reinantes, los fetiches y tabúes, el ego-etnocentrismo y las visiones de mundo. Cada rasgo en determinada sociedad focaliza aspectos diferentes del Discurso Social y van constituyendo o construyen un orden específico, porque la hegemonía socio-discursiva implica una homogeneización de la realidad que al mismo tiempo muestra y oculta porciones del mundo.

6. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

6.1 Objetivo general

- Adelantar un análisis crítico y comparativo acerca del tratamiento de los medios de comunicación nacional a los diálogos de paz desarrollados entre las FARC-EP el gobierno de Belisario Betancourt en el año de 1984 y en el proceso de paz con el gobierno de Juan Manuel Santos, con el ánimo de evidenciar su aporte a la construcción de una cultura política para la paz.

6.2 Objetivos específicos

- Indagar sobre los lenguajes y contenidos que, desde los medios de comunicación nacional, se construyen sobre los procesos de paz, particularmente desde los medios de comunicación privadas como lo son; la revista *Semana*, el periódico *El Tiempo.*
- Elaborar un acercamiento a los sujetos políticos y los discursos que se ven inmersos en los procesos que dan cuenta de la construcción de la paz.

7. PRESENTACIÓN METODOLÓGICA

7.1 Definición del tipo de investigación

Esta investigación parte de una mirada crítica y se plantea con un enfoque cualitativo, entendido como una forma de comprender los fenómenos sociales, valorándose desde la perspectiva de sus protagonistas y en relación con su contexto. Tiene un énfasis de tipo analítico-comparativo, enfocado en el tratamiento de los medios de comunicación nacional a los diálogos de paz desarrollados en Colombia, particularmente entre los meses en el año de 1984 y entre los meses de agosto y octubre de 2012, en la versión del diario *El Tiempo* y la *revista Semana.* Y de manera combinada, manejaremos un enfoque cuantitativo a fin de evidenciar las piezas periodísticas a trabajar.

7.2. Diseño metodológico.

La presente investigación, se sustenta en un enfoque cualitativo, entiéndase éste como una investigación que se basa en comprender los fenómenos sociales en relación aun respectivo contexto. Se pretende, entonces, “examinar la forma en que los individuos perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, profundizando en sus puntos de vista, interpretaciones y significados” tal y como lo plantea Sampieri, Hernández (2014).

Además, contiene un enfoque desde el análisis de contenido, que consiste en una técnica de investigación para la descripción objetiva. Teniendo en cuenta las características de esta investigación, se desarrollará un ejercicio de recopilación, clasificación y análisis de una muestra de piezas periodísticas relacionadas con los procesos de paz en Colombia, publicadas por el diario *El Tiempo* y la revista *Semana*, en el período comprendido entre el año de 1984, cuando se iniciaron las negociaciones entre el gobierno y la guerrilla de las FARC, y en el año de 2016, en el marco del proceso de paz entre esta misma insurgencia y el gobierno de turno.

Medio: El Tiempo **Fecha: 28 de marzo 1984.**		**Titular o texto periodístico:** ***Lista firma de paz con varios frentes de las FARC***
Descripción		El artículo señala que la firma de paz se da sólo con 9 de los 27 frentes de las Farc. Es un titular en primera plana, la mitad de la nota se refiere a una carta que ganaderos del Magdalena Medio le envían al presidente en la que rechazan el proceso y expresan desconocer la comisión de paz y proporcionar al ejército de los medios y la libertad para recuperar el territorio donde actúa la guerrilla. El primer párrafo del titular afirma desconocer detalles del lugar de la firma, pero al final de la nota afirman que será en "La Uribe" y que tal información fue otorgada por el comisionado para la paz días antes de llevarse a cabo la firma. Lo que genera un vacío entre lo que se informa en primera plana y lo que se describe en páginas interiores.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
	Periodismo de guerra	- **"un enfoque desde una parte de las víctimas".** Los ganaderos**,** quienes rechazan el cese bilateral y piden vía libre para que el ejército actué en la zona. - **"Ellos como un problema"** - **"se enfoca en el conflicto ganar la guerra"**

Categorías según Galtung		La guerrilla y el cese al fuego. A pesar de que se anuncia el inicio de la paz, se resalta el llamado de una parte de las víctimas que insiste en la salida de la guerra, enunciando a las Farc como un problema para la nación que hay que eliminar y a la comisión de la paz de entorpecer la misión del ejército en la lucha contra la insurgencia.
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		- Descalificados, sin legitimidad por la población "víctima: ganaderos". - Se le resta valor a las voluntades de paz de los actores. - Se valora el ejercicio militar desde la institucionalidad como única posibilidad de encontrar justicia en el territorio.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - victimas, etc.		- Las víctimas de las Farc: Los ganaderos, guardan mayor protagonismo como actores que demandan la continuidad de la guerra. Se presentan como una razón moral frente al proceso.
Cómo se presentan los sujetos negociadores		- Como -dilatadores del accionar del ejército nacional-

Ficha de análisis I. Fuente: Elaboración propia. (Anexo fichas de análisis)

Por otra parte, desarrollaremos el enfoque descriptivo analítico dado que el ACD, desde un modo particular se interesa por la relación entre el lenguaje y el poder, con el ánimo de evidenciar, desde el punto de vista institucional, político y mediático que den cuenta de los contenidos discursivos que se relacionan frente a las partes en conflicto, evidenciadas en el marco de los procesos de paz.

En el análisis de contenido de este tipo de prensa escrita, se hará el estudio de la estructura textual de la noticia, lenguajes, manejo de conceptos, estilos. Igualmente, y teniendo en cuenta los aportes de Galtung, (1998) en definir un periodismo de guerra y un periodismo de paz, en cada uno de los medios se examina el tratamiento de la información en tres aspectos importantes: a) presentación del conflicto, b) presentación de los actores del conflicto y, c) uso del lenguaje.

En este sentido, se elaboró una ficha de análisis de contenido, con el ánimo de determinar el tipo de periodismo que nos plantea Galtung, teniendo en cuenta la presentación de sus actores, determinación del contexto, orígenes del conflicto.

Los criterios por los cuales se definieron estos dos medios parten de la idea de que, por un lado, son medios escritos de cobertura nacional y regional con alta audiencia. Por otro lado, diarios o revistas que han tenido una permanencia en el en el tiempo.

Finalmente, analizaremos cómo estos medios representan una posición crítica a los procesos de paz y muy particularmente a uno de los actores del proceso, para obtener una perspectiva más amplia de las luchas de la significación en los sistemas de representación. El análisis de esta información se basa explícitamente en contenidos periodísticos, definidos como aquellos que contienen: un titular con su respectivo antetítulo o bajada, un cuerpo informativo de la noticia y sus respectivos recursos visuales. En ningún momento se pretende trabajar notas de opinión, cartas u otros recursos que no obedezcan a las páginas centrales de la prensa en cada uno de estos medios.

7.2.1 Entrevista semiestructurada

Igualmente, se contará con entrevistas semiestructuradas con algunos de los actores que participaron en los respectivos escenarios a fin de conocer su percepción sobre dicho tratamiento. Comprendemos este tipo de entrevistas como aquella herramienta para la recopilación de la información en la que el investigador elabora un guion temático sobre lo que quiere indagar; las preguntas son de carácter abierto. Estas entrevistas estarán dirigidas a académicos, expertos en el ámbito de la comunicación y personalidades vinculadas o cercanas a las experiencias de los procesos de paz.

Entrevistados.



ALVARO LEYVA

Político colombiano, miembro del Partido Conservador. Leyva Durán ha sido ministro de gobierno, congresista, constituyente y desde la década de 1980, ha buscado salidas negociadas al conflicto armado con las guerrillas.

LISANDRO DUQUE

Director de cine colombiano. Fue director de la Escuela Internacional de Cine y Televisión. Colaboro junto con Gabriel García Márquez en la realización de varios proyectos audiovisuales. Es Columnista del diario El Espectador y profesor universitario. Fue gerente de Canal Capital





LUIS ALFONSO. FLÓREZ

Decano de la Facultad de Artes y Humanidades de la UAO
Teólogo. Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, año 1986.
Antropólogo. Doctor en Antropología. Universidad de Paris VIII, 2005
Posdoctorado en Humanidades, U. Nal. de Córdoba-Argentina, 2012.

DIEGO ALEJANDRO MARTINEZ

Magister en derecho constitucional. Asesor jurídico de las Farc en el proceso de paz de La Habana. Profesor universitario y miembro del CPDH-FIDH.



El diario *El Tiempo*

El diario *El Tiempo* es el periódico nacional con mayor circulación en Colombia. Fue fundado en Bogotá, en el año 1911, por el abogado y periodista Alfonso Villegas Restrepo, quien fue su propietario y director hasta que se lo vendió a Eduardo Santos Montejo en 1913. Santos Montejo, además de abogado y periodista, fue líder del Partido Liberal y presidente de la república entre 1938 y 1942. El periódico dejó de circular entre 1955 y 1957 debido al cierre ordenado en el marco de la dictadura de Rojas Pinilla. Históricamente, el medio estuvo relacionado con la familia Santos a la cual pertenece Juan Manuel Santos, presidente de Colombia (2010-2014 y 2014-2018). Este medio maneja diversos portafolios y en diferentes canales de comunicación. A partir del año 2013-2014, lo adquiere Luis Carlos Sarmiento Angulo, quien es dueño de algunos de los bancos más importantes del país e inversionista en los sectores de la construcción, agroindustria, turismo y energía.

La revista *Semana*

Esta revista fue fundada en 1946, por Alberto Lleras Camargo, justo después de terminar su período presidencial. Este medio se conoció como vocera del ideario del Partido Liberal, uno de los partidos tradicionales del país. En 1961, dejó de circular y en 1982, Felipe López decidió refundar, logrando que Alberto Lleras le cediera los derechos sobre el nombre de *Semana*. Desde entonces ha funcionado y se ha posicionado como uno de los medios más influyentes en la opinión pública en el país.

8. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

8.1. Censuras “democráticas” y relaciones de poder desde los medios de comunicación.

Los medios de comunicación como categoría de análisis, representan en sí, un cúmulo de sustratos que permiten evidenciar los alcances y los efectos que sobre sociedad alguna puede tener. De acuerdo al análisis de la información de las piezas recopiladas, y de los elementos complementarios que a partir de nuestros cuatro entrevistados; expertos en procesos de paz, medios de comunicación y académicos conocedores de las dinámicas del conflicto territorial, pudimos determinar que si bien existe un valor importante al papel de los medios en la sociedad, en particular de la prensa escrita, estos también pueden cumplir una función desestabilizadora.

En ese mismo orden de ideas, la manipulación mediática llega de la mano con la censura “democrática”. Dicha censura consiste en el ejercicio desde estos medios de comunicación en democracia, es decir, fuera del mundo de las dictaduras que castran o controlan la información como ha ocurrido en el continente. En este tipo de situaciones, hayamos que las censuras no son propias de las dictaduras, sino del poder y que sus formas de supresión, restricción ya no se ejerce por medio de la coerción, de la violencia, sino por medio de diferentes orbitas ligadas al ocultamiento de la información y saturación de la misma.

Un ejemplo de ello pasa por el ocultamiento que estos medios lograron hacer acerca de las ventajas de los acuerdos para la sociedad colombiana, por el contrario, se hayo información contaminada que permea cualquier visión amable sobre los procesos, sus actores o sus acuerdos. "*Lista firma de paz con varios frentes de las FARC"* titula El Tiempo, (1984), sin aclarar que el proceso es con toda la insurgencia, sin escatimar o más bien atinando en la fuerte influencia que pueden tener sobre la opinión pública.

Igualmente, más allá de abrir a profundidad un análisis sobre los avances, retrocesos o aciertos de dichos procesos, por el contrario se evidencia una fuerte saturación de noticias que se relacionan con los negociadores, los "chismes" sobre los desarrollos de los mismos distrayendo el fondo de la realidad de la negociación, pues la mayoría de la información es vacía, abundante, satura todas las plataformas de información, cumpliendo un único objetivo; asfixiar. Esta es una forma en la que la prensa disimula y oculta información importante y al mismo tiempo le da la sensación al lector de estar informado sobre los principales acontecimientos alrededor de la paz.

Estas nuevas formas de dominación de los medios, en el ámbito de la "democracia", obedece a que, tal y como menciona el cineasta y columnista de *El Espectador*, Lisandro Duque, los medios de comunicación se encuentran en "el organigrama del poder en Colombia", sus dueños representan los intereses de unas familias ligadas al mundo de la política y a los monopolios económicos. Por ello, cuando el cineasta se refiere a estos dentro de su función social, se cuestiona; "qué se puede esperar de la manera como manejen el concepto de noticias y de información unos grupos familiares que están tan ligados al poder en Colombia. No puede ser si

no de una manera sesgada en función de los intereses que ellos representan (…) de modo que tanto en TV, como en radio o en la prensa escrita, la presencia de estos grupos familiares siempre ha significado una manipulación sesgada en los intereses de ellos, en lo relativo a los distintos conflictos, al manejo del poder, a los procesando paz etc., que se han dado en Colombia".

Una opinión cercana plantea el dirigente conservador Álvaro Leyva, quien fuera Ministro de Minas y Energía en el gobierno de Belisario Betancur, y quien fue designado por ese mismo gobierno para acompañar la Comisión de Verificación, orientada a garantizar la eficacia de los acuerdos de paz de 1984. Para este facilitador de paz, los medios han terminado a la orden de las familias tradicionales vinculadas a la política en el país. Explica por ejemplo, "Carlos Lleras estuvo vinculado a El Tiempo, Julio Cesar Turbay del Partido Liberal a El Tiempo, Belisario Betancourt estuvo muy vinculado a "El Siglo" por el Partido Conservador", lo que le permite deducir que todo aquello que ahonda en materia de comunicación y que se relaciona con los procesos de paz, "corresponde tanto al pensamiento de los diseñadores de los procesos, como a la política oficial, porque una de las características con los medios es que siempre han estado del lado de la política oficial, han estado donde está el poder, los medios no son ajenos al poder mucho menos sus propietarios".

Leyva, también argumenta que los mismos columnistas de la prensa, son portavoces de los dueños de su empresa, lo cual lo lleva a cuestionar que en Colombia, "no ha habido una prensa independiente en términos de lo que significan medios en una democracia, no hay un *Washington*

post no hay un *Le Monde Diplomatique*, en fin, porque están muy sujetos al pensamiento del dueño, que en Colombia se confunde con el pensamiento oficial".

8.2 Los procesos de paz, una línea argumentativa

Continuando con el análisis, uno de los elementos que este trabajo pudo evidenciar, es que cada proceso de paz estuvo antecedido por un ambiente de expectativa positiva a las posibilidades de los procesos impulsada por los medios de comunicación. Para el caso del proceso de paz llevado a cabo en 1984, el elemento argumentativo era que, la "ilusión" empieza a "edificarse" haciendo referencia a la llegada de Belisario Betancur al poder. Caso similar ocurrió en la antesala del proceso de La Habana, ligado al lema de campaña, "unidos por la paz" del candidato presidencial y luego reelecto, Juan Manuel Santos, sumado a los calificativos de, "llego la era de la paz" "yo tengo la llave de la paz ". Elementos discursivos que enaltecía el carácter de una de las partes inmersas en el proceso, el de la institucionalidad y con ello el de la figura presidencial como única alternativa hacia la paz.

Estos dos procesos de paz marcaron un hito en la historia. Por un lado, ambos avanzaron en la necesidad de la paz luego de que los periodos presidenciales que les antecedieron, dejaran al país en medio de una amplia polarización social, y con vastas limitaciones a las libertades civiles y políticas. En el caso de los ochentas el expresidente Julio César Turbay salía del poder, y su periodo estuvo acentuado por el Estatuto de Seguridad, un decreto para el Estado de Sitio que le otorgaba amplias facultades a las Fuerzas Armadas. En el caso que antecedió al proceso de La

Habana, el expresidente Álvaro Uribe Vélez, en sus dos periodos presidenciales había impulsado la Política de Seguridad Democrática, una réplica de la Política de Seguridad Nacional que al igual que en la época de Turbay, representaba un recorte a las libertades.

Ambos periodos marcaron para el país un ejercicio de coerción militar frente a la población, múltiples violaciones de derechos y detenciones masivas. Fueron periodos en que la movilización social, cívica y campesina, y una amplia fuerza que exigía libertades democráticas, reforma agraria y frenar la guerra.

Particularmente con la llegada de Belisario Betancur al poder, según comenta Jesús Alfonso Flórez López, decano de la Facultad de Humanidades y Artes, de la Universidad Autónoma de Occidente, se sembró el imaginario de que Colombia necesitaba hacer procesos de paz. "Hasta ese momento la palabra paz, no estaba en la agenda pública porque el salto de la acción guerrillera, desde el punto de vista militar era muy diferente a estos años finales a los noventa y los que llevamos del años 2000. Y por otro lado, era más evidente la acción guerrillera, tenía una vinculación más fuerte con la sociedad", el académico también comenta que en la época de los ochentas, "Betancur, parte de la premisa del reconocimiento de razones objetivas para la existencia del movimiento armado o de los movimiento armados".

Ello conduciría a abrir las puertas de lo que sería el reconocimiento del otro como actor político para avanzar hacia unos diálogos de paz. En el caso de Juan Manuel Santos, con el proceso de La Habana, el reconocimiento a la insurgencia como un actor político para el diálogo tuvo

momentos que estuvieron muy marcados por el tratamiento del lenguaje; ante la opinión pública la insurgencia paso de ser “narcoterroristas”, “bandoleros o bandidos de las Farc”, a simplemente la guerrilla de las Farc.

Este reconocimiento del otro: las Farc, como un actor válido para el diálogo, también causó suspicacia en algunos sectores particularmente frente a ciertas figuras, una de ellas, las del presidente de la época. Los medios serían los portavoces de ese inconformismo. El 8 de abril, el diario el Tiempo publica el artículo: Las Fuerzas Armadas condicionan la paz, allí de manera maliciosa indican que el conflicto se va a intensificar aun estando en medio de un Acuerdo de Paz. Se crea la idea de que el proceso “es un capricho en el que está empeñado el señor Presidente”, mientras que la insurgencia se fortalece.

Igualmente sucedió en el proceso de La Habana, el 4 de septiembre de 2012, el mismo medio a través de su página web y en las impresas, señala las duras críticas al proceso de paz y a sus promotores. Las opiniones eran promovidas por el ex presidente Álvaro Uribe, quien encabezó la oposición al proceso, para el exmandatario, “es un error tener un proceso sin exigirles a las Farc un cese de hostilidades”, el medio resaltaba además, “Uribe también se mostró en desacuerdo con que "terroristas" lleguen a ejercer política al Congreso de la República”. Fueron varias los cubrimientos a la oposición al proceso en donde se señaló al presidente Santos de, “aludir propuestas inviables” y de tener una “actitud desafiante” frente a quienes no aceptaban el proceso de paz.

Para el académico, Jesús Alfonso Flórez López, este tipo de situaciones en la que los medios le daban el protagonismo a los contradictores de la paz, se dio en diversos momentos. En el caso del proceso adelantado desde el 2012, las voces que se hicieron llamar de oposición, "encarnado en el uribismo, o su doliente configurado en el Centro Democrático, o a otros antagonistas, no siempre argumentaron desde los hechos, sino que esgrimieron afirmaciones infundadas, y por lo tanto los medios lo que hicieron fue servir de porta voces y alta voces de esas percepciones".

Lo que podemos observar aquí, es que los discursos que emanan de los medios, instintivamente de quienes los promueven, están determinados por unas formas y por una carga ideológica de quienes los crean y siempre cumplen una finalidad; interactuar y persuadir al lector a fin de ganar adeptos frente posiciones, en este caso en contra de un proceso de paz y privilegiando la lógica discursiva de la guerra.

Por otro lado, es importante resaltar que estos dos procesos de paz contaron con unas reglas y unos acuerdos que marcaron la ruta del dialogo. Se creó una Comisión de Paz para interactuar con la insurgencia, una agenda concertada para la ruta del diálogo, se avanzó en una Ley de Amnistía, hubo un acuerdo para la libertad de presos políticos, y en ambos procesos, el acuerdo contempló la constitución de un nuevo partido político que permitiera a la guerrilla hacer su tránsito a la vida política electoral, en el caso del proceso de los ochentas sería la Unión Patriótica y en el proceso de La Habana, la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común.

En el marco de estos procesos, el tratamiento que los medios de comunicación hacen sobre los procesos y la paz, dan como evidencia una matriz de opinión particular. En el análisis de la

información recopilada por ejemplo, encontramos que un gran porcentaje de las piezas analizadas representaron una clara cortapisa a la hora de definir el concepto de conflicto armado y de evidenciar las causas que conllevaron al mismo (ver tabla I).

Medio	Piezas analizadas por proceso		**Total Piezas analizadas**	**Piezas que describen causas y/o consecuencias del Conflicto dentro del periodismo para la paz.**	
	1984	2012			
El Tiempo	6	4	10	La paz, ¿a 'boca de jarro'? -1 de abril 1984- *Lista declaración de las Farc sobre cese al fuego. -26 de mayo de 1984-*	2
Revista Semana	5	5	10	Tirofijo firma la paz -30 marzo 1984-	1

Tabla No. I. Fuente: Elaboración propia.

Esta limitante evidenciada en las piezas, tiene por el contrario acento en la información de hechos y situaciones en concreto, y la retórica discursiva empleada para abordar los temas no permite contrastes o profundidad en los mismos, por el contrario, tiende a privilegiar sistemáticamente, a una de las partes puestas en el conflicto; las de la clase dominante, en donde se pueden hallar políticos, militares, empresarios, entre otros.

8.3 La desconfianza como principio categórico en los procesos.

Dentro de los elementos categóricos que hacen mella en los hallazgos, se encuentra la desconfianza. Este elemento se halla ligado al lenguaje reiterativo de la negación del adversario como un contradictor valido, conllevando a la generación de acciones que sobrellevan políticamente a la "supresión" del mismo. La desinformación, los calificativos y la duda frente actores, los vacíos sobre los acontecimientos alrededor de la paz y el predominio de aquellos hechos aislados o sin trascendencia, marcan ese camino.

Categoría Línea argumentativa	**Elementos de análisis**	**Fecha y medio**
(calificativos estereotipos) Las Farc.	- Las Farc no quieren la paz, quieren el poder.	Sept 24, 2012. Revista Semana
	- Ideólogos radicales de origen urbano.	Sept 24, 2012. Revista Semana
	- Campesinos, iletrados: desarrollan acciones terroristas.	Sept 24, 2012. Revista Semana
	- Las Farc buscan la paz porque: ¿Acaso están derrotadas, o cansadas? ¿Acaso buscan un "año sabático"? ¿Acaso creen haber encontrado las condiciones para renunciar a las armas y actuar dentro de un marco legal? ¿O acaso obedece esta tregua a una consigna de sus aliados del exterior?	4 de junio, 1984. Revista Semana.
	- Narcoguerrilla	30 de abril 1984, Revista Semana
	- "Don Manuel", con un lenguaje "folclórico", lleno de "haigas", con "sorprendente" habilidad, pero con "frialdad" y "descaro". - La habilidad: "malicia indígena".	Revista Semana, julio 7 de 1984.
	- Antisociales y bandoleros.	26 de junio 1984
Calificativos al Gobierno	- Comisión de paz: es más representativa que operante.	

	- El gobierno no está preparado para responder a los requerimientos socio-económicos	4 de junio de 1984. Revista Semana
Calificativos al proceso	- Es una generosidad con las Farc.	13 oct 2012 Revista Semana
	- Paz de papel. - Generosidad excesiva	15 de abril 1984. El Tiempo
	- Derrota estratégica de su proyecto de toma armada del poder, frente a un Estado con una contundente ventaja militar.	13 oct 2012 Revista Semana
Titulares que polarizan	- Lista firma de paz con varios frentes de las FARC.	28 de marzo de 1984. El Tiempo
	- Narcoguerrilla ¿Otro embuchado?	30 de abril 1984. Revista Semana.
	- Memorando al gobierno de las FF.AA., sobre violación de la tregua por las Farc	26 de junio de 1984. El Tiempo
	- Antes de Cuba, Hugo Chávez se reunió ocho horas con Timochenko	29 de septiembre 2012. El Tiempo
Cubrimientos que desdicen del papel de la mujer.	- Tanja la holandesa en el proceso.	15 de octubre de 2012. El Tiempo.

Tabla II. Fuente: Elaboración propia.

Además, una actitud mediática con dichas características generan en el caso de las partes inmersas en el conflicto y en los procesos de paz, una desestimación de los mismos, guerrillas y gobierno.

Es el caso del cubrimiento que hace el periódico El Tiempo en su edición del 28 de marzo de 1984. Bajo el titular en primera plana: Lista firma de paz con varios frentes de las FARC, el artículo señala que dicha firma se dará sólo con 9 de los 27 frentes de esta agrupación. La mitad de la nota hace referencia a una carta que ganaderos del Magdalena Medio le envían al presidente Belisario Betancur, en la que rechazan el proceso y expresan desconocer la comisión de paz y demandan proporcionar al Ejército de los medios y la libertad para recuperar el territorio donde actúa la guerrilla. La extensión de la carta es expuesta también en las páginas interiores del

artículo, quitándoles importancia a los hechos históricos del proceso y trasladando al lector a un juicio moral frente a una de las partes inmersas en el conflicto; la comisión del Gobierno es denominada como “dilatadores del accionar del ejército nacional”.

Por otro lado, mientras el párrafo que acompaña el titular en primera plana asegura desconocer detalles del lugar de la firma, dejando un vacío sobre las claridades del mismo, al final de la nota se plantea que dicha firma se llevará a cabo en “Uribe“, municipio del Meta, y que tal información fue otorgada por el comisionado para la paz días antes de los hechos. La nota nunca aclara que la delegación de la organización guerrillera, encabezada por los miembros del secretariado de las Farc, representa al conjunto de la guerrilla y no a un sector, como se deja entre ver en el titular.

El 24 de septiembre 2012, la Revista Semana publicó una entrevista titulada; ¿Las Farc quieren la paz o quieren el poder? En el desarrollo de la entrevista entrevistador y entrevistado dialogan al respecto; “Las Farc quieren el poder claramente. La gran pregunta de la negociación es si van a optar por, digamos, someterse a las instituciones y a las reglas de juego democráticas. ¿Cómo le parecen los negociadores de las Farc? Sacaron a los combatientes y quedaron los ideólogos. ¿Eso es bueno o malo? Siempre es mucho mejor una negociación en la que los que se sienten a la mesa sean los combatientes en lugar de los ideólogos. (…) ¿Qué tan válida es la agenda que llevan a la mesa de negociación? Uno de los temas claves es la política agraria. Pero resulta que ninguno de los que se va a sentar alrededor de la mesa es campesino. Todos son radicales políticos, y algunos de ellos incluso pasaron por la universidad”.

En este ejercicio periodístico, es el entrevistado quién marca la ruta, sin ningún cuestionamiento o contra pregunta que pueda generar contrastes en la entrevista. Las Facr en la mesa de dialogo, son solo ideólogos radicales de origen urbano, se siembra la duda sobe la manipulación al interior del grupo guerrillero cuando afirma, "Esta es la crueldad del juego", refiriéndose a que los ideólogos han engañado a los combatientes que sí conocen la guerra pues, aprovechándose de las condiciones de los pobres campesinos, con muy poca información política, les vendieron un mensaje radical para que hicieran el "trabajo riesgoso del terrorismo en Colombia". En este mismo sentido, el gobierno es visto como un ingenuo. (Semana, 24 de septiembre 2012).

Paz paradójica. Es un análisis que plantea semana a partir de una encuesta que se hace sobre los acuerdos de paz. En ella, se muestra un horizonte positivo en cuento a los acuerdos de paz entre el Gobierno de Santos y las Farc al afirmar que: "Por primera vez la Gran Encuesta calibra la opinión sobre el proceso de paz con las Farc. Aunque la gran mayoría lo apoya, muchos son escépticos y no quieren perdón ni participación en política para la guerrilla".

Si bien es cierto que al principio se señala con optimismo que una gran mayoría de los colombianos quiere la paz, también, más adelante, se habla de los supuestos sapos que muchos colombianos no están dispuestos a tragarse con el Acuerdo final; sin embargo, se aclara que: "El escepticismo en sí mismo no es negativo y puede ser reflejo de un saludable realismo entre la opinión. Una dosis abrumadora de optimismo inicial podría conducir a un desencanto abrupto a las primeras de cambio. Todo indica que el país ve con buenos ojos, pero con cautela, estas

negociaciones". Igualmente, se muestra una supuesta imagen favorable del presidente Santos debido a su disposición de negociar con un grupo guerrillero cuya disponibilidad de negociar la paz, "produce desconfianza: "Esa amplia aprobación de las conversaciones con las Farc explica el impacto positivo que el anuncio ha tenido en la imagen del presidente Santos y su gestión en general y le da al gobierno una cuota inicial indispensable para emprenderlas. Sin embargo, esa cuota inicial no llega sin matices y reservas".

Al grupo guerrillero por su parte, se le culpa de los fracasos de procesos anteriores: "Una división que es consistente con el fracaso de procesos de paz anteriores y con el extendido escepticismo que existe entre la gente frente a la verdadera disposición de las Farc de cerrar el capítulo del conflicto armado". (Revista Semana, septiembre 15 de 2012)

Para el 4 de junio de 1984, en la edición de la Revista Semana, sale una publicación que cuestionaba el papel operativo de la comisión de paz. Allí se le tilda de obsoleta: "hay quienes sostienen que esta Comisión de 40 miembros en donde tienen cabida todos los sectores, es más representativa que operante...". En el artículo se habla de la subordinación de esta comisión a decisiones de la clase política del país y comentan que más allá de la intensidad "con la que trabajen sus miembros, buena parte de la responsabilidad para que la paz se traduzca en fórmulas concretas radica en la voluntad política de los partidos y en la luz verde que el Congreso dé a los proyectos que presente el Ejecutivo en las próximas sesiones del Congreso".

Con un lenguaje pesimista se enuncia la poca viabilidad para cumplir las promesas que el gobierno podría hacerle a las Farc. El medio es enfático en utilizar las fuentes oficiales que dan cuenta de la imposibilidad de llevar a feliz término el proceso: "Como lo señaló a mediados de la semana el contralor Rodolfo González García, el gobierno no está preparado para responder a los requerimientos socio-económicos que demandará la protocolización de un acuerdo de paz con las Farc" (Revistas Semana, 4 de junio, 1984).

Con una antesala de la crisis económica y social por la cual atraviesa el país, la revista refuerza el principio de la desconfianza preguntándose en el marco de esta crisis, qué buscan las Farc, y dejan los interrogantes; ¿Acaso están derrotadas, o cansadas, después de 30 años de lucha? ¿Acaso buscan un "año sabático" para reorganizarse internamente y fortalecerse para arremeter de nuevo contra el sistema? ¿Acaso creen haber encontrado las condiciones para renunciar a las armas y actuar dentro de un marco legal? ¿O acaso obedece esta tregua a una consigna de sus aliados del exterior? (Revista Semana, 4 de junio, 1984).

Dentro de las diversas hipótesis que plantea Semana en esa época de los ochentas y que además replican varios medios de comunicación en su momento, es la idea de que el proceso de paz, encamina al país hacia los hechos coyunturales del continente. La hipótesis es clara, en 1979 triunfa la revolución Sandinista en Nicaragua y logra mantenerse en medio de una popularidad en Centro América, Cuba en cabeza de Fidel Castro se mantiene según EEUU y los países alienados a este, como la extensión del comunismo en América, luego el conflicto colombiano y la idea de

brindarle pleitesía a la guerrilla comunista de la Farc, sería la extensión de los hechos coyunturales del continente.

Ese mismo discurso es replicado en el proceso de La Habana, una desconfianza categórica en un proceso de paz, cuya pretensión será "entregarle el país a los intereses del comunismo", por un lado vinculando nuevamente a Cuba como país garante, y por otro a Venezuela y al fracaso de su revolución. "Colombia se va a volver como Venezuela".

Antes de Cuba, Hugo Chávez se reunió ocho horas con Timochenko, así titularía El Tiempo una entrevista que le realizó a Vicenç Fisas, director de la Escuela de Cultura y Paz de Barcelona, y quién asesoró a las Farc y al Gobierno en los acercamientos para el proceso de paz. (El Tiempo, 29 de septiembre).

A pesar de que la entrevista versa sobre diversos elementos del proceso, como el papel de Noruega y Cuba como garantes, la amnistía a las Farc, la búsqueda de la verdad etc, el medio centra la atención del lector en un titular el cual es sacado de una mención que Fisas hace sobre los inicios del proceso, restándole importancia al conjunto de la entrevista. La titulación en la prensa juega un papel preponderante, es precisamente el titular el que resume la idea central de la información de una nota, es el enfoque y el acento que cada periodista le pone a su texto. Elementos como este tienen la intencionalidad de distraer al lector, pero sobre todo siembra cizaña sobre un proceso ya cuestionado por quienes ven en Venezuela y Cuba, una amenaza para la democracia colombiana.

Estos elementos se ubican en lo que el académico Jesús Flores denomina como, “la premisa de la ilegitimidad de esos diálogos” partiendo del hecho de que “más que generar información sobre el proceso de paz, lo que se generó fue desinformación (…) siempre con la sospecha de que algo estaba mal, o contra la sociedad y se le estaba dando ventaja a un supuesto adversario común para toda la sociedad, que era la guerrilla”.

Fiscal General: "Puede ocurrir que ningún guerrillero pague cárcel”. Este titular obedece a una entrevista que la Revista Semana le hace al Fiscal General, Eduardo Montealegre, en donde explica los obstáculos que desde el punto de vista jurídico enfrenta el proceso de paz. Y, advierte que a éste, no le da miedo decir que el nuevo marco para la paz 'es una amnistía condicionada'. En el desarrollo de la entrevista, el periodista pretende polemizar sobre la amnistía y el indulto para excombatientes de las Farc que se acojan al proceso de paz, queriendo mostrar un panorama oscuro con respecto a un marco para la paz que propone una amnistía “condicionada” solo a favor de los miembros de la guerrilla.

Otra de las dicotomías que se pretende generar en la entrevista, es sobre la participación política de los excombatientes, a lo que el mismo Fiscal en medio de su intervención aclara, que no es una concepción del acuerdo, sino un derecho constitucional. (Revista Semana, 8 de septiembre de 2012).

Crear la sospecha sobre lo que se negocia en medio de un acuerdo de paz, y generar un ambiente de incertidumbre sobre los mismos, incluso frente a quienes se sientan a pensar los puntos de lo acordado, evidenciando una leve intención de querer ver las "desventajas del proceso" como un engaño a un sentimiento nacional, "la necesidad de justicia/castigo relacionada con cárcel" para el caso de las Farc.

Paz paradójica. Es el titular de un análisis que desde la revista Semana de 15 de septiembre 2012, se le hace a una encuetas sobre el proceso de paz. En la encuesta se muestra un horizonte positivo en cuento a los acuerdos de paz entre el Gobierno de Santos y las Farc al afirmar que: "Por primera vez la Gran Encuesta calibra la opinión sobre el proceso de paz con las Farc. Aunque la gran mayoría lo apoya, muchos son escépticos y no quieren perdón ni participación en política para la guerrilla". Si bien es cierto que al principio se señala con optimismo que una gran mayoría de los colombianos quiere la paz, también, más adelante, se habla de los supuestos sapos que muchos colombianos no están dispuestos a tragarse con el Acuerdo final, sin embargo, se aclara que: "El escepticismo en sí mismo no es negativo y puede ser reflejo de un saludable realismo entre la opinión. Una dosis abrumadora de optimismo inicial podría conducir a un desencanto abrupto a las primeras de cambio. Todo indica que el país ve con buenos ojos, pero con cautela, estas negociaciones".

En primera instancia, se muestra una "imagen favorable" del presidente Santos debido a su disposición de negociar con un grupo guerrillero cuya disponibilidad de negociar la paz, "produce desconfianza: "Esa amplia aprobación de las conversaciones con las Farc explica el impacto positivo que el anuncio ha tenido en la imagen del presidente Santos y su gestión en general y le da al gobierno una cuota inicial indispensable para emprenderlas. Sin embargo, esa cuota inicial no llega sin matices y reservas".

Así será la negociación, en este artículo, la Revista Semana pretende contestar varias inquietudes acerca del proceso de paz entre el gobierno y las Farc, que iniciaría por esos días. Así mismo, se hace una especie de balance sobre los anteriores intentos de acuerdos de paz entre el Gobierno y esta insurgencia. Y a su vez, se reconoce que; "Varias razones hacen distinto este proceso", mostrando un panorama optimista ante los futuros resultados de la negociación. Pero, por otro lado, se muestra una claridad acerca de los obstáculos, "Hay quienes se oponen a toda generosidad con las Farc e insisten en proseguir la guerra. Se teme que éstas aprovechen las conversaciones para tomar aire".

Al igual que en la época de los ochentas, se promueve la sospecha de que el proceso se paz se da, con el ánimo de que las guerrillas tomen un aire, (Revista Semana 4 de junio 1984). En el artículo se resalta la generosidad con las guerrillas, como si el mismo proceso fuera una indulgencia, un favor que se les está concediendo como único responsable de las víctimas del país. Se habla también de la voluntad del Estado en la negociación y la aceptación de su responsabilidad en él, pero, sin embargo, se pone en duda la aceptación de la responsabilidad en

el conflicto por parte de las Farc: “pero ¿aceptarán las Farc que han sido perpetradoras de toda clase de violaciones al derecho internacional y que están en la obligación de pedir perdón, contar la verdad (por ejemplo, decir dónde están los secuestrados que nunca volvieron) y reparar a sus víctimas?”

Álvaro Leyva, quién conoce bien los procesos desde los años ochenta, comenta que en su recorrido, cuando llegan los procesos de paz, “los medios resaltan es la labor pacificadora del que está en la cúspide, pero no se dan cuenta que la paz es una ecuación de dos y resalta un lado y se golpea al otro” el otro que no pertenece a las elites, a los grandes empresarios. Continúa Leyva, afirmando que el riesgo estaba en que, “al permitir en un proceso de paz, la llegada a lo que siempre se ha llamado la constitución y las leyes por el que estaba en proceso de alzamiento, pues en el fondo era la apertura de una eventual competencia. Entonces se buscaba la paz sin darle demasiada beligerancia al otro, a fin de proteger eventuales situaciones porque de fortalecerse al otro al entrar al sistema se convertía eventualmente en una posible alternativa, entonces es una paz dando garrote”.

En este entendido, el garrote, la duda y la desconfianza se siembra sobre un enemigo común, el que genera una amenaza a los intereses de un poder instituido, sin medir los riesgos, lo que ello conlleva para con el futuro del proceso mismo.

8.4. Sujetos inmersos en el proceso: estereotipos y juicios de valor

“Yo me acuerdo que en una entrevista él dijo “haiga” inmediatamente le cayeron encima. Y es que tampoco entienden el contexto, de dónde salen, de dónde surgen” Álvaro Leyva, se refiere a la primera entrevista que en el país se le hacía a Manuel Marulanda Vélez. Fue en Caracol Radio en junio de 1984.

La Revista Semana en el cubrimiento que hizo de este hecho histórico, al que le dedicó paginas completas, describió, “Las respuestas de "Don Manuel" desconcertaron a muchos. Con un lenguaje rudimentario, salpicado de "haigas" y otras incorrecciones idiomáticas que seguramente les pusieron los pelos de punta a los miembros de la Academia de la Lengua”. (Revista Semana, julio 7 de 1984)

“Don Manuel”, con un lenguaje "folclórico", lleno de "haigas", con "sorprendente" habilidad, pero con "frialdad" y "descaro". Una serie de calificativos en el marco de un “show” mediático en donde el titular de la revista fue, El “debut” de “don Manuel”. Un campesino al que los periodistas quisieron impresionar con diversas preguntas capciosas, las cuales respondió con su habilidad campesina, un lenguaje común y cotidiano propios de su cultura, sorprendiendo a los comunicadores. La habilidad del guerrillero iletrado, fue calificada como, “malicia indígena”.

Este uso del lenguaje, descalificador y deslegitimador del otro, nos adentra en la polarización política. Dicha polarización tiene como aliado al mismo lector, cuyo cerebro humano tiende a simplificar con facilidad en código binario: bueno-malo, frialdad-calidez, descarado-serio. Estos elementos como los juicios de valor, también definidos como una relación axiológica, bueno-malo, o la intención de poner al otro en un plano epistémico de la sociedad, entre la necesidad de indagar-conocer sobre el otro u ignorarlo, son una clara intención de generar en la opinión pública adhesiones a través de sentimientos y valores, ya sea sobre la lectura de unos acontecimientos o los sujetos mismos.

En su edición del 30 de abril 1984, la Revista Semana publica un artículo titulado, Narcoguerrilla ¿Otro embuchado? Esta nota ubicada en las páginas centrales de la revista, aparece después de un titular de primera plana que habla de las propuestas de paz en el marco del acuerdo entre las FARC y el Gobierno, el cual es calificado como; una esperanza real en Colombia.

El contraste de la “esperanza real para Colombia” es el embuchado de la narcoguerrilla. Un concepto que fue usado por primera vez por el ministro de defensa, el General Gustavo Matamoros al referirse a las Farc, después de que dieran cuenta de un operativo en la zona del Yari en donde se hallaron armas y droga. Este titular se acompañó de una fotografía de Manuel Marulanda Vélez y Pablo Escobar, ante la ausencia de pruebas, se muestra sospechoso el que hayan necesitado relacionar al narco, del que nunca se habló, con el vocero de las negociaciones de paz.

Contrario a un análisis a profundidad, el artículo dedica buena parte de sus páginas a la explicación minuciosa de la operación que, según el embajador norteamericano, principal fuente de información, Lewis Tambs, había sido "la mayor operación realizada en el mundo contra las drogas". Sin embargo, las fuentes carecen de veracidad, parten de un supuesto retorico sin evidencia para determina la relación de los hallazgos del operativo con las FARC. Así mismo, se establece una relación, definida como los colaboradores de la "narcoguerrila" al presidente cubano Fidel Castro, dejando al lector una leve relación entre narcotrafico-guerrilla-Cuba, ¿un embuchado para la paz?

Este tipo de cubrimientos demuestra un desequilibrio en la información al no permitir, tal y como menciona Jesús Alfonso Flórez López, "una contrastación de la fuente". Al mismo tiempo que se muestran algunas categorías que matizan las opiniones o valoraciones periodísticas, al tiempo que caracterizan los comentarios, en este caso; frente a los actores inmersos en el proceso –las Farc- y por otro lado una simplificación sobre los mismos reproduciendo vocablos, calificativos propios de sus contradictores –el ejército-.

Tanja la holandesa en el proceso. Fue otra de las notas periodísticas que el Tiempo público el 15 de octubre de 2012. La nota expresa: "Con la inclusión de la guerrillera holandesa Tanja Nijmeijer en su delegación, las Farc estarían buscando atraer la atención de las audiencias europeas que siguen el proceso de paz colombiano, especialmente de los jóvenes". A la guerrillera además se le atribuye la imagen "fresca" de la guerrilla.

Mientras los miembros del secretariado de las Farc aseguran que la mujer tiene todas las capacidades para hacer parte del equipo negociador, los medios los hacen parecer como manipuladores de la imagen de la mujer. Desde un enfoque de género, este tipo de artículos estereotipan a la mujer con calificativos excluyentes y que minimizan su capacidad, la muestran como manipulable y sin carácter. La nota no identifica a la mujer-guerrillera como capaz de hacer parte de un equipo político negociador, el valor que le da está determinado por su cuerpo, su apariencia. En tanto su formación e inteligencia queda diseminada, lo relevante es que servirá "para llamar la atención de "jóvenes europeos"".

Algunos elementos que podemos resaltar en este tipo de cubrimientos, es que los medios son portavoces y constructores de estereotipos que instan a la audiencia, al lector, a crear prejuicios que legitiman conductas discriminatorias cayendo en un esencialismo subjetivo. Por otro lado, no generan profundidad o contraste en la indagación de las noticias, dejando sus fuentes como única verdad de los hechos, lo que también genera un ambiente de creencias compartidas, amplificadas desde la prensa como autoridad en la información, frente a un conjunto de rasgos y características que se le atribuyen al otro, en este caso, el otro como un actor políticamente incorrecto.

En; Diálogos Gobierno-FARC: arrancó lo duro, publicado el 8 de septiembre de 2012 por la revista Semana. La nota menciona los aspectos que relacionan como negativos y los positivos de los diálogos de paz, pero hace énfasis en lo negativo, dando a entender que se ha quitado prioridad a otros temas que hacen parte de la agenda del Gobierno por enfocarse en los diálogos de paz, al advertir que, "ya nadie se acuerda del descalabro de la reforma a la Justicia, de la crisis de los indígenas del Cauca ni de las encuestas de popularidad por debajo del 50 por ciento. El único tema es la paz. Aunque no existía mucho ambiente para esta, la intervención de Santos pateó el tablero que había sobre la mesa".

Por otra parte, se expresa una amplia preocupación por la imagen del presidente Santos si llegase a fracasar el proceso: "Se podría decir que ante un fracaso el único perjudicado sería el presidente Santos. "Él se jugó su prestigio, su puesto en la historia y probablemente su reelección apostándole a la paz. Un descalabro, sin duda alguna, afectaría su imagen, pero no la seguridad de Colombia". Al resaltar la importancia de la posición de los otros actores del conflicto, las Farc, el medio plantea: "Timochenko, por su parte, pronunció un discurso previsible no exento de retórica revolucionaria y de lucha de clases. Expresiones como "vampiros sedientos de sangre" inquietaron a muchos, pero tal vez no se podía esperar nada diferente después de una vida en el monte y de 50 años de guerra".

De este modo, a pesar de que se quiere mostrar un ambiente optimista con respecto a los diálogos, la forma de presentar a uno de los actores como los únicos responsables de que los

anteriores diálogos hayan fracasado, o sea, a las Farc, crea la impresión de todo lo contrario: que las Farc, harán cualquier cosa para que el país deje de soñar otra vez con tener un acuerdo de paz.

Pero, no solo los actores inmersos en el conflicto se ven involucrados en este tipo de acciones, Diego Martínez, quién hizo parte del equipo de asesores jurídicos que el Gobierno Noruego financió para acompañar a las Facr en su proceso, afirma que ellos mismos en la etapa del proceso de diálogos en La Habana, mantuvieron reservas a la hora de dar declaraciones a los medios dado el nivel perverso como los medios actuaban frente a la información del proceso. El jurista comenta que, "yo tuve una entrevista en El Tiempo, que fue durante el periodo de negociación, muy compleja, porque sacaron un titular que decía: "Somos socios en la implementación del Acuerdo". Recuerda que ese titular "cayo muy mal en varios sectores", pues lo que pasaba en ese momento y lo que se quería dar a entender, es que, "estábamos en la recta final. La tesis de que éramos socios, era una tesis conjunta de las partes, pero ¿para qué éramos socios?, no para hacer política, éramos socios para finalizar el conflicto armado, porque el acuerdo se estaba cerrando".

En los medios no existe una clara posición sobre la veracidad de la información, lo que permite afirmar, como lo hace el profesor Jesús Flórez, que en el caso de las fuentes periodísticas en los proceso, la fuente subversiva, "por diversas razones nunca fue considerada, entonces la fuente primaria, casi que única en la narración de la guerra ha sido la de la fuerza pública y la del Estado. Por consiguiente eso ha hecho que entonces se creen unos conceptos y unos imaginarios

en la sociedad en general de la visión del otro, es decir de la visión del adversario de la fuerza pública, y la manera en cómo se nominan los hechos".

8.5. La verdad: entre las víctimas y los medios

Podemos analizar además, que los medios de comunicación analizados han procurado hacer "censuras democráticas", como lo denominaría Ramonet, refiriéndose a que en "sociedades democráticas" aquellas que están por fuera de las dictaduras, los medios construyen muros que impiden el acceso a la información como impedimento a la verdad, que es una forma de violencia simbólica que contribuye a ese nicho de la segregación social.

En este sentido, hay lecturas paralelas de nuestros entrevistados sobre el comportamiento de los medios frente al proceso. Por un lado, el jurista Diego Martínez que plantea, que no toda la etapa en donde el conjunto de las victimas hablaron como parte de la búsqueda de la verdad en el medio del proceso de paz de La Habana, fue cubierta de manera equitativa por los medios, y plantea que hubo, "una intención de aplicar ese derecho penal del enemigo. Lo más recurrente era las noticias de las víctimas de las FARC, pero las víctimas de los crímenes de Estado eran muy invisibilizadas. Por ejemplo, hubo una serie de encuentros de victimas con propuestas y los medios no cubrieron esos espacios, pero si hubo el morbo, eso sí era cubierto".

También comenta el abogado que en la misma Habana se presentaron denuncias muy fuertes desde este sector, que no fueron indagadas, ni cubiertas por los medios. “Marisol Garzón increpo al general Mora, que tú sabes que es el que acusan del asesinato de Jaime Garzón, ella lo inquirió y le dijo: usted fue el asesino de mi hermano. Muy fuerte, nunca se indago sobre ese tema. Era la idea del establecimiento de que solo se pensara que había víctimas de las Farc, las otras víctimas que son más del 80% según el informe de Centro Nacional de Memoria Histórica, no existían”.

Por su parte, Jesús Flórez, quién haciendo parte del grupo de académicos estuvo acompañando los espacios regionales en donde las Farc, deberían de hacer un acto de reconocimiento a las víctimas, comenta que en el primer acto de reconocimiento de responsabilidad de las Farc, “lo que queda como símbolo es que la comunidad de Bojaya, justamente para el acontecimiento no quiso que estuviera la prensa, y puso todos los medios necesarios para que ella no pudiera entrar y para que se respetara ese acto. Fue simbólico y significativo por consiguiente, que una comunidad le sierre las puertas a la prensa”.

Según cuenta el docente, las prevenciones de la comunidad pasaban por dos elementos centrales. Por un lado, que quienes estuvieran allí fueran puestas en evidencia a través de los medios, es decir que se pusiera en riesgo la vida de los allí presentes, pues la realidad de los territorios es de recurrente violencia política. Y, por otro lado, “que pudiera ser un hecho re victimizante, al ver en llanto o cualquier expresión de dolor de algunas de estas personas, se extremara y no se contribuyera a que ese dolor pudiera ser resarcido. En ese sentido, el temor de la comunidad

manifestado a través de esos hechos, lo que refleja es la visión que desde las víctimas hay en general en el país de los medios".

Cuando en las planillas de análisis que se elaboraron retomando la tesis de Galtung sobre los matices del periodismo de guerra y periodismo de paz, y nos preguntamos por cómo las piezas periodísticas describen las causas y consecuencias del conflicto, pensando en que es éste un elemento esencial en la búsqueda de la verdad sobre la causas del mismo, nos damos cuenta de que estas son insuficientes. Son piezas que no dan muestra de los orígenes del conflicto, ni de los elementos que conllevaron a que dicho proceso se dé como fórmula para frenar lo que se caracteriza como la agudización del mismo: la guerra. Este análisis nos deja una puerta abierta para insertarnos con una mirada crítica al mundo de la comunicación masiva en Colombia, sus alcances y efectos en la cultura política de la sociedad.

9. CONCLUSIONES

La paz es un derecho universal que todos los países del mundo deberían gozar por igual. Sin embargo, y para dar conclusión a nuestro análisis, es fundamental resaltar que la negación del conflicto, como fenómeno constitutivo, inherente al vínculo social, es una contradicción en sí misma, pero que en el caso colombiano, la negación del conflicto interno y de las causas que procuraron su desescalonamiento, ligadas a la tenencia de la tierra, las garantías democráticas y derechos para la población en general, no solo condujo a la prolongación del mismo, sino que a la vez, la no resolución de estos condujo a otra esfera del conflicto, la consecución de las guerrillas y la confrontación armada con el Estado.

Los medios de comunicación y en particular la prensa de gran audiencia nacional, como la revista *Semana* y el diario *El Tiempo*, han existido como un engranaje del poder político en el país. De acuerdo al estudio que se adelantó, presentamos las siguientes conclusiones:

1. Los medios de comunicación analizados, no dan muestra del reconocimiento del conflicto armado y las causas que conllevaron al mismo. Lo que significa por un lado, la negación del conflicto como fenómeno constitutivo, inherente al vínculo social, y por otro, que dicha actitud frente al mismo, se constituye como una condición política desde el medio y que deja en evidencia en el tratamiento de sus páginas un vacío que permite navegar entre, comprender dicho fenómeno, la guerra, como una situación circunstancial producto de “un mal entendido”, o como venida de un sector descompuesto de la sociedad;

antisociales, bandoleros, terroristas, narcoguerrilleros, los cuales hay que controlar-eliminar por medio del aparato del Estado a fin de protegerlo.

2. De acuerdo a las tablas de análisis elaboradas (anexo I) podemos leer que, de las diez piezas revisadas por cada medio entre los dos procesos de paz estudiados, solo dos de cada impreso, brinda algunos elementos sobre las causas del conflicto. Los medios hablan de violencia o guerra en abstracto, nada tiene un inicio, unas causas, un fin; los hechos se enuncian de manera episódica y coyuntural, y aunque la palabra conflicto se expone en diversas notas, esta solo queda como un enunciado.

3. También se pudo evidenciar con el análisis realizado, que en dichas piezas existe una retórica discursiva que privilegia a una de las partes en confrontación: la clase dirigente, en donde se encuentran políticos, militares, empresarios, presidentes, entre otros, mostrando los procesos de paz, como una "generosidad excesiva" de parte del Estado hacia las Farc.

4. El análisis también nos permitió concluir que, a través del lenguaje estos medios van creando un ambiente de desconfianza durante los dos momentos analizados. Por un lado, hacía la efectividad de los procesos, y por otro, frente a los actores que hacen parte de los mismos. El elemento desconfianza, ha sido manejado con altos niveles de desinformación, evidenciando un desequilibrio entre lo que sucede y lo que se dice. Los calificativos y la duda frente a los actores, la no profundización de los acontecimientos

alrededor de la paz y el predominio de aquellos hechos aislados se imponen marcando un lenguaje reiterativo en donde la negación de la insurgencia -el adversario-, enemigo de la sociedad, aparece como un contradictor no válido en los procesos. Diferente es el tratamiento que se le da a los negociadores del Gobierno, a los Gobiernos de turno y a sus instituciones, -aliado protector- el cual se muestra como el representante de los intereses de la sociedad.

5. Por otra parte, se concluye que estos medios recurren a las fuentes oficiales, y a diferencia de un contraste en la información, han posicionado categorías que matizan la opinión pública frente al contradictor del Estado, las Farc, reproduciendo vocablos, calificativos propios de la institucionalidad –el ejército- tales como; narcoguerrilla, terroristas, bandidos. En este sentido, podemos concluir, que este tipo de prensa es portavoz de estereotipos que instan al lector, a crear prejuicios que legitiman conductas segregacionistas y discriminatorias cayendo en un esencialismo subjetivo.

6. Igualmente concluimos, que el tratamiento de los titulares de las noticias en estos dos medios, cobran mucha importancia si entendemos que la titulación en la prensa es la que resume la idea central de la información de una nota, y además del enfoque, es el acento con el que el periodista engancha al lector. En este sentido, la titulación de los dos medios estudiados dista del cuerpo de la noticia, evidenciando que existe una intencionalidad de distraer al lector, de sembrar cizaña sobre los procesos, segregar y desinformar. Y por otro lado, se puede afirmar que existe una intencionalidad, de sacrificar la rigurosidad

periodística y la veracidad de la información, para buscan ganar en sensacionalismo práctica equivalente a las normas del mercado.

En ese sentido, encontramos titulares como, por ejemplo:

- "Antes de Cuba, Hugo Chávez se reunió ocho horas con Timochenko". (*El Tiempo* 29/09/2012). Este titular sale de un enunciado de la entrevista que se le realiza a Vicenç Fisas, director de la Escuela de Cultura y Paz de Barcelona, quien confidencialmente asesoró a las Farc y al Gobierno en los acercamientos para el proceso de paz. El asesor cuenta que durante la fase exploratoria el jefe guerrillero se reunió Hugo Chávez. Sin embargo, el cuerpo de la entrevista tiene más que las ocho horas de Timochenko con Chávez, pues se habla de toda la fase previa del proceso.

Este titular evidencia, como el medio se centra en un elemento polémico buscando incautar al público lector. Y en esa misma medida, el titular tiene la evidente intención de generar suspicacias sobre los intereses de las Farc en el proceso de paz. En este sentido, la intencionalidad del titular, el cual mantiene una fuerte carga ideológica, busca ligar un hecho que se expresa en la entrevista con uno trascendente para la opinión pública: "Colombia se va a volver como venezuela". "Las Farc le quieren entregar el país al castrochavismo". Aquí sobresale el criterio, la intencionalidad del periodista quien busca jerarquizar la información que él mismo define como relevante para edificar el texto y el enganche al lector, el titular.

- "Narcoguerrilla ¿Otro embuchado?" (*Semana*, 30/04/1984). El titular como ya concluimos, es un mensaje construido con una intencionalidad comunicativa-política, donde el uso del léxico cobra gran importancia, en este caso, el uso de una palabra compuesta cuyo significado está muy relacionado con un lenguaje cotidiano para el lector. Es decir, el periodista seleccionó los adjetivos calificativos que representando para él una carga semántica negativa o positiva, buscan que el lector asocie con unos hechos y en este caso particular, con unas prácticas socialmente reprochables; el narcotráfico, junto a un actor inmerso en una negociación: la guerrilla.

  La palabra compuesta que acompaña el titular, no es propia del autor de la pieza periodística. Cuando esto sucede, el periodista por lo general usa el entrecomillado como señal de que aquel discurso o el lenguaje calificativo, no es de su responsabilidad, es decir, marca distancia con la afirmación. Sin embargo, en las piezas analizadas, como ésta, el lenguaje calificativo es apropiado por el periodista, por el medio y es usado con un valor afirmativo.

Igualmente, se pudo concluir, que tanto la revista Semana como El Tiempo, por su trayectoria periodística y cobertura nacional han hecho mella en la cultura política en el país. Estos medios han permanecido ligados al poder y al statu quo en el país; no han cumplido con su "función social" y sí por el contrario se han alejado del enriquecimiento del debate democrático. Y, por otro lado, una cultura de la segregación social, que le niega las puertas a la posibilidad de la

reconciliación nacional, ahondando cada día en las brechas que instaron a la violencia en el país. Una de esas, el ocultamiento a la verdad. La sociedad colombiana camina y actúa sobre una burbuja informativa, creada con filtros de opinión diseñados desde estos grandes medios.

Por otra parte, podemos concluir que la búsqueda de la paz en el país, es decir, de la posibilidad de convivir por fuera del ejercicio de la violencia y bajo la superación de las causas que conllevaron a la misma, pasa por la necesidad de que los medios de comunicación transforman su matriz de opinión; aquella que busca señalar al denominado "enemigo interno", el contradictor del Estado, -como se plantea desde la política de Seguridad Nacional-, como el causal de la guerra en el país. Y, por otro lado, trascienda las llamadas "censuras democráticas", que impiden el acceso a la información como impedimento a la verdad; forma de violencia simbólica que contribuye a ese nicho de la segregación social.

"La paz postergada", se tituló este trabajo con la intención de revisar, desde la prensa, esos elementos que hacen que en un país cansado de la guerra, el comportamiento social diste de la posibilidad de comprender al otro como un igual, y sí por el contrario un gran porcentaje de esa población se incline por el odio y la barbarie. La revista *Semana* y el diario *El Tiempo*, en el marco de los dos procesos de paz, no solo fueron insuficientes a la hora de darles voz a las víctimas del Estado; por el contrario, mostraron un desequilibrio en la información y sobre todo poco o nada se cubrieron aquellos escenarios en los que, en el caso del proceso de paz en La Habana, se crearon a fin de proponerle al país, un ejercicio de reconciliación nacional, de perdón y de no repetición.

Colombia ha vivido una paz postergada, en que las matrices de opinión de los grandes medios, han tenido mucha injerencia, se han otorgado el derecho, amparado por las élites a quienes representan, de enseñarle al país el camino del odio, han ayudado a mantener un conflicto de baja intensidad; la guerra simbólica, psicológica y mediática que han acompañaron varios diálogos de paz y dos procesos que marcan el hito en el país, uno de ellos truncado por un genocidio político de la Unión Patriótica, del que la prensa poco recuerda, y otro, el de La Habana, cuya implementación pareciera indicar el compás de la continuidad de las causas que conllevaron a la guerra. Los medios en Colombia, no enseñan la verdad, no hablan de perdón porque ello implica el reconocimiento del otro, y en este caso, el otro es susceptible de desafiar, de contrarrestar el poder instituido. Los medios conocen de primera mano, lo que implica desafiar su propio statu quo.

10. RECOMENDACIÓNES

Colombia, es uno de los países del continente que adolece de una ley de medios. Existe una Comisión Nacional de Televisión, y una Ley 182/1995, por la cual se reglamenta el servicio de la televisión, se expresa la democratización al acceso del mismo y se formulan políticas para su desarrollo. Sin embargo, es una ley que adolece de criterios para garantizar un control social y desde el Estado como órgano regulador que permita instar a la defensa de los derechos de las personas, que aplique la libertad de expresión y de prensa de manera articulada pero con mecanismos de auto-regulación, tanto de los medios en sí, como de los y las profesionales que ejercen la labor de la prensa.

Es decir, es inminente una Ley Orgánica de Comunicación, que acierte en el control del abuso y el exceso. La responsabilidad del Estado, entre otros elementos, es comprender que no toda la ciudadanía tiene las capacidades y posibilidades de acceso informativo o de los medios para la expresar sus opiniones, lo cual implica el que el mismo Estado deba garantizar este derecho, así como garantizar que los contenidos emitidos desde los medios a fin de procurar, en el marco de una sociedad que aspira a la reconciliación nacional, sean democráticos.

11. ANEXOS. I

Medio: Semana **Fecha 30 de marzo 1984**		**Titular o texto periodístico:** ***TIROFIJO FIRMA LA PAZ***
Descripción		La nota es una crónica que anuncia el próximo diálogo de paz entre Gobierno y la guerrilla de las Farc, entonces en cabeza de alias Tirofijo y muestra un horizonte optimista con respecto a este evento de interés nacional: "Acuerdo entre las FARC y el Gobierno abre esperanzas de paz real en Colombia". Se abre todo un abanico de posibilidades para lograr un acuerdo final de paz por medio de unos diálogos con algunos miembros de las Farc, que ya hacía parte de la agenda del Gobierno:" Según el cual el presidente estaría estudiando la propuesta que las FARC le acababan de entregar a la Comisión de Paz". Además, la crónica narra poco a poco y con de manera amena y optimista cómo la travesía de la comisión de periodistas para llegar a una zona de despeje que no conocían y esta descripción del viaje la hace como si fuera una experiencia positiva para su profesión: "El martes 27 un periodista y un reportero gráfico de SEMANA en compañía de otros colegas de Caracol y del Noticiero de las 7 hicieron aterrizar al helicóptero en que viajaban, en una pista clandestina, ahora abandonada, que había sido utilizada años antes por las FARC. El propio Tirofijo había tenido un campamento en ese lugar. La pista era una pequeña franja limpia en medio de la espesura de la selva y estaba a 20 minutos de vuelo del caserío de La Uribe. Por informaciones ambiguas que se habían filtrado, los periodistas sabían que, en algún punto a escasa distancia de allí, se estaba llevando a cabo la firma de las bases de un acuerdo de paz entre la Comisión y la plana mayor de las FARC".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra.**	
	Periodismo de Paz	**Orientado: paz/conflicto** **-Explora el origen del conflicto, los actores, sus objetivos y sus agendas** **-Da voz a todos los actores** **Orientado hacia la verdad** **-Orientado hacia la gente** **-Nombra a los victimarios** **Orientado hacia las soluciones** **-La paz se concibe como no violencia + creatividad** **-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto** **-Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción, reconciliación**

Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.	Se presenta tanto a Gobierno como a Farc como dos actores que tienen toda la intención de dar las garantías necesarias para que los diálogos se realicen de acuerdo a las condiciones de ambos y, de forma épica, se narran las acciones de miembros del Gobierno para dar comienzo a tan importante evento. El articulo narra como de manera diplomática se da el encuentro entre las partes y se ponen sobre la mesa los puntos más importantes a tratar durante los diálogos.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.	Se muestran en este caso como actores secundarios a otros grupos guerrilleros, se les denomina como menores, por su capacidad miliar. Lo que hace que se le dé prioridad en los diálogos de paz con las FARC. Grupos menores como el EPL y el ELN, que hicieron toda suerte de intentos por sabotear la amnistía, ahora parecían comprender que su actitud era altamente impopular, y que tenían que empezar a hacer buena letra si no querían quedar rezagados. De ahí que, a raíz del pacto Gobierno FARC, empezaran por primera vez a anunciar un cambio de tono".

Medio: Revista Semana. 30 de abril 1984.		**Titular o texto periodístico:** ***Narcoguerrilla ¿Otro embuchado?***
Descripción		El artículo antes de dar respuesta a lo que sería ¿otro embuchado?, inicia con la explicación del nuevo concepto: narcoguerrilla, que fue usado por primera vez, por el ministro de defensa el General Gustavo Matamoros, concepto que llegó raídamente a ser usado por diferentes sectores e incluso, mereció publicaciones en los principales diarios norteamericanos. El artículo dedica buena parte de las páginas del mismo, a la explicación minuciosa de la operación que según el embajador norteamericano de la época, había sido "la mayor operación realizada en el mundo contra las drogas" en la zona del Yari. Explican detalladamente la dimensión del operativo y el éxito relativo del mismo, pues se lograron incautar aviones, dinero en efectivo y coca de excelente calidad, sin embargo, y pese a la dimensión de los hallazgos no fue posible determinar la relación de esta pista clandestina y el laboratorio de droga con las FARC. No obstante, el artículo no cuestiona las acusaciones, sino que además establece como colaborador de la "narcoguerrila" al presidente cubano Fidel castro, con versiones de supuestos colaboradores de inteligencia de la isla, que habían dado sus declaraciones en contra de Castro y sus nexos con la narcoguerrila, a cambio de ser protegidos por el gobierno norteamericano.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		No se desarrollan causas ni consecuencias, sólo se tejen supuestas conexiones por un aparte de la relación narcotráfico-guerrilla, de donde surge la palabra "narcoguerrilla" y la relación de esta, con el gobierno de la isla.
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**"deshumanización del otro".** Los 45 "lavaperros" arrestados por que no lograron huir y que según señalan, los contrataron en Medellín por una suma de $3.000.000 y que según el artículo desconocían las dimensiones del negocio al que le trabajaban. **"única causa, único culpable"** **"Ellos como un problema"** El artículo jamás hace una pausa para detallar y analizar las imprecisiones de las versiones del gobierno frente a la "narcoguerrilla", ellos sin decirlo explícitamente,

		son los responsables de esa pista de aterrizaje y del laboratorio de procesamiento de drogas, ellos son sin cuestionarlo el problema. **"se enfoca en el conflicto ganar la guerra"** Pese a que se entrevé en el título la posibilidad casi incontrovertible de la no existencia de pruebas contra la guerrilla y sus supuesta relación y control del narcotráfico en el país y además los nexos de esta, con el gobierno cubano, no se desmiente, no se cuestiona la información de parte del gobierno y las fuerzas militares del país, al contrario, se siguen dando argumentos para que así se crea.
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Descalificados, sin legitimidad por la población "víctima: ganaderos". Guerrilla = narcoguerrilla Gobierno = ministros, embajador
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - victimas, etc.		"lavaperros" trabajadores del laboratorio ignorantes de la dimensión del "negocio"
Cómo se presentan los sujetos negociadores		Ejercito: Firmes, reacios y decididos a demostrar la responsabilidad de la "narcoguerrilla" Guerrilla: narcos

Medio: Revista Semana Fecha: Del 5 al 11 de junio 1984		**Titular o texto periodístico:** ***"Don Manuel" debuta en sociedad***
Descripción		De forma caricaturesca el artículo da cuenta dela primera entrevista realizada por la cadena radial Caracol a Manuel Marulanda Vélez, comandante de las FARC. El artículo señala la forma en el que el guerrillero-campesino atiende las preguntas de los periodistas: "Don Manuel", con un lenguaje "folclórico", lleno de "haigas", con "sorprendente" habilidad, pero con "frialdad" y "descaro". La habilidad del guerrillero iletrado, fue calificada como, "malicia indígena".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		No se describen causas y consecuencias pero sí repetitivamente, se cuestiona el dilecto y habilidad del guerrillero.
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**"un enfoque desde una parte de las víctimas".** **"Ellos como un problema"** Se relaciona de manera suspicaz al guerrillero y su organización con el PC, con Cuba, y la Unión Soviética como "amigos del guerrillero más buscado y temido de Colombia"

		"se enfoca en el conflicto ganar la guerra"
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Los guerrilleros en cabeza de "Tirofijo" se presentan como maliciosos, campechanos, burdos, mentirosos, folclóricos y cursis. En general con descalificativos. El gobierno por su parte, se presenta como pacifista y conmovida por la posibilidad de paz en el país.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - victimas, etc.		
Cómo se presentan los sujetos negociadores.		Como héroes, hombres decididos a alcanzar la paz y sensibles ante esta posibilidad.

Medio: Revista Semana **Fecha: 25 de junio 1984**		**Titular o texto periodístico:** ***¿No más bala?***
Descripción		El artículo expone los actos de "terrorismo" previos a las firma de paz en la Uribe, entre el gobierno de Belisario y las FARC, que se adjudican a disidencias de las FARC que no estarían de acuerdo con los diálogos a diferencia de 28 frentes que se habían comprometido con el cese al fuego. Además hace mención al contexto centroamericano en el que el recién nombrado presidente parece haber tomado una postura de independencia frente a los estados unidos, pues informó su interés de hacer parte de los países no alineados, esto como una creación de clima favorable a nivel nacional e internacional. Se afirma además que la izquierda es escéptica a los diálogos, por lo que el premio nobel a Gabo, resultaba ser un eslabón de unidad, además por la cercanía de autor con los mandatarios socialistas y a la izquierda colombiana, más la amnistía dada al M19, eran pruebas del compromiso del presidente por la paz. Sin embargo, en las dos últimas partes se expone por una parte, la necesidad del gobierno de evitar la centralización del conflicto colombiano, por lo que jugó la Contadora para evitarlo, sin embargo los diálogos en Centroamérica tuvieron un revés por lo que la tarea era demostrar que esa fórmula servía para el país. Finalmente, se pone en duda las verdaderas intenciones de la guerrilla para la firma de la paz, y concluye afirmando que Fidel Castro tuvo que ver con el cese al fuego y que los intereses de las FARC serían internacionales.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**"un enfoque desde una parte de las víctimas".** **"Ellos como un problema"** Se inicia el artículo con información de ataques terroristas de disidencias de las FARC, lo que implica una desconfianza nacional y frente al trabajo del presidente

		Se dice que las condiciones más allá del escepticismo de una buena parte del país, todo estaría listo, no obstante, se pone en entre dicho los verdaderos intereses de las FARC con la firma de los acuerdos. **"se enfoca en el conflicto ganar la guerra"** **Una parte del artículo menciona la posición de los empresarios del país frente a la No aplicación de los acuerdos que se establezcan, pues estos han venido de recesión en recesión.**
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Los guerrilleros se presentan con desconfianza frente a sus verdaderos intereses con la paz, El gobierno se presenta como depositario de confianza y de entrega de condiciones para la paz.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - victimas, etc.		
Cómo se presentan los sujetos negociadores		Los del gobierno honestos Los guerrilleros con desconfianza por los interese reales y ocultos con la paz.

Medio: Semana **Fecha: 8 de septiembre 2012**	**Titular o texto periodístico:** *Diálogos Gobierno-FARC: arrancó lo duro*
Descripción	La nota menciona los aspectos que relacionan como negativos y los positivos de los diálogos de paz, pero hace énfasis en lo negativo, dando a entender que se ha quitado prioridad a otros temas que hacen parte de la agenda del Gobierno por enfocarse en los diálogos de paz, al advertir que, "ya nadie se acuerda del descalabro de la reforma a la Justicia, de la crisis de los indígenas del Cauca ni de las encuestas de popularidad por debajo del 50 por ciento. El único tema es la paz. Aunque no existía mucho ambiente para esta, la intervención de Santos pateó el tablero que había sobre la mesa". Por otra parte, se le resta importancia a la posición de los otros actores del conflicto, las Farc, tomando posición sobre su discurso: "Timochenko, por su parte, pronunció un discurso previsible no exento de retórica revolucionaria y de lucha de clases. Expresiones como "vampiros sedientos de sangre" inquietaron a muchos, pero tal vez no se podía esperar nada diferente después de una vida en el monte y de 50 años de guerra". De este modo, a pesar de que se quiere mostrar un ambiente optimista con respecto a los diálogos, la forma de mostrar a uno de los actores como los únicos responsables de que los anteriores diálogos hayan fracasado, o sea, a las Farc, crea la impresión de todo lo contrario: que las Farc, harán cualquier cosa para que el país deje de soñar otra vez con tener un acuerdo de paz.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:	

Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado guerra/violencia** **- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites** **-Se enfoca solo en "nuestras víctimas" excluyendo a sectores populares.**
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Se muestra como único actor del conflicto a la guerrilla de las Farc y asimismo como el único actor que ha hecho todo lo posible por sabotear todos los acuerdos de paz anteriores, mencionando únicamente los errores que estos han cometido, como por ejemplo: "Entre los primeros estarían que, a diferencia del Caguán, no hay tanto que perder como en el pasado. Al mismo tiempo, hacen énfasis en cualquier victoria de tipo militar cuando de doblegar al grupo guerrillero por parte del Estado se trata, demostrando que esta estrategia ha funcionado más que cualquier diálogo de paz con el grupo insurgente: "Afortunadamente el Plan Colombia había asegurado los recursos para que las Fuerzas Armadas colombianas se fortalecieran en la misma proporción. Esto permitió las victorias militares del gobierno de Álvaro Uribe, que a su vez permitieron llegar a la situación de hoy".
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se preocupa solo por la imagen del presidente Santos si llegase a fracasar el proceso: "Se podría decir que ante un fracaso el único perjudicado sería el presidente Santos. "Él se jugó su prestigio, su puesto en la historia y probablemente su reelección apostándole a la paz. Un descalabro, sin duda alguna, afectaría su imagen, pero no la seguridad de Colombia". Por otra parte, si llegase a haber enfrentamientos de parte y parte, las únicas víctimas importantes serían los militares o miembros del Gobierno: "Esto significa que de lado y lado va a haber bajas. El problema es que, si se pasa de las bajas militares al magnicidio o atentados de gran valor simbólico, Santos estaría frente a una presión muy fuerte para pararse de la mesa".
Cómo se presentan los sujetos negociadores		Se presentan como único actor de la guerra a la guerrilla de las Farc y a los miembros del Gobierno como los únicos dispuestos a llevar los diálogos a buen término.

Medio: Semana **Fecha:** *8 de septiembre 2012*	Titular o texto periodístico: ENTREVISTA: Fiscal General: "Puede ocurrir que ningún guerrillero pague cárcel"
	En la entrevista de Semana, el fiscal general Eduardo Montealegre explica "los obstáculos que desde el punto de vista jurídico enfrenta el proceso de paz". Y se advierte que a este "no le da miedo decir que el nuevo marco para la paz 'es una amnistía condicionada'". Desde esta primera afirmación se evidencia que la entrevista tiene como fin polemizar el tema de la amnistía y el indulto para excombatientes de las Farc que

Descripción		se acojan al proceso de paz, queriendo mostrar un panorama oscuro con respecto a un marco para la paz que propone una amnistía "condicionada" solo a favor de los miembros de la guerrilla. Sin embargo, en el transcurso de la entrevista, se explica poco a poco en qué consiste en realidad, la ley de amnistía, dejando claro que es válida dentro de un acuerdo de paz. Así mismo de acuerdo a la constitución, los excombatientes también podrán participar en política: "En la Constitución ya está definido que sí pueden participar en política. Por eso digo que el marco para la paz está estratégicamente calculado". Del mismo modo: El artículo tercero dice: "Una ley estatutaria regulará cuáles serán los delitos considerados conexos al delito político para efecto de la posibilidad de participar en política". Afirma, el fiscal Montealegre.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado guerra/violencia** **- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites**
	Periodismo de Paz	**Mientras el entrevistado intenta dar un punto de vista con un enfoque diferente:** **Orientado hacia la verdad:** **-Expone las mentiras e inconsistencias de todas las partes involucradas** **Orientado hacia la gente:** **-Nombra a los victimarios** **Orientado hacia las soluciones:** **-La paz se concibe como no violencia + creatividad** **-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto** **-Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción, reconciliación.**
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Aunque al principio se presentan como únicos actores del conflicto y responsables de diferentes crímenes, incluidos crímenes de lesa humanidad, a los miembros de la guerrilla de las Farc, poco a poco se va aclarando de qué trata la ley de amnistía y de qué manera, de acuerdo con esta, deberían tenerse en cuenta los demás actores del conflicto: **SEMANA: Pero usted cree que se va a abrir ese capítulo de los agentes del Estado ahora.** **E.M.:** Se tiene que abrir. Porque en este momento, a un militar que haya cometido en el contexto del conflicto armado un falso positivo se le condena a 30 años o más. Pero el paramilitar que está en proceso de Justicia y Paz, que hizo ejecuciones extrajudiciales, le dan de cinco a ocho años.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se habla de involucrar en el dialogo a la fuerza pública y con el fin de superar pronto el conflicto hay que darle un tratamiento especial. Si bien es cierto que hay inconformidad en cuanto a la ley de amnistía para los miembros de las Farc, se manifiesta la intención de involucrar a todos los actores del conflicto, aunque haya que aceptar que: "el nuevo marco para la paz es una amnistía condicionada incluso para graves violaciones a los derechos humanos. Este tipo de amnistías están permitidas en el Derecho internacional". Montealegre.

Medio: Semana Fecha: 15 de septiembre 2012		Titular o texto periodístico: ENCUESTA Paz paradójica
Descripción		En la encuesta se muestra un horizonte positivo en cuento a los acuerdos de paz entre el Gobierno de Santos y las Farc al afirmar que: "Por primera vez la Gran Encuesta calibra la opinión sobre el proceso de paz con las Farc. Aunque la gran mayoría lo apoya, muchos son escépticos y no quieren perdón ni participación en política para la guerrilla". Si bien es cierto que al principio se señala con optimismo que una gran mayoría de los colombianos quiere la paz, también, más adelante, se habla de los supuestos sapos que muchos colombianos no están dispuestos a tragarse con el Acuerdo final, sin embargo, se aclara que: "El escepticismo en sí mismo no es negativo y puede ser reflejo de un saludable realismo entre la opinión. Una dosis abrumadora de optimismo inicial podría conducir a un desencanto abrupto a las primeras de cambio. Todo indica que el país ve con buenos ojos, pero con cautela, estas negociaciones".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado guerra/violencia: desde el perfil del tratamiento a la encuesta.** **- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites**
	Periodismo de Paz	**Orientado: paz/conflicto: desde el perfil de la encuesta.** **-Explora el origen del conflicto, los actores, sus objetivos y sus agendas** **-Da voz a todos los actores** **-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto** **-Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción, reconciliación.**
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		En primera instancia, se muestra una "imagen favorable" del presidente Santos debido a su disposición de negociar con un grupo guerrillero cuya disponibilidad de negociar la paz, "produce desconfianza: "Esa amplia aprobación de las conversaciones con las Farc explica el impacto positivo que el anuncio ha tenido en la imagen del presidente Santos y su gestión en general y le da al gobierno una cuota inicial indispensable para emprenderlas. Sin embargo, esa cuota inicial no llega sin matices y reservas". Por otro lado, se muestra a un grupo guerrillero, las Farc, que, a pesar de su disposición de negociar la paz con varios gobiernos, se le culpa de los fracasos de procesos anteriores: "Una división que es consistente con el fracaso de procesos de paz anteriores y con el extendido escepticismo que existe entre la gente frente a la verdadera disposición de las Farc de cerrar el capítulo del conflicto armado".

Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.	Los actores sociales en general y las víctimas de diferentes actores sociales del conflicto, al ser encuestados, en su mayoría, no están de acuerdo con los diferentes puntos discutidos por el Gobierno y las Farc durante los diálogos de paz: "Un 68 por ciento de los encuestados no acepta que se perdone a los guerrilleros por sus delitos si dejan las armas; 72 por ciento no quiere verlos participar en política en cargos de elección popular; 78 por ciento no está de acuerdo con que sus líderes no paguen cárcel y 80 por ciento se niega a que sean liberados los que están presos en el exterior, como Simón Trinidad, designado por las Farc como uno de sus negociadores. Una contundente mayoría de la opinión pública -igual o superior a la de quienes apoyan el proceso- no está de acuerdo con que se hagan estas concesiones en la mesa de negociaciones, aun al precio de que se rompan los diálogos".

Medio: Semana Fecha 13 de octubre 2012		Titular o texto periodístico: *Así será la negociación*
Descripción		En el artículo, Semana pretende contestar varias inquietudes acerca del proceso de paz entre el gobierno y las Farc que comenzará en poco. Así mismo, se hace una especie de balance sobre los anteriores intentos de acuerdos de paz entre el Gobierno y la guerrilla de las Farc. Pero, por otro lado, se menciona acerca de los obstáculos que podrían presentarse: "Hay obstáculos. Hay quienes se oponen a toda generosidad con las Farc e insisten en proseguir la guerra. Se teme que estas aprovechen las conversaciones para tomar aire. Aun si se firma, la paz con las Farc no será la paz de Colombia, cuya sociedad, más allá del conflicto armado, está marcada por el narcotráfico y la violencia cotidiana…Pero, por primera vez en una década, el país está ante la posibilidad de dar un paso definitivo para erradicar la violencia de la política, que es lo que en el fondo significa un final negociado del conflicto armado". Semana intenta responder algunos cuestionamientos acerca de lo que será el proceso de negociación, esto es, acerca de: Cuáles son los cinco puntos que se van a negociar, que son: desarrollo agrario, participación política, fin del conflicto, drogas ilícitas, otro punto acerca de quiénes son los negociadores, etc., entre otros puntos no menos importantes. Se habla también de la voluntad del Estado en la negociación y la aceptación de su responsabilidad en él, pero, sin embargo, se pone en duda la aceptación de la responsabilidad en el conflicto por parte de las Farc: "pero ¿aceptarán las Farc que han sido perpetradoras de toda clase de violaciones al derecho internacional y que están en la obligación de pedir perdón, contar la verdad (por ejemplo, decir dónde están los secuestrados que nunca volvieron) y reparar a sus víctimas?"
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
	Periodismo de guerra	**- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema**

Categorías según Galtung		**-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites**
	Periodismo de Paz	Orientado: paz/conflicto: -Expone las mentiras e inconsistencias de todas las partes involucradas -Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Se presenta a un grupo guerrillero, las Farc, que por primera vez se sienta a negociar en una situación de supuesta "derrota estratégica de su proyecto de toma armada del poder, frente a un Estado con una contundente ventaja militar". Se presenta a Iván Márquez, negociador de las Farc, de quien se ha dicho que es escéptico frente al proceso; completan los plenipotenciarios Marco León Calarcá, de la Comisión Internacional, Andrés París, ex negociador en El Caguán, y Ricardo Granda, también en labores internacionales".
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se habla principalmente de "el estatus" de los negociadores de la guerrilla, de quienes se afirma que: "La Fiscalía ha levantado las órdenes de captura que pesan en su contra y se ha procedido a pedir lo mismo a la Interpol", esto debido que: "Los guerrilleros tienen estatus de "miembros representantes" de una organización armada ilegal que negocia con el gobierno, de acuerdo a la Ley 418". Por otra parte, se menciona que, a parte de la delegación del gobierno es importante tener en cuenta que: "La inclusión por primera vez de ex miembros de las Fuerzas Armadas, con las que siempre han querido hablar las Farc directamente, es una ventaja".

Medio: Semana **Fecha 20 de octubre 2012**	**Titular o texto periodístico:** ***Gobierno y FARC en Oslo: golpe de realidad***
Descripción	El artículo habla del optimismo que se había mostrado anteriormente acerca de las conversaciones entre el presidente Santos y miembros del secretariado de la guerrilla de las Farc, para darle inicio a lo que conduciría a un acuerdo final de paz. Se presentan las diferencias entre los equipos negociadores, de esta forma: "Por sus evidentes diferencias con los anteriores –una agenda limitada y para poner fin al conflicto armado, un proceso en tres etapas acordadas de antemano, sin despejes y en el exterior, lejos del ruido de la guerra–, las negociaciones entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las Farc habían generado optimismo. Sin embargo, contra las expectativas de muchos, la cita del jueves 18 de octubre en Oslo frenó de golpe ese estado de ánimo pues dejó claro en qué medida los representantes del Estado y los de la guerrilla pertenecen a dos mundos diferentes". En este orden de ideas, se muestra una imagen desfavorable de algunos de los miembros del secretariado de las Farc, caso Iván Márquez, al presentar sus inconformidades con los acuerdos, "subiendo el tono" y una imagen favorable y pacífica por parte de los negociadores del Gobierno. "En especial el discurso de Iván Márquez que en tono desafiante se salió de la agenda pactada y pidió lo divino y lo humano, dejó flotando en el aire una pregunta inquietante: ¿se trató de una previsible manifestación político-propagandística del Secretariado de las

		Farc para la galería, o bien ese discurso indicaría un cambio de estrategia, para exigir en la fase de negociación todo lo que no quedó en la agenda acordada por sus plenipotenciarios en la fase de exploración? Lo primero es algo a lo cual las Farc, como cualquier actor en una negociación, tienen derecho a hacer, así el tono y el contenido molesten a muchos. Lo segundo sería tan grave que podría dar al traste con el proceso".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra.**	**- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **"única causa, único culpable"** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites**
	Periodismo de Paz	**-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto**
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Se presenta a un grupo guerrillero como único actor del conflicto, victimario, que debe pagar por los delitos cometidos en medio de la guerra: "A esto, Márquez y sus compañeros le agregaron que el pueblo debe participar en las negociaciones y declararon inadmisible que se considere a las Farc victimarios y que un Congreso como el colombiano les formule un marco jurídico de justicia transicional".
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se genera controversia entre los dos equipos negociadores, lo que muestra, algunas veces, que el Gobierno quiere imponer su voluntad a la hora de llegar a un acuerdo: "Pero el preámbulo no era el único punto que generaba controversia. Las Farc quieren a Simón Trinidad en la mesa (Marcos Calarcá se cambió de puesto para dejar en el suyo un cartel con el nombre de su compañero preso en Estados Unidos). El gobierno dice que eso no está en sus manos sino en las de la justicia norteamericana. Las Farc piden cese al fuego y el gobierno dice que solo lo habrá con la firma de un acuerdo final. Los guerrilleros manifestaron estar dispuestos a acuerdos parciales para disminuir el impacto del conflicto sobre la población civil; De la Calle les respondió que la mejor manera de mitigarlo era ponerle fin cuanto antes". Por otro lado, para el grupo guerrillero la sociedad civil, al ser víctima del conflicto armado, propone que esta debe hacer parte también de la mesa de negociación: "Una gran diferencia surge en torno a la participación de la sociedad civil en la mesa: Márquez y sus compañeros fueron enfáticos en 'meterle pueblo' a la mesa de negociación". Por su parte el equipo negociador del gobierno, no se mostró en desacuerdo y lo planteó a su manera: "De la Calle insistió en hacerlo a través de canales limitados en esta fase y en una participación más amplia en la siguiente". Así mismo, se muestra a los miembros del grupo guerrillero como único victimario dentro del conflicto, quienes no aceptan someterse a ningún tipo de justicia transicional, "que es lo que espera no solo el gobierno sino la comunidad internacional".

<table>
<tr><td colspan="2">Medio: El Tiempo
Fecha: 28 de marzo 1984.</td><td>Titular o texto periodístico:
Lista firma de paz con varios frentes de las FARC</td></tr>
<tr><td colspan="2">Descripción</td><td>El artículo señala que la firma de paz se da sólo con 9 de los 27 frentes de las Farc.
Es un titular en primera plana, la mitad de la nota se refiere a una carta que ganaderos del Magdalena Medio le envían al presidente en la que rechazan el proceso y expresan desconocer la comisión de paz y proporcionar al ejército de los medios y la libertad para recuperar el territorio donde actúa la guerrilla.

El primer párrafo del titular afirma desconocer detalles del lugar de la firma, pero al final de la nota afirman que será en “La Uribe“ y que tal información fue otorgada por el comisionado para la paz días antes de llevarse a cabo la firma. Lo que genera un vacío entre lo que se informa en primera plana y lo que se describe en páginas interiores.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">Categorías según Galtung</td><td>Periodismo de guerra</td><td>- “un enfoque desde una parte de las víctimas”.
Los ganaderos, quienes rechazan el cese bilateral y piden vía libre para que el ejército actué en la zona.

- “Ellos como un problema”
- “se enfoca en el conflicto ganar la guerra”
La guerrilla y el cese al fuego. A pesar de que se anuncia el inicio de la paz, se resalta el llamado de una parte de las víctimas que insiste en la salida de la guerra, enunciando a las Farc como un problema para la nación que hay que eliminar y a la comisión de la paz de entorpecer la misión del ejército en la lucha contra la insurgencia.</td></tr>
<tr><td>Periodismo de Paz</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.</td><td>- Descalificados, sin legitimidad por la población “víctima: ganaderos”.

- Se le resta valor a las voluntades de paz de los actores.

- Se valora el ejercicio militar desde la institucionalidad como única posibilidad de encontrar justicia en el territorio.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - victimas, etc.</td><td>- Las víctimas de las Farc: Los ganaderos, guardan mayor protagonismo como actores que demandan la continuidad de la guerra. Se presentan como una razón moral frente al proceso.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los sujetos negociadores</td><td>- Como -dilatadores del accionar del ejército nacional-</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td colspan="2">Medio: El Tiempo
Fecha: 1 de abril de 1984.</td><td>Titular o texto periodístico:
La paz, ¿a ‘boca de jarro’?</td></tr>
<tr><td colspan="2">Descripción</td><td>La columna advierte sobre las ventajas del anuncio del próximo acuerdo de paz entre el Gobierno y las Farc en un momento en que la opinión había abandonado la esperanza de paz, pues “la credibilidad de la amnistía y del diálogo con los guerrilleros se encontraba en su punto más bajo ante la persistencia de combates, asesinatos y secuestros en todas las “zonas calientes” del país y sobre todo después de la sangrienta toma de Florencia”.
A pesar de advertir sobre las “acciones” de la guerrilla, la columna plantea que hay una luz de esperanza para la paz del país debido a un acuerdo que “compromete en su totalidad a la guerrilla”.
El columnista señala que, pesar de todo, no hay que “esperar milagros” de la noche a la mañana debido a la complejidad que conlleva un acuerdo de paz de este tipo.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">Categorías según Galtung</td><td>Periodismo de guerra</td><td></td></tr>
<tr><td>Periodismo de Paz</td><td>Orientado: paz/conflicto:
-Explora el origen del conflicto, los actores, sus objetivos y sus agendas
-Da voz a todos los actores
-Orientación gana-gana
Orientado hacia la verdad:
-Expone las mentiras e inconsistencias de todas las partes involucradas
Orientado hacia la gente:
-Nombra a los victimarios
-Se enfoca en los sectores populares que buscan la paz desde abajo
Orientado hacia las soluciones:
-La paz se concibe como no violencia + creatividad
-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto
-Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción, reconciliación.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.</td><td>Se presentan como actores sociales dispuestos a firmar un Acuerdo de Paz y cumplir con lo pactado, con el objetivo de poner fin a muchos años de conflicto armado entre el Gobierno y una guerrilla, las Farc, que constituye un 75 por ciento de la guerrilla colombiana.
Se hace énfasis en el hecho de que el Acuerdo compromete a toda la guerrillera, desde el más alto mando, “Tirofijo” hasta el más anónimo de sus guerrilleros.
También se muestra optimismo al aclarar que otros grupos insurgentes como EPL y ELN, antes reacios a negociar, estén dispuestos a llegar a un acuerdo con el Gobierno.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.</td><td>Se hace referencia a la urgencia de neutralizar a los grupos de extrema derecha como el MAS, pues su “soterrada acción paramilitar Podría sabotear irremediablemente toda posibilidad de tregua duradera”.
Así mismo, se muestra la preocupación de miembros de las Farc por la “proliferación de boletines apócrifos y de “propaganda negra” que le atribuye a la guerrilla todos los secuestros y actos de violencia que hoy se presentan”, lo cual deja claro que otros actores del conflicto, de manera inescrupulosa, pretenden generar odios en la población al sugerir que la guerrilla de las Farc es la causante del 100 por ciento de la violencia que ocurre en el país.</td></tr>
</table>

Medio: El Tiempo **Fecha: 8 de abril de 1984.**		**Titular o texto periodístico:** *Fuerzas armadas condicional la paz.*
Descripción		La nota señala que la supuesta actitud beligerante de las Farc y el M 19 en el departamento del Cauca "están creando dificultades en el proceso de pacificación en que está empeñado el señor Presidente". Desde principio a fin del artículo se crea un ambiente de pesimismo en torno al cumplimiento del Acuerdo de Paz por parte de la guerrilla de las Farc, debido a su supuesta alianza con el M19 para reanudar las acciones subversivas que solo cesarían gracias a la intervención y al poder de las Fuerzas Armadas.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado guerra/violencia** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** Se muestra como único actor del conflicto a la guerrilla de las Farc, pero esta vez en una supuesta alianza con el M19 con el fin de sabotear el cumplimiento del Proceso de Paz. Se expresa que las Farc no tienen voluntad de paz y que las acciones contraguerrilleras están bien vistas, ya que hay que dar de baja a los guerrilleros e implementar Estado de sitio en regiones donde las circunstancias lo requieran. En cuanto al uso del lenguaje se deshumaniza al otro cuando se da a entender que en medio de los enfrentamientos se da de baja al supuesto enemigo (las guerrillas), único actor del conflicto, pues la vida de sus integrantes no tiene ningún valor. Se informa, en el artículo de manera solapada que el conflicto se va a intensificar aun estando en medio de un Acuerdo de Paz. Acuerdo que se muestra como un capricho del Presidente al expresar que es algo en lo que está "empeñado el señor Presidente".
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		- Se deshumaniza a una sola parte de los actores del conflicto, a las Farc, insistiendo en una alianza con el M19 con el fin de "reanudar acciones subversivas en el país". - Se afirma que, con una supuesta actitud beligerante de la guerrilla de las Farc con el M19, se dificulta el cumplimiento del acuerdo de paz.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		- Se plantea una alianza de dos guerrillas que no desean la paz y a las Fuerzas Armadas como actor con poder para combatir al supuesto enemigo del país.
Cómo se presentan los sujetos negociadores		- Como un actor con poder (Fuerzas Armadas) para condicionar la paz.

Medio: El Tiempo **Fecha: 15 de abril 1984.**		**itular o texto periodístico:** *Una paz de papel?*
Descripción		La columna señala que a riesgo de ser llamado "apátrida" es necesario hacerle observaciones al Acuerdo de paz entre el gobierno y las Farc y dejar constancias de que este no es más que un papel lleno de vacíos y vaguedades y "excesivamente generoso" con quienes, se supone, son los únicos actores del conflicto, las Farc y asimismo, se supone han enlutado durante 30 años muchísimos hogares colombianos". De esta forma, a lo largo de la columna se busca desprestigiar el Acuerdo de paz buscando las partes supuestamente negativas de este al argumentar que solo se busca beneficiar y hacer un "reconocimiento exagerado a unos enemigos declarados del sistema". La columna se expresa como única voz del pueblo, pretendiendo demostrar a toda la comunidad que el país se encuentra insatisfecho con el Acuerdo, mostrando, además, a las Farc como único actor del conflicto armado.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado guerra/violencia** **-La única causa, un único culpable, ¿quién tiró la primera piedra?** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** Se muestra como único actor del conflicto a la guerrilla de las Farc, se pone en duda la buena fe de la guerrilla en cuanto al cumplimiento del Acuerdo final. Se busca entonces, deshumanizar al grupo armado con el fin de mostrarlos como el único problema del país luego de 30 años de guerra.
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		- Se deshumaniza a una parte de los actores del conflicto, a las Farc, calificándolos como un gran negocio lucrativo sin interés en el Acuerdo de Paz. - Se niega la voluntad del grupo guerrillero de acogerse a los acuerdos de paz y de contar la verdad al pueblo.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Las víctimas de las Farc: - se habla de toma de fincas y éxodo campesino que se atribuyen solo a la guerrilla de las Farc y de que no habrá paz si al país no se le cuenta la verdad sobre lo que sucede en dichas regiones.
Cómo se presentan los sujetos negociadores		- Como víctimas y como parte única del conflicto con voluntad de cumplir con los acuerdos de paz.

<table>
<tr><td colspan="2">Medio: El Tiempo
Fecha: 26 de mayo de 1984.</td><td>Titular o texto periodístico:
Lista declaración de las Farc sobre cese al fuego.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Descripción</td><td>El artículo señala que habrá una gran movilización, “Marcha por la paz” con todos los sectores políticos de izquierda y así mismo el movimiento campesino, con el único fin de manifestar los anhelos de paz, que traerá consigo una nueva etapa del país con reformas sociales, una apertura democrática y la reintegración a la vida civil de miembros de las Frac.

En la primera parte de la nota se expresa la voluntad de las Farc y de los sectores democráticos de izquierda por cumplir con los acuerdos de paz y así mismo la voluntad de las fuerzas militares de no oponerse al cumplimiento de estos, lo que demuestra, además, que habrá una convergencia de fuerzas de la izquierda con partidos tradicionales.
A lo largo del artículo se habla de las ventajas del acuerdo de paz en la reactivación de la producción del sector agropecuario y la tranquilidad que el acuerdo brindará a los inversionistas del sector.
Se busca también que el Congreso se tome en serio los trabajos relacionados con la reforma agraria y la reforma política, para la democratización del país.
Al responder las Farc al “brazo generoso” que el gobierno les ha tendido, se manifiesta un ambiente de paz y reconciliación durante el desarrollo de la nota.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">Categorías según Galtung</td><td>Periodismo de guerra</td><td></td></tr>
<tr><td>Periodismo de Paz</td><td>Orientado paz/conflicto:
-Explora el origen del conflicto, los actores, sus objetivos y sus agendas
-Da voz a todos los actores
-Orientación gana-gana
Orientado hacia la verdad:
-Expone las mentiras e inconsistencias de todas las partes involucradas
Orientado hacia la gente:
-Nombra a los victimarios
-Se enfoca en los sectores populares que buscan la paz desde abajo
Orientado hacia las soluciones:
-La paz se concibe como no violencia + creatividad
-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.</td><td>Se presentan como actores sociales dispuestos a firmar un Acuerdo de Paz y cumplir a cabalidad con lo pactado, con el objetivo de poner fin a muchos años de conflicto armado entre las Farc y el Gobierno y comenzar una nueva etapa de reformas sociales con todos los sectores políticos.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.</td><td></td></tr>
</table>

	Todos los sectores sociales manifiestan anhelos de paz al convocar una gran movilización: "Marcha por la Paz", a favor de esta, aunque hay algunos sectores de la derecha "interesados en que fracasen todos los esfuerzos".

Medio: El Tiempo **Fecha: 26 de junio de 1984.**		**Titular o texto periodístico:** *Memorando al gobierno de las FF.AA., sobre violación de la tregua por las Farc*
Descripción		El artículo señala que las Fuerzas armadas han enviado un fuerte memorando al Gobierno de quejas sobre violación de la tregua por parte de las Farc. Es un titular de primera plana. En la primera parte de la nota el ministro de defensa General Matamoros, responsabiliza a Manuel Marulanda Vélez, comandante de las Farc de ser el único responsable del fracaso de los acuerdos de paz. Se aclara adem que el informe se presenta justo en el momento en que está a punto de instalarse la Comisión Verificadora de los acuerdos de paz, al parecer con el objetivo de genera una sensación de pesimismo dentro de la población.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	- **"un enfoque desde una parte de las víctimas".** El Ministro de Defensa argumenta que en varias zonas del país ha aumentado una ola delitos que se le atribuyen a las Farc y que el "grupo subversivo" ha violado lo pact en los acuerdos de paz. - **"Ellos como un problema"** - **"se enfoca en el conflicto ganar la guerra"** - **Deshumanización de los otros** - **Nombra a los victimarios** - **Orientado hacia las élites (se enfoca solo en "nuestras víctimas")** Se muestra como único actor del conflicto y del supuesto fracaso de los acuerdos de p a las Farc, grupo al cual se deshumaniza a través del uso del lenguaje, al llamarlos: antisociales, bandoleros, etc, quienes son responsabilizados de atacar a las fuerzas Militares en varias regiones del país, así mismo de múltiples secuestros, sobre todo, personajes importantes de la sociedad. - El medio distrae al lector desde su titular, pues este no corresponde al desarroll del texto. - En ningún momento este medio hace un análisis de fondo sobre, cual es el alca o los efectos de que un mando militar en medio del proceso de la mesa de verificación le pase un memorando público al jefe de las fuerzas militares.
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		- Se señala con adjetivos a una sola parte de los actores del conflicto, a las Farc, calificándolos como antisociales y bandoleros. - Se niega en su totalidad la voluntad del grupo guerrillero de acogerse a los acuerdos de paz.

	- Se valora el ejercicio militar desde la institucionalidad como única posibilidad de encontrar justicia en el territorio y como el único actor con voluntad de acogerse a los acuerdos de paz.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.	- Las víctimas de las Farc: se habla de secuestrados y asesinatos a soldados y campesinos, se menciona el nombre de personalidades importantes secuestradas, pero sin embargo, la prensa cumple con el papel de ser la única voz de la gente.
Cómo se presentan los sujetos negociadores	- Como víctimas y como parte única del conflicto con voluntad de cumplir a cabalidad con los acuerdos de paz: El ejército nacional.

Revisión 2012

Medio: El Tiempo **Fecha: 24 de septiembre de 2012**		**Titular o texto periodístico:** *¿Las Farc quieren la paz o quieren el poder?*
Descripción		La entrevista con un analista del tema del proceso de paz entre el Gobierno de Santos y las Farc, muestra a un grupo guerrillero (las Farc) que solo quiere el poder e imponer su ideología. A lo largo de la entrevista, se compara dicho proceso con los procesos anteriores mostrando un panorama oscuro en el proceso actual. Se insinúa además, que las Farc quieren imponer su ideología y se cuestiona si este grupo debería "someterse a las instituciones y a las reglas de juego democráticas". Finalmente se llega a la conclusión de que si llega a ver paz, la injusticia social no se acabará por esta razón: "El país no se va a arreglar mágicamente porque haya paz. Van a seguir existiendo los pobres, y seguiremos lamentando la ausencia del Estado y añorando su modernización".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado guerra/violencia** **_Una única causa un único culpable: ¿quién tiró la primera piedra?** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia la victoria** **-Paz=victoria + cese al fuego** Se muestra como único actor del conflicto a la guerrilla de las Farc y además, se le deshumaniza, al señalarla como un grupo terrorista que solo tienen intereses económicos debido a su supuesta relación con el narcotráfico. Así mismo, el periodismo se convierte en la voz de la gente al mostrar de una forma sesgada a una guerrilla que, según este, tiene planteamientos ideológicos mucho más radicales que "que la agenda de restitución o de atención de víctimas". Estos planteamientos insinúan que hay una guerrilla que quiere imponer su ideología y no quiere negociar, incluso se compara que este proceso tiene los errores de los procesos

		anteriores y se trata de insinuar que la guerrilla de las Farc es la única responsable de estos errores. Se muestra al grupo guerrillero como un grupo poco razonable que debe sometesrse a las exigencias del gobierno para poder llegar a un acuerdo y se les compara con otros actores del conflicto, que son los paramilitares, haciendo ver que por esta razón, sus exigencias no son válidas.
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		- Se deshumaniza a las Farc y se le muestra como único actor del conflicto - Se insiste en que solo quieren imponer su ideología y que el Gobierno debe imponer los acuerdos. - Se insinúa que no todos se someterán al acuerdo y que quedarán residuos de grupos criminales, como las Bacrim, creando un panorama pesimista.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		- Se insinúa que el grupo guerrillero de las Farc, solo quiere el poder, al negociar la paz y que es igual a otros actores (grupos terroristas a nivel mundial) y a nivel regional, como narcotraficantes y paramilitares.
Cómo se presentan los sujetos negociadores		- Como un actor con poder, el Estado, para condicionar la paz. Como héroe que combate a un denominado grupo terrorista.

Medio: El Tiempo **29 de septiembre**	**Titular o texto periodístico:** *Antes de Cuba, Hugo Chávez se reunió ocho horas con Timochenko*
Descripción	En la entrevista de El Tiempo con Vicenç Fisas, director de la Escuela de Cultura y Paz de Barcelona, (institución que confidencialmente asesoró a las Farc y al Gobierno en los acercamientos para el proceso de paz), el analista contó que, antes de la primera cita en La Habana para la fase exploratoria, el jefe guerrillero 'Timochenko' se había reunido durante ocho horas con el presidente Hugo Chávez en Venezuela. Lo que Fisas ve como "la "moderación" de la organización armada, tangible en la agenda "realista" que acordó con el Gobierno y que comenzará a discutirse en Oslo (Noruega), el 8 de octubre". Este analista advierte, además, que a Noruega "debieron haberle dado un papel de facilitador por la experiencia que tiene en este oficio, en vez hacerla "testigo mudo". Será garante al lado de Cuba. Fisas piensa que es un error esta decisión que, según afirma lo cometieron el Gobierno y de las Farc. A pesar de que la persona que hace la entrevista intenta mostrar como negativos los acuerdos, el analista expresa su punto de vista, sobre todo, en el punto sobre la amnistía y advierte que las Farc no van a dejar las armas para ir a prisión y que las amnistías son necesarias, pues, "Se debe pagar un precio por la paz". Así mismo, advierte el analista en cuanto al tema del perdón de parte de quienes se oponen al proceso, incluyendo al expresidente Uribe, que: "en todos los

		procesos del mundo, cuando se ha firmado la paz, se ha llegado a la conclusión de que debe haber perdón y olvido".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	El periodista: Ubica un único culpable, enfatiza en la guerra.
	Periodismo de Paz	**Orientado: paz/conflicto:** **-Da voz a todos los actores** **-Orientación gana-gana** **Orientado hacia la verdad:** **-Expone las mentiras e inconsistencias de todas las partes involucradas** **Orientado hacia la gente:** **-Nombra a los victimarios** **-Se enfoca en los sectores populares que buscan la paz desde abajo** **Orientado hacia las soluciones:** **-La paz se concibe como no violencia + creatividad** **-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto** **-Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción, reconciliación**
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Se presentan como actores sociales dispuestos a firmar un Acuerdo de Paz y cumplir con lo pactado, pero teniendo en cuenta la amnistía, pues la paz tiene un precio y ese precio consiste en dejar las armas sin pagar con cárcel. Así mismo, se muestra la importancia que tiene para la guerrilla de las Farc, la importancia de cese al fuego desde inicios de los acuerdos y el analista se muestra totalmente de acuerdo con esta iniciativa, mostrando sus ventajas.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se plantea la idea de que actores del conflicto como los paramilitares, no tuvieron la oportunidad de acogerse a una amnistía y sí pagaron con cárcel después de un supuesto acuerdo con el expresidente Uribe. Según lo cual, advierte el entrevistado que: "Si dentro de un año hay un acuerdo con las Farc y hay perdón, sería natural una revisión de las penas a los 'paras'". Así mismo, se manifiesta la importancia del cese al fuego con el fin de que no haya más víctimas del conflicto desde el inicio de los acuerdos, pues: "Nos vamos a ahorrar muchas vidas, y eso es lo importante. Es un error dejar el cese del fuego para el final; con él se construye confianza y se conduce más fácil la negociación".

Medio: El Tiempo **15 de octubre de 2012**	**Titular o texto periodístico:** *Tanja la holandesa en el proceso*

Descripción		La nota sobre el perfil de la guerrillera, advierte, en primera instancia que "Su presencia en la delegación de las Farc buscaría darles una "cara fresca". Lo que, desde un enfoque de género, se entendería como una expresión machista ya que se utiliza la imagen de una mujer guerrillera para desprestigiar a un actor del conflicto mostrándolo como una especie de grupo manipulador o "maquiavélico" por así decirlo, que busca atraer la mirada de los países europeos para que apoyen el proceso de paz. De esta forma, la nota expresa: "Con la inclusión de la guerrillera holandesa Tanja Nijmeijer en su delegación, las Farc estarían buscando atraer la atención de las audiencias europeas que siguen el proceso de paz colombiano, especialmente de los jóvenes". Desde este punto de vista, la nota busca desprestigiar al grupo guerrillero mostrándolo como un actor manipulador a costa de la imagen llamativa de una mujer extrajera que hace parte de este.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado hacia las élites** **-Nombra a los victimarios** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros**
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Se muestra una parte de los actores del conflicto, en este caso a la guerrillera holandesa Tanja Nijmeijer, a quien se le atribuye la imagen "fresca" de la guerrilla para atraer "la atención de las audiencias europeas". A pesar de que se quiere llamar la atención sobre este aspecto, los miembros del secretariado de las Farc aseguran que la mujer tiene todas las capacidades para hacer parte del equipo negociador. Se presenta un solo actor, las Farc, como una especie de ente manipulador, que utiliza la imagen "llamativa" de una de las mujeres que hace parte de su grupo, solo para atraer la atención de la audiencia europea, sin tener en cuenta sus capacidades para hacer parte del equipo negociador.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se presenta a unos actores sociales, testigos del conflicto (audiencia europea), como seres manipulables que apoyarían el proceso de paz solo por el hecho de ver la imagen "fresca" de una mujer holandesa en el equipo negociador, sin tener en cuenta toda la historia del conflicto armado en Colombia.

Medio: Semana **Fecha 30 de marzo 1984**	**Titular o texto periodístico:** ***TIROFIJO FIRMA LA PAZ***

Descripción		La nota es una crónica que anuncia el próximo diálogo de paz entre Gobierno y la guerrilla de las Farc, entonces en cabeza de alias Tirofijo y muestra un horizonte optimista con respecto a este evento de interés nacional: "Acuerdo entre las FARC y el Gobierno abre esperanzas de paz real en Colombia". Se abre todo un abanico de posibilidades para lograr un acuerdo final de paz por medio de unos diálogos con algunos miembros de las Farc, que ya hacía parte de la agenda del Gobierno:" Según el cual el presidente estaría estudiando la propuesta que las FARC le acababan de entregar a la Comisión de Paz". Además, la crónica narra poco a poco y con de manera amena y optimista cómo la travesía de la comisión de periodistas para llegar a una zona de despeje que no conocían y esta descripción del viaje la hace como si fuera una experiencia positiva para su profesión: "El martes 27 un periodista y un reportero gráfico de SEMANA en compañía de otros colegas de Caracol y del Noticiero de las 7 hicieron aterrizar al helicóptero en que viajaban, en una pista clandestina, ahora abandonada, que había sido utilizada años antes por las FARC. El propio Tirofijo había tenido un campamento en ese lugar. La pista era una pequeña franja limpia en medio de la espesura de la selva y estaba a 20 minutos de vuelo del caserío de La Uribe. Por informaciones ambiguas que se habían filtrado, los periodistas sabían que, en algún punto a escasa distancia de allí, se estaba llevando a cabo la firma de las bases de un acuerdo de paz entre la Comisión y la plana mayor de las FARC".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra.**	
	Periodismo de Paz	**Orientado: paz/conflicto** **-Explora el origen del conflicto, los actores, sus objetivos y sus agendas** **-Da voz a todos los actores** **Orientado hacia la verdad** **-Orientado hacia la gente** **-Nombra a los victimarios** **Orientado hacia las soluciones** **-La paz se concibe como no violencia + creatividad** **-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto** **-Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción, reconciliación**
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Se presenta tanto a Gobierno como a Farc como dos actores que tienen toda la intención de dar las garantías necesarias para que los diálogos se realicen de acuerdo a las condiciones de ambos y, de forma épica, se narran las acciones de miembros del Gobierno para dar comienzo a tan importante evento. El articulo narra como de manera diplomática se da el encuentro entre las partes y se ponen sobre la mesa los puntos más importantes a tratar durante los diálogos.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se muestran en este caso como actores secundarios a otros grupos guerrilleros, se les denomina como menores, por su capacidad miliar. Lo que hace que se le dé prioridad en los diálogos de paz con las FARC. Grupos menores como el EPL y el ELN, que hicieron toda suerte de intentos por sabotear la amnistía, ahora parecían comprender que su actitud era altamente impopular, y que tenían que empezar a hacer buena letra si no querían quedar rezagados. De ahí que, a raíz del pacto Gobierno FARC, empezaran por primera vez a anunciar un cambio de tono".

<table>
<tr><th colspan="2">Medio: Revista Semana. 30 de abril 1984.</th><th>Titular o texto periodístico:
Narcoguerrilla ¿Otro embuchado?</th></tr>
<tr><td colspan="2">Descripción</td><td>El artículo antes de dar respuesta a lo que sería ¿otro embuchado?, inicia con la explicación del nuevo concepto: narcoguerrilla, que fue usado por primera vez, por el ministro de defensa el General Gustavo Matamoros, concepto que llegó raídamente a ser usado por diferentes sectores e incluso, mereció publicaciones en los principales diarios norteamericanos.
El artículo dedica buena parte de las páginas del mismo, a la explicación minuciosa de la operación que según el embajador norteamericano de la época, había sido “la mayor operación realizada en el mundo contra las drogas” en la zona del Yari. Explican detalladamente la dimensión del operativo y el éxito relativo del mismo, pues se lograron incautar aviones, dinero en efectivo y coca de excelente calidad, sin embargo, y pese a la dimensión de los hallazgos no fue posible determinar la relación de esta pista clandestina y el laboratorio de droga con las FARC.

No obstante, el artículo no cuestiona las acusaciones, sino que además establece como colaborador de la “narcoguerrila” al presidente cubano Fidel castro, con versiones de supuestos colaboradores de inteligencia de la isla, que habían dado sus declaraciones en contra de Castro y sus nexos con la narcoguerrila, a cambio de ser protegidos por el gobierno norteamericano.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:</td><td>No se desarrollan causas ni consecuencias, sólo se tejen supuestas conexiones por un aparte de la relación narcotráfico-guerrilla, de donde surge la palabra “narcoguerrilla” y la relación de esta, con el gobierno de la isla.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Categorías según Galtung</td><td>Periodismo de guerra</td><td>- “deshumanización del otro”.
Los 45 “lavaperros” arrestados por que no lograron huir y que según señalan, los contrataron en Medellín por una suma de $3.000.000 y que según el artículo desconocían las dimensiones del negocio al que le trabajaban.
“única causa, único culpable”
- “Ellos como un problema”
El artículo jamás hace una pausa para detallar y analizar las imprecisiones de las versiones del gobierno frente a la “narcoguerrilla”, ellos sin decirlo explícitamente, son los responsables de esa pista de aterrizaje y del laboratorio de procesamiento de drogas, ellos son sin cuestionarlo el problema.

- “se enfoca en el conflicto ganar la guerra”
Pese a que se entrevé en el título la posibilidad casi incontrovertible de la no existencia de pruebas contra la guerrilla y sus supuesta relación y control del narcotráfico en el país y además los nexos de esta, con el gobierno cubano, no se desmiente, no se cuestiona la información de parte del gobierno y las fuerzas militares del país, al contrario, se siguen dando argumentos para que así se crea.</td></tr>
<tr><td>Periodismo de Paz</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.</td><td>- Descalificados, sin legitimidad por la población “víctima: ganaderos”.

- Guerrilla = narcoguerrilla

- Gobierno = ministros, embajador</td></tr>
</table>

Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - victimas, etc.	- "lavaperros" trabajadores del laboratorio ignorantes de la dimensión del "negocio"
Cómo se presentan los sujetos negociadores	- Ejercito: Firmes, reacios y decididos a demostrar la responsabilidad de la "narcoguerrilla" - Guerrilla: narcos

Medio: Revista Semana **Fecha: Del 5 al 11 de junio 1984**		**Titular o texto periodístico:** ***"Don Manuel" debuta en sociedad***
Descripción		De forma caricaturesca el artículo da cuenta dela primera entrevista realizada por la cadena radial Caracol a Manuel Marulanda Vélez, comandante de las FARC. El artículo señala la forma en el que el guerrillero-campesino atiende las preguntas de los periodistas: "Don Manuel", con un lenguaje "folclórico", lleno de "haigas", con "sorprendente" habilidad, pero con "frialdad" y "descaro". La habilidad del guerrillero iletrado, fue calificada como, "malicia indígena".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		No se describen causas y consecuencias pero sí repetitivamente, se cuestiona el dilecto y habilidad del guerrillero.
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	- **"un enfoque desde una parte de las víctimas".** - **"Ellos como un problema"** Se relaciona de manera suspicaz al guerrillero y su organización con el PC, con Cuba, y la Unión Soviética como "amigos del guerrillero más buscado y temido de Colombia" - **"se enfoca en el conflicto ganar la guerra"**
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Los guerrilleros en cabeza de "Tirofijo" se presentan como maliciosos, campechanos, burdos, mentirosos, folclóricos y cursis. En general con descalificativos. El gobierno por su parte, se presenta como pacifista y conmovida por la posibilidad de paz en el país.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - victimas, etc.		
Cómo se presentan los sujetos negociadores.		- Como héroes, hombres decididos a alcanzar la paz y sensibles ante esta posibilidad.

Medio: Revista Semana **Fecha: 25 de junio 1984**		**Titular o texto periodístico:** ***¿No más bala?***
Descripción		El artículo expone los actos de "terrorismo" previos a las firma de paz en la Uribe, entre el gobierno de Belisario y las FARC, que se adjudican a disidencias de las FARC que no estarían de acuerdo con los diálogos a diferencia de 28 frentes que se habían comprometido con el cese al fuego. Además hace mención al contexto centroamericano en el que el recién nombrado presidente parece haber tomado una postura de independencia frente a los estados unidos, pues informó su interés de hacer parte de los países no alineados, esto como una creación de clima favorable a nivel nacional e internacional. Se afirma además que la izquierda es escéptica a los diálogos, por lo que el premio nobel a Gabo, resultaba ser un eslabón de unidad, además por la cercanía de autor con los mandatarios socialistas y a la izquierda colombiana, más la amnistía dada al M19, eran pruebas del compromiso del presidente por la paz. Sin embargo, en las dos últimas partes se expone por una parte, la necesidad del gobierno de evitar la centralización del conflicto colombiano, por lo que jugó la Contadora para evitarlo, sin embargo los diálogos en Centroamérica tuvieron un revés por lo que la tarea era demostrar que esa fórmula servía para el país. Finalmente, se pone en duda las verdaderas intenciones de la guerrilla para la firma de la paz, y concluye afirmando que Fidel Castro tuvo que ver con el cese al fuego y que los intereses de las FARC serían internacionales.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	- **"un enfoque desde una parte de las víctimas".** - **"Ellos como un problema"** - Se inicia el artículo con información de ataques terroristas de disidencias de las FARC, lo que implica una desconfianza nacional y frente al trabajo del presidente Se dice que las condiciones más allá del escepticismo de una buena parte del país, todo estaría listo, no obstante, se pone en entre dicho los verdaderos intereses de las FARC con la firma de los acuerdos. - **"se enfoca en el conflicto ganar la guerra"** - **Una parte del artículo menciona la posición de los empresarios del país frente a la No aplicación de los acuerdos que se establezcan, pues estos han venido de recesión en recesión.**
	Periodismo de Paz	
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Los guerrilleros se presentan con desconfianza frente a sus verdaderos intereses con la paz, El gobierno se presenta como depositario de confianza y de entrega de condiciones para la paz.

Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - victimas, etc.	
Cómo se presentan los sujetos negociadores	- Los del gobierno honestos - Los guerrilleros con desconfianza por los interese reales y ocultos con la paz.

Medio: Semana **Fecha: 8 de septiembre 2012**		**Titular o texto periodístico:** *Diálogos Gobierno-FARC: arrancó lo duro*
Descripción		La nota menciona los aspectos que relacionan como negativos y los positivos de los diálogos de paz, pero hace énfasis en lo negativo, dando a entender que se ha quitado prioridad a otros temas que hacen parte de la agenda del Gobierno por enfocarse en los diálogos de paz, al advertir que, "ya nadie se acuerda del descalabro de la reforma a la Justicia, de la crisis de los indígenas del Cauca ni de las encuestas de popularidad por debajo del 50 por ciento. El único tema es la paz. Aunque no existía mucho ambiente para esta, la intervención de Santos pateó el tablero que había sobre la mesa". Por otra parte, se le resta importancia a la posición de los otros actores del conflicto, las Farc, tomando posición sobre su discurso: "Timochenko, por su parte, pronunció un discurso previsible no exento de retórica revolucionaria y de lucha de clases. Expresiones como "vampiros sedientos de sangre" inquietaron a muchos, pero tal vez no se podía esperar nada diferente después de una vida en el monte y de 50 años de guerra". De este modo, a pesar de que se quiere mostrar un ambiente optimista con respecto a los diálogos, la forma de mostrar a uno de los actores como los únicos responsables de que los anteriores diálogos hayan fracasado, o sea, a las Farc, crea la impresión de todo lo contrario: que las Farc, harán cualquier cosa para que el país deje de soñar otra vez con tener un acuerdo de paz.
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado guerra/violencia** **- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites** **-Se enfoca solo en "nuestras víctimas" excluyendo a sectores populares.**
	Periodismo de Paz	

Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.	Se muestra como único actor del conflicto a la guerrilla de las Farc y asimismo como el único actor que ha hecho todo lo posible por sabotear todos los acuerdos de paz anteriores, mencionando únicamente los errores que estos han cometido, como por ejemplo: "Entre los primeros estarían que, a diferencia del Caguán, no hay tanto que perder como en el pasado. Al mismo tiempo, hacen énfasis en cualquier victoria de tipo militar cuando de doblegar al grupo guerrillero por parte del Estado se trata, demostrando que esta estrategia ha funcionado más que cualquier diálogo de paz con el grupo insurgente: "Afortunadamente el Plan Colombia había asegurado los recursos para que las Fuerzas Armadas colombianas se fortalecieran en la misma proporción. Esto permitió las victorias militares del gobierno de Álvaro Uribe, que a su vez permitieron llegar a la situación de hoy".
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.	Se preocupa solo por la imagen del presidente Santos si llegase a fracasar el proceso: "Se podría decir que ante un fracaso el único perjudicado sería el presidente Santos. "Él se jugó su prestigio, su puesto en la historia y probablemente su reelección apostándole a la paz. Un descalabro, sin duda alguna, afectaría su imagen, pero no la seguridad de Colombia". Por otra parte, si llegase a haber enfrentamientos de parte y parte, las únicas víctimas importantes serían los militares o miembros del Gobierno: "Esto significa que de lado y lado va a haber bajas. El problema es que, si se pasa de las bajas militares al magnicidio o atentados de gran valor simbólico, Santos estaría frente a una presión muy fuerte para pararse de la mesa".
Cómo se presentan los sujetos negociadores	Se presentan como único actor de la guerra a la guerrilla de las Farc y a los miembros del Gobierno como los únicos dispuestos a llevar los diálogos a buen término.

Medio: Semana **Fecha:** *8 de septiembre 2012*	Titular o texto periodístico: ENTREVISTA: Fiscal General: "Puede ocurrir que ningún guerrillero pague cárcel"
Descripción	En la entrevista de Semana, el fiscal general Eduardo Montealegre explica "los obstáculos que desde el punto de vista jurídico enfrenta el proceso de paz". Y se advierte que a este "no le da miedo decir que el nuevo marco para la paz 'es una amnistía condicionada'". Desde esta primera afirmación se evidencia que la entrevista tiene como fin polemizar el tema de la amnistía y el indulto para excombatientes de las Farc que se acojan al proceso de paz, queriendo mostrar un panorama oscuro con respecto a un marco para la paz que propone una amnistía "condicionada" solo a favor de los miembros de la guerrilla. Sin embargo, en el transcurso de la entrevista, se explica poco a poco en qué consiste en realidad, la ley de amnistía, dejando claro que es válida dentro de un acuerdo de paz. Así mismo de acuerdo a la constitución, los excombatientes también podrán participar en política: "En la Constitución ya está definido que sí pueden participar en política. Por eso digo que el marco para la paz está estratégicamente calculado". Del mismo modo: El artículo tercero dice: "Una ley estatutaria regulará cuáles serán los delitos considerados conexos al delito político para efecto de la posibilidad de participar en política". Afirma, el fiscal Montealegre.

Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**Orientado guerra/violencia** **- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites**
	Periodismo de Paz	**Mientras el entrevistado intenta dar un punto de vista con un enfoque diferente:** **Orientado hacia la verdad:** **-Expone las mentiras e inconsistencias de todas las partes involucradas** **Orientado hacia la gente:** **-Nombra a los victimarios** **Orientado hacia las soluciones:** **-La paz se concibe como no violencia + creatividad** **-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto** **-Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción, reconciliación.**
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Aunque al principio se presentan como únicos actores del conflicto y responsables de diferentes crímenes, incluidos crímenes de lesa humanidad, a los miembros de la guerrilla de las Farc, poco a poco se va aclarando de qué trata la ley de amnistía y de qué manera, de acuerdo con esta, deberían tenerse en cuenta los demás actores del conflicto: **SEMANA: Pero usted cree que se va a abrir ese capítulo de los agentes del Estado ahora.** **E.M.:** Se tiene que abrir. Porque en este momento, a un militar que haya cometido en el contexto del conflicto armado un falso positivo se le condena a 30 años o más. Pero el paramilitar que está en proceso de Justicia y Paz, que hizo ejecuciones extrajudiciales, le dan de cinco a ocho años.
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se habla de involucrar en el dialogo a la fuerza pública y con el fin de superar pronto el conflicto hay que darle un tratamiento especial. Si bien es cierto que hay inconformidad en cuanto a la ley de amnistía para los miembros de las Farc, se manifiesta la intención de involucrar a todos los actores del conflicto, aunque haya que aceptar que: "el nuevo marco para la paz es una amnistía condicionada incluso para graves violaciones a los derechos humanos. Este tipo de amnistías están permitidas en el Derecho internacional". Montealegre.

Medio: Semana Fecha: 15 de septiembre 2012	Titular o texto periodístico: ENCUESTA Paz paradójica

<table>
<tr><td colspan="2">Descripción</td><td>En la encuesta se muestra un horizonte positivo en cuento a los acuerdos de paz entre el Gobierno de Santos y las Farc al afirmar que: “Por primera vez la Gran Encuesta calibra la opinión sobre el proceso de paz con las Farc. Aunque la gran mayoría lo apoya, muchos son escépticos y no quieren perdón ni participación en política para la guerrilla”.
Si bien es cierto que al principio se señala con optimismo que una gran mayoría de los colombianos quiere la paz, también, más adelante, se habla de los supuestos sapos que muchos colombianos no están dispuestos a tragarse con el Acuerdo final, sin embargo, se aclara que: “El escepticismo en sí mismo no es negativo y puede ser reflejo de un saludable realismo entre la opinión. Una dosis abrumadora de optimismo inicial podría conducir a un desencanto abrupto a las primeras de cambio. Todo indica que el país ve con buenos ojos, pero con cautela, estas negociaciones”.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">Categorías según Galtung</td><td>Periodismo de guerra</td><td>Orientado guerra/violencia: desde el perfil del tratamiento a la encuesta.

- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra
-La prensa como voz de la gente
-Ellos como un problema
-Deshumanización de los otros
-Se espera violencia antes de que ocurra
Orientado hacia las élites</td></tr>
<tr><td>Periodismo de Paz</td><td>Orientado: paz/conflicto: desde el perfil de la encuesta.

-Explora el origen del conflicto, los actores, sus objetivos y sus agendas
-Da voz a todos los actores
-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto
-Se enfoca sobre el después: resolución, reconstrucción, reconciliación.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.</td><td>En primera instancia, se muestra una “imagen favorable” del presidente Santos debido a su disposición de negociar con un grupo guerrillero cuya disponibilidad de negociar la paz, “produce desconfianza: “Esa amplia aprobación de las conversaciones con las Farc explica el impacto positivo que el anuncio ha tenido en la imagen del presidente Santos y su gestión en general y le da al gobierno una cuota inicial indispensable para emprenderlas. Sin embargo, esa cuota inicial no llega sin matices y reservas”.

Por otro lado, se muestra a un grupo guerrillero, las Farc, que, a pesar de su disposición de negociar la paz con varios gobiernos, se le culpa de los fracasos de procesos anteriores: “Una división que es consistente con el fracaso de procesos de paz anteriores y con el extendido escepticismo que existe entre la gente frente a la verdadera disposición de las Farc de cerrar el capítulo del conflicto armado”.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.</td><td>Los actores sociales en general y las víctimas de diferentes actores sociales del conflicto, al ser encuestados, en su mayoría, no están de acuerdo con los diferentes puntos discutidos por el Gobierno y las Farc durante los diálogos de paz:
“Un 68 por ciento de los encuestados no acepta que se perdone a los guerrilleros por sus delitos si dejan las armas; 72 por ciento no quiere verlos participar en política en cargos de elección popular; 78 por ciento no está de acuerdo con que sus líderes no paguen cárcel y 80 por ciento se niega a que sean liberados los que están presos en el exterior, como Simón Trinidad, designado por las Farc como uno de sus negociadores. Una contundente mayoría de la opinión pública</td></tr>
</table>

	-igual o superior a la de quienes apoyan el proceso- no está de acuerdo con que se hagan estas concesiones en la mesa de negociaciones, aun al precio de que se rompan los diálogos".

Medio: Semana Fecha 13 de octubre 2012		Titular o texto periodístico: *Así será la negociación*
Descripción		En el artículo, Semana pretende contestar varias inquietudes acerca del proceso de paz entre el gobierno y las Farc que comenzará en poco. Así mismo, se hace una especie de balance sobre los anteriores intentos de acuerdos de paz entre el Gobierno y la guerrilla de las Farc. Pero, por otro lado, se menciona acerca de los obstáculos que podrían presentarse: "Hay obstáculos. Hay quienes se oponen a toda generosidad con las Farc e insisten en proseguir la guerra. Se teme que estas aprovechen las conversaciones para tomar aire. Aun si se firma, la paz con las Farc no será la paz de Colombia, cuya sociedad, más allá del conflicto armado, está marcada por el narcotráfico y la violencia cotidiana…Pero, por primera vez en una década, el país está ante la posibilidad de dar un paso definitivo para erradicar la violencia de la política, que es lo que en el fondo significa un final negociado del conflicto armado". Se habla también de la voluntad del Estado en la negociación y la aceptación de su responsabilidad en él, pero, sin embargo, se pone en duda la aceptación de la responsabilidad en el conflicto por parte de las Farc: "pero ¿aceptarán las Farc que han sido perpetradoras de toda clase de violaciones al derecho internacional y que están en la obligación de pedir perdón, contar la verdad (por ejemplo, decir dónde están los secuestrados que nunca volvieron) y reparar a sus víctimas?"
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
Categorías según Galtung	**Periodismo de guerra**	**- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites**
	Periodismo de Paz	Orientado: paz/conflicto: -Expone las mentiras e inconsistencias de todas las partes involucradas -Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Se presenta a un grupo guerrillero, las Farc, que por primera vez se sienta a negociar en una situación de supuesta "derrota estratégica de su proyecto de toma armada del poder, frente a un Estado con una contundente ventaja militar". Se presenta a Iván Márquez, negociador de las Farc, de quien se ha dicho que es escéptico frente al proceso; completan los plenipotenciarios Marco León Calarcá, de la Comisión Internacional, Andrés París, ex negociador en El Caguán, y Ricardo Granda, también en labores internacionales".

Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.	Se habla principalmente de "el estatus" de los negociadores de la guerrilla, de quienes se afirma que: "La Fiscalía ha levantado las órdenes de captura que pesan en su contra y se ha procedido a pedir lo mismo a la Interpol", esto debido que: "Los guerrilleros tienen estatus de "miembros representantes" de una organización armada ilegal que negocia con el gobierno, de acuerdo a la Ley 418". Por otra parte, se menciona que, a parte de la delegación del gobierno es importante tener en cuenta que: "La inclusión por primera vez de ex miembros de las Fuerzas Armadas, con las que siempre han querido hablar las Farc directamente, es una ventaja".

Medio: Semana **Fecha 20 de octubre 2012**		**Titular o texto periodístico:** ***Gobierno y FARC en Oslo: golpe de realidad***
Descripción		El artículo habla del optimismo que se había mostrado anteriormente acerca de las conversaciones entre el presidente Santos y miembros del secretariado de la guerrilla de las Farc, para darle inicio a lo que conduciría a un acuerdo final de paz. Se presentan las diferencias entre los equipos negociadores, de esta forma: "Por sus evidentes diferencias con los anteriores –una agenda limitada y para poner fin al conflicto armado, un proceso en tres etapas acordadas de antemano, sin despejes y en el exterior, lejos del ruido de la guerra–, las negociaciones entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las Farc habían generado optimismo. Sin embargo, contra las expectativas de muchos, la cita del jueves 18 de octubre en Oslo frenó de golpe ese estado de ánimo pues dejó claro en qué medida los representantes del Estado y los de la guerrilla pertenecen a dos mundos diferentes". En este orden de ideas, se muestra una imagen desfavorable de algunos de los miembros del secretariado de las Farc, caso Iván Márquez, al presentar sus inconformidades con los acuerdos, "subiendo el tono" y una imagen favorable y pacífica por parte de los negociadores del Gobierno. "En especial el discurso de Iván Márquez que en tono desafiante se salió de la agenda pactada y pidió lo divino y lo humano, dejó flotando en el aire una pregunta inquietante: ¿se trató de una previsible manifestación político-propagandística del Secretariado de las Farc para la galería, o bien ese discurso indicaría un cambio de estrategia, para exigir en la fase de negociación todo lo que no quedó en la agenda acordada por sus plenipotenciarios en la fase de exploración? Lo primero es algo a lo cual las Farc, como cualquier actor en una negociación, tienen derecho a hacer, así el tono y el contenido molesten a muchos. Lo segundo sería tan grave que podría dar al traste con el proceso".
Cómo se describen las causas y consecuencias del conflicto:		
	Periodismo de guerra.	**- Se enfoca en el conflicto / ganar la guerra** **"única causa, único culpable"**

Categorías según Galtung		**-La prensa como voz de la gente** **-Ellos como un problema** **-Deshumanización de los otros** **-Se espera violencia antes de que ocurra** **Orientado hacia las élites**
	Periodismo de Paz	**-Se resaltan las iniciativas pacíficas que buscan la resolución del conflicto**
Cómo se presentan los actores en el conflicto. Gobierno-Guerrilla.		Se presenta a un grupo guerrillero como único actor del conflicto, victimario, que debe pagar por los delitos cometidos en medio de la guerra: "A esto, Márquez y sus compañeros le agregaron que el pueblo debe participar en las negociaciones y declararon inadmisible que se considere a las Farc victimarios y que un Congreso como el colombiano les formule un marco jurídico de justicia transicional".
Cómo se presentan los actores sociales - secundarios - víctimas, etc.		Se genera controversia entre los dos equipos negociadores, lo que muestra, algunas veces, que el Gobierno quiere imponer su voluntad a la hora de llegar a un acuerdo: "Pero el preámbulo no era el único punto que generaba controversia. Las Farc quieren a Simón Trinidad en la mesa (Marcos Calarcá se cambió de puesto para dejar en el suyo un cartel con el nombre de su compañero preso en Estados Unidos). El gobierno dice que eso no está en sus manos sino en las de la justicia norteamericana. Las Farc piden cese al fuego y el gobierno dice que solo lo habrá con la firma de un acuerdo final. Los guerrilleros manifestaron estar dispuestos a acuerdos parciales para disminuir el impacto del conflicto sobre la población civil; De la Calle les respondió que la mejor manera de mitigarlo era ponerle fin cuanto antes". Por otro lado, para el grupo guerrillero la sociedad civil, al ser víctima del conflicto armado, propone que esta debe hacer parte también de la mesa de negociación: "Una gran diferencia surge en torno a la participación de la sociedad civil en la mesa: Márquez y sus compañeros fueron enfáticos en 'meterle pueblo' a la mesa de negociación". Por su parte el equipo negociador del gobierno, no se mostró en desacuerdo y lo planteó a su manera: "De la Calle insistió en hacerlo a través de canales limitados en esta fase y en una participación más amplia en la siguiente". Así mismo, se muestra a los miembros del grupo guerrillero como único victimario dentro del conflicto, quienes no aceptan someterse a ningún tipo de justicia transicional, "que es lo que espera no solo el gobierno sino la comunidad internacional".

11.1 ANEXO II

Contraescape

¿La paz, a 'boca de jarro'?

Por ENRIQUE SANTOS CALDERON

La noticia de la firma de un principio de acuerdo con las FARC llega en momentos en que la opinión había abandonado prácticamente toda esperanza de paz. La credibilidad de la amnistía y del diálogo con los guerrilleros se encontraba en su punto más bajo ante la persistencia de combates, asesinatos y secuestros en todas las "zonas calientes" del país. Y sobre todo después de la sangrienta toma de Florencia.

Ahora surge nuevamente una luz de esperanza. La propuesta conjunta formulada al gobierno por la Comisión de Paz y el alto mando de las FARC es el paso más concreto y serio dado en esta dirección después de la ley de amnistía. Se trata, en primer lugar, de un acuerdo que compromete a la totalidad de las FARC —que tanto en hombres como en capacidad militar representa más del 75 por ciento de la guerrilla colombiana— y no solo a algunos de sus frentes, como se afirmó en un comienzo. El delegado del partido comunista en la Comisión de Paz, Alberto Rojas Puyo, fue suficientemente claro al respecto cuando aseguró que el acuerdo comprometía desde "Tirofijo" hasta el más anónimo de sus guerrilleros.

Por otra parte, el documento ha sido preparado a lo largo de 14 meses, desde el primer encuentro de la Comisión con las FARC, lapso en el cual se han eliminado los numerosos puntos de fricción iniciales; se ha pensado y repensado cada palabra y se ha consultado a todos los ex Presidentes. Tales antecedentes permiten confiar en que estamos a las puertas de un hecho histórico. Con la paz "a boca de jarro" como titulara un vespertino de la capital.

* * *

Pero no hay que esperar milagros de la noche a la mañana. La implementación de un acuerdo de esta naturaleza es de una complejidad difícil de imaginar. Toca superar la mentalidad de guerra que han producido más de 20 años de lucha sin cuartel en Ejército y guerrilla. Habrá provocaciones de parte y parte. Se presentarán posibles divisiones entre los alzados en armas más radicalizados (de hecho las FARC ya tienen un grupo disidente. El Frente Urbano Ricardo Franco).

Tanto en el Ejército como en la guerrilla, el trabajo de convencimiento hacia adentro tampoco es fácil. A la hora de escribir estas líneas el Presidente Betancur se hallaba encerrado con los altos mandos en Tolemaida, en presumible labor de ablandamiento. También se sabe que el estado mayor de las FARC ha pedido plazos prudenciales para explicar los términos del acuerdo entre los múltiples frentes guerrilleros que tiene dispersos por el país. Muchos de estos grupos andan sueltos y ni siquiera sus jefes máximos saben dónde se encuentran.

Y del M-19, ¿qué? Se suponía que este movimiento estaba negociando conjuntamente con las FARC y su ausencia en la firma del acuerdo no deja de ser inquietante. Sobre todo cuando el M-19 terminó por reivindicar ese funesto golpe a la paz que fue la toma de Florencia, un acto que no se puede entender sino como un recurso desesperado, y en todo caso desproporcionado, por llamar la atención hacia sus exigencias. Su último comunicado, en el que defiende esa acción, confirma la impresión de que el M-19 se siente dejado de lado en el proceso de negociación con el gobierno, cuando advierte que no se debe "hablar de paz sin firmarla, ni de diálogos que nunca se concretan". Lo de Florencia es, en todo caso, el método menos indicado para presionar ese diálogo.

* * *

Cómo incorporar al M-19 y demás grupos en armas a las negociaciones con el gobierno es, pues, una de las urgencias del momento. Reconforta en este sentido que movimientos en un comienzo tan reacios al diálogo como el ELN y el EPL, se muestren ahora dispuestos a un acuerdo. Y que las FARC hayan insistido en que su diálogo bilateral con el gobierno no es suficiente: se requiere la presencia de los demás guerrilleros. Según me contaron miembros de la Comisión de Paz, el documento firmado esta semana deja abiertas las puertas para que todos los grupos armados adhieran. Con una salvedad: ninguno puede aspirar a términos más amplios de los ya acordados con las FARC.

Cómo neutralizar a los grupos de extrema derecha estilo MAS es otra tarea indispensable, pues su soterrada acción paramilitar podría sabotear irremediablemente toda posibilidad de tregua duradera. Una preocupación adicional, expresada por las FARC a los comisionados, se refiere a la proliferación de boletines apócrifos y de "propaganda negra", que le atribuye a la guerrilla todos los secuestros y actos de violencia que hoy se presentan. En este campo, la responsabilidad primordial recae sobre nosotros los periodistas, tan propensos a divulgar a los cuatro vientos cualquier comunicado que llega a las salas de redacción.

* * *

Las dificultades son múltiples y, pese a la excelente noticia de esta semana, el camino de la paz sigue lleno de trampas ocultas y enemigos agazapados. Pero un cese de fuego perdurable puede estar de un cacho y, si se logra, el Presidente Betancur pasará por ese solo hecho a la historia. Habrá confirmado, además, la justeza de su posición, al darle un tratamiento esencialmente político —amnistía, negociación, diálogo— a un problema político como es el de la subversión armada. Por ahora solo cabe esperar el informe televisado que le presenta hoy al país el Presidente sobre los términos del acuerdo. Y cruzar los dedos para que se convierta en realidad.

EL TIEMPO - 1 de abril de 1984



Fuerzas Armadas condicionan paz

Respaldo a la FF.AA.

VALPARAISO, CHILE. — El presidente Augusto Pinochet reiteró que los esfuerzos de la oposición en contra de su régimen se estrellará en la "cohesión estrecha y monolítica de las fuerzas armadas", según informa la agencia semioficial Orbe.

(Viene de la página 1a.)

El general Matamoros señaló que la actitud beligerante de las FARC y el M-19 demostrada con las últimas incursiones en el departamento del Cauca, "le están creando dificultades al proceso de pacificación del país en que está empeñado el señor Presidente".

Confirmó el ministro de Defensa la utilización de aviones bombarderos y helicópteros en los operativos contraguerrilleros que se cumplen en el Cauca, y dijo que "el poder de combate de las Fuerzas Armadas es para emplearlo".

Agregó que las circunstancias actuales han demostrado la necesidad que existía de implantar el Estado de sitio en el departamento del Cauca y no descartó la posibilidad de ampliar ese estado de excepción a otras regiones del país "donde las circunstancias lo requieran".

Confirmó el general Matamoros que hasta hoy han muerto siete militares, en desarrollo de los combates que se libran en el norte del Cauca desde la toma guerrillera de Corinto.

Agregó que no tiene conocimiento total de los últimos enfrentamientos ni conoce el número de guerrilleros que han sido dados de baja.

Insistió en que la alianza entre las FARC y el M-19 para reanudar las acciones subversivas en el país, "indudablemente resquebraja el acuerdo de paz y demuestra que todo depende de lo que ellos hagan".

EL TIEMPO - 8 de abril de 1984

Perfil

¿Una paz de papel?

Por AYATOLLAH

En este momento hacerle observaciones de fondo al Acuerdo de Paz firmado entre el gobierno y las FARC es algo similar a suicidarse o prenderse fuego en la Plaza de Bolívar. Pero a pesar de todas las consideraciones que se hagan, de ser tildado de apátrida o enemigo de la paz, es conveniente "desagazaparse" y dejar algunas constancias de que el Acuerdo no es más que un papel, lleno de vacíos y vaguedades y excesivamente generoso con quienes en más de 30 años han enlutado muchísimos hogares de colombianos inocentes.

Y aunque hay que aplaudir todos los esfuerzos que se hagan por consolidar la paz y rezarle todos los días al mismo Dios al que le reza Tirofijo y al que le ruega que triunfe la revolución —como lo dijera con euforia en la televisión— es bueno mirar con lupa los términos del Acuerdo y empezar a fijarle plazos a lo que se acordó en La Uribe.

Indudablemente es un proceso complicado que exige mucha paciencia. Pero antes de emprender la marcha hay que definir muy claramente qué paz es la que quiere el país: ¿La de la guerrilla, la de Betancur, la de los miles de huérfanos y secuestrados, la de los militares o la de una gran mayoría de colombianos a los que jamás se les consultó?

El Acuerdo firmado es, en principio, un buen comienzo y en la medida en que los subversivos den muestras de buena fe irá tomando más fuerza. Yo, infortunadamente, no creo en la buena fe de la guerrilla y la prueba está en que la gran mayoría de amnistiados que salieron de la cárcel volvieron a las filas subversivas.

Uno de los aspectos que más atenta contra el Acuerdo es el económico. No es difícil convencer a la gente de que la subversión, además de tener finalidades ideológicas, es un negocio muy lucrativo. El producido de los secuestros, el "boleteo", la sociedad con el narcotráfico y otros ingresos puede ascender fácilmente a miles de millones de pesos que sirven para sostener una costosa infraestructura de auto-defensas, la compra de armamentos y la propaganda. ¿Cómo entonces se va a desmontar ese negocio? ¿Será posible que la Comisión de Paz crea que el estado mayor de las FARC va a renunciar así no más a esas fabulosas cifras de dinero que manejan? ¿Es posible, por ejemplo, que el señor Tirofijo, o Guaracas, o Arenas, renuncien a los millones que reciben por un taxi en Bogotá o Tunja o una fábrica de melcochas en Anolaima?

Sería bueno pedirle a la guerrilla que permitiera el acceso a sus libros de contabilidad para realmente conocer por dentro la organización y a lo mejor llegar a una fórmula que le permita al gobierno, con esos dineros, enjugar el dramático déficit que impide hacer las compensaciones económicas que seguramente pedirán aquellos guerrilleros aburridos del trajín por la selva que decidan incorporarse a la vida civil.

Por razones que desconozco la guerrilla optó por firmar la paz. Algunos observadores dicen que se debe a que perdieron un padrinazgo económico muy jugoso que tenían del exterior.

Otros dicen que es por la ofensiva militar de unas Fuerzas Armadas que están perdiendo la calma con todas estas provocaciones. No faltan quienes dicen que es el derecho a la pensión de unos comandantes agobiados, con deseos de descansar y tener tranquilidad. Yo creo que no es más que una estrategia para fortalecerse y revisar cuidadosamente las tácticas actuales que hasta ahora no han surtido ningún efecto.

El Acuerdo llega en una coyuntura muy preocupante. No porque alguien rechace la paz, sino porque a través de ese documento se está haciendo un reconocimiento exagerado a unos enemigos declarados del sistema de gobierno que nos rige y que no van a cambiar con la velocidad que todos creemos. Además la imagen de la guerrilla es hoy por hoy opaca y sanguinaria y la mayoría de colombianos quiere que así como el gobierno hace unas concesiones la subversión haga lo mismo: incorporación subvencionada a las vías democráticas de lucha política por armas. O estaremos a las puertas de negociar un paz armada, algo similar a pasear con la novia en un campo minado.

La paz estará cerca en la medida en que haya confianza. Pero, ¿cuál paz puede haber cuando al país no se le dice la verdad sobre lo que está ocurriendo en la Bota Caucana o en Córdoba, donde en el primero hay, según fuentes oficiales, 163 fincas tomadas y en el segundo la gente ya no se atreve a salir de Montería a sus haciendas? ¿Qué confianza puede haber cuando el máximo jefe de las FARC ha transitado sin pena ni gloria 17 amnistías? ¿Qué confianza puede existir si a la fuerza nos tienen convencidos de que los famosos éxodos campesinos son voluntarios?

¿Puede dar pie a alguna confianza el que la fecha del 28 de mayo, día en la que entraría en vigencia un cese al fuego, se tenga que posponer ante el incumplimiento de un pacto difícil de vigilar? ¿Qué va a pasar después del 28 de mayo? ¿Estaría el gobierno obligado a aplazar la vigencia hasta por un año o por dos? ¿Por cuántos?

Todos esperamos que esta no sea otra etapa estéril de la lucha contra la subversión. Porque si bien es cierto que ni el Ejército ni la subversión van a ganar la guerra es mejor saber en el fondo quién la está ganando. Se abre pues el más amplio compás de espera que se haya dado en la historia del país a un acuerdo de paz pero hay que dejar algunas constancias antes de que sea tarde.

EL TIEMPO 1984



BELISARIO BETANCUR

TIROFIJO

LA NACION

¿No más bala?

Incógnitas en medio del optimismo al llegar la hora cero para el cese al fuego

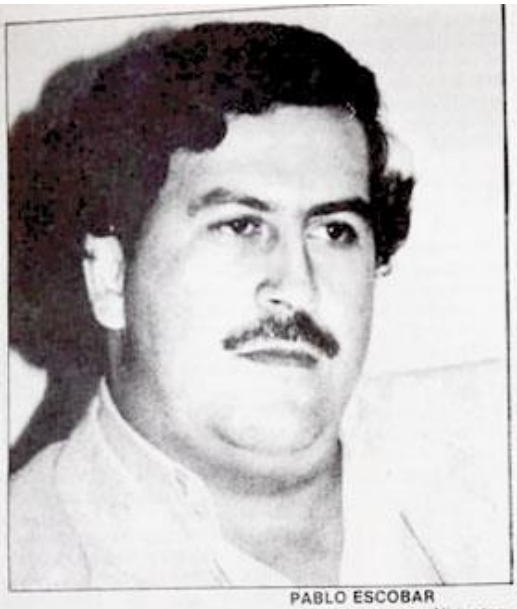
Cuando a sólo cinco días de la fecha señalada para el cese al fuego con las FARC, el país iniciaba el conteo regresivo y las esperanzas de que no iba a haber más bala estaban sembrando un clima de optimismo frente a la inminencia de una tregua, ocho petardos de gran poder explosivo estallaron en Bogotá, Cali, Medellín, Bucaramanga e Ibagué. Sus efectos no se limitaban solamente al número de muertos y heridos y a los destrozos materiales, sino que parecían haber hecho saltar por los aires el escenario donde estaba a punto de finalizar el primer acto del proceso de paz.

Sin embargo, una vez disipado el humo de los petardos, los ánimos de la opinión pública parecieron apaciguarse ante los indicios de que quienes los habían colocado formaban parte de un grupo minoritario y

Un proceso de 14 meses no podía ser bombardeado en una noche de terrorismo

disidente de las FARC. El hecho de que este grupo estuviera totalmente opuesto a la decisión de la dirección de las FARC, evidenciaba que la convicción del Estado Mayor de seguir adelante con el acuerdo firmado en La Uribe el 28 de marzo era tan grande, que sus principales enemigos estaban luchando desesperadamente por frustrarla o como diera lugar. En otras palabras, esto quería decir que si la disidencia estaba en contra del proceso de paz, era porque los 28 frentes de las FARC habían hablado en serio al comprometerse con un cese al fuego. Al final de la semana era evidente que un proceso iniciado 14 meses atrás no podía

Revista Semana 25 de junio de 1984



PABLO ESCOBAR



TIROFIJO

Ni juntos, ni revueltos

SUCESOS

Narcoguerrilla, ¿otro embuchado?

Después del Yari, muchas acusaciones y ninguna prueba sobre la narcoguerrilla

Si "autopréstamo" había sido durante los últimos dos años la palabra de moda en el país, los hechos de las semanas pasadas parecían indicar que el término "narcoguerrilla" estaba llamado a reemplazarla. El primero en utilizar la novedosa expresión había sido el ministro de la Defensa, General Gustavo Matamoros, en declaraciones a la radio, pocos días después de los primeros hallazgos de laboratorios para el procesamiento de cocaína en el Yarí, en las selvas del Caquetá. A partir de ese momento, la palabra comenzó a pasar de boca en boca y el fenómeno que representaba fue comentado por altos mandos militares, funcionarios del gobierno, dirigentes gremiales, el embajador americano e incluso mereció una página ilustrada en una de las más prestigiosas publicaciones norteamericanas.

La historia había comenzado en la madrugada del sábado 10 de marzo, víspera de las elecciones, cuando dos helicópteros artillados de la Policía Nacional, con los 16 mejor calificados agentes del Grupo de Operaciones Especiales, GOES, despegaron de Bogotá rumbo a San José del Guaviare. Comandados por el General Pineda, el único que conocía a ciencia cierta el objetivo de la misión, los agentes, entrenados durante años para la lucha contra el secuestro y la guerrilla urbana, tenían la orden de "disparar y después preguntar", según relató a SEMANA un testigo presencial del operativo. Días antes, un avión-radar, prestado por la embajada americana, había detectado en la zona una pista de aterrizaje con gran movimiento de aviones, que hacía presumir la existencia de un centro de procesamiento y distribución de coca en la región. Con base en ésa y otras informaciones, el Grupo Antinarcóticos había preparado la operación, con la asesoría y colaboración de los efectivos del GOES. Intencionalmente, habían escogido el fin de semana electoral, pues en esas fechas la atención de la gente estaría centrada en los comicios y la misión encontraría menos obstáculos que nunca. Los dos helicópteros llegaron a San José del Guaviare a las diez y media de la mañana y tanquearon combustible. Entonces volvieron a elevarse y comenzaron a recorrer las 150 millas que separan a esa pobla-



"Don Manuel" debuta en sociedad

Más que la instalación de la Comisión de Verificación, "Tirofijo" se robó el show en la primera semana de la tregua

Sin duda alguna, el *show* en la primera semana de la paz se lo robó el comandante de las FARC, Manuel Marulanda Vélez, "Tirofijo". "Don Manuel", como ahora popularmente se le llama, fue la estrella de la emisión del programa 6 a.m.-9 a.m. de Caracol, el lunes 28 de mayo, a seis horas de haber entrado en vigencia el cese al fuego. Durante hora y media, los colombianos suspendieron sus actividades para escuchar perplejos el bombardeo de preguntas que, desde el "master" de la cadena radial y desde varias ciudades de Colombia se le hacían al guerrillero más temido y perseguido de los últimos 30 años en Colombia.

Las respuestas de "Don Manuel" desconcertaron a muchos. Con un lenguaje rudimentario, salpicado de "haigas" y otras incorrecciones idiomáticas que seguramente les pusieron los pelos de punta a los miembros de la Academia de la Lengua, fue respondiendo con inesperada habilidad a las preguntas que sobre lo divino y lo humano le hicieron los periodistas que condujeron la entrevista, utilizando como "puente" un helicóptero que durante todo ese tiempo estuvo sobrevolando la selvática región.

Hubo preguntas de toda índole: capciosas, directas, anecdóticas... A cada una, "Tirofijo" iba respondiendo con una sorprendente "malicia indígena" que logró rescatarlo de las difíciles situaciones en las que lo colocaran los periodistas. Para citar un ejemplo, a la pregunta sobre qué iba a pasar con las personas secuestradas en todo el país por las FARC, el guerrillero respondió: *"Nosotros en este momento no tenemos personas secuestradas. Desde mucho tiempo atrás, hemos cumplido con la opinión pública, de no secuestrar, de no tener personas en nuestro poder. (...) Lo que pasa es que hay muchos grupos que ahora a nombre nuestro están secuestrando y están haciendo muchas cosas para torpedear el entendimiento con el gobierno"*. En ningún momento se dejó matricular en el Partido Comunista o reconoció vínculo alguno de las FARC con Cuba o la Unión Soviética. Interrogado en varias oportunidades sobre la posibilidad de hacer entrega de las armas, dejó en claro que *"nosotros no hemos hablado de entrega de armas. Lo fundamental es el cese al fuego. Lo más vendrá después"*.

Hubo momentos, sin embargo, en los cuales la conversación

22

Revista Semana 5 al 11 de junio de 1984

12-A - EL TIEMPO - MARTES 26 DE JUNIO DE 1984

Memorando al gobierno de las FF.AA. sobre violación de la tregua por las Farc

(Viene de la página 1a.)

ta, donde la violencia se ha recrudecido últimamente.

Se conoció asimismo en medio oficiales que 29 personas fueron secuestradas entre el 10 de mayo y el 12 de junio últimos. Seis fueron puestas en libertad, dos murieron y 21 permanecen todavía en poder de sus captores.

La agencia internacional de noticias UPI, en un despacho enviado al mundo, aseguró que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), que pactaron la tregua con el gobierno, han secuestrado a dos personas desde cuando entró en vigencia el acuerdo de paz entre el gobierno y la guerrilla.

Reveló que los departamentos de Córdoba, Huila y Cundinamarca, han sido los más amenazados por la ola de delitos, ya que siete personas cayeron en poder de secuestradores en cada uno de esos departamentos y el último fue, precisamente, el del doctor Cáceres Bejarano.

El memorando de quejas y constancias de violaciones por parte de las Farc al acuerdo de paz de La Uribe, contiene una completa información en la que se adjuntan pruebas.

El memorando

El documento fue enviado a otros organismos como la Comisión de Paz y adjunta los siguientes hechos:

Demostraciones en la Television Nacional

Los noticieros difundidos en la noche del pasado 28 de mayo, presentaron a la opinión nacional a Pedro Antonio Marín (a. Tiro Fijo), a miembros del Estado Mayor Central de las FARC y a varios integrantes de las cuadrillas que comandan, portando uniformes y armas de uso privativo de las Fuerzas Militares.

En esta presentación, se pudo apreciar el momento en que hacían uso de sus armas, disparando ráfagas consecutivas y formulando diverso tipo de declaraciones contra las Fuerzas Armadas de Colombia.

Es evidente que este tipo de demostraciones se contraponen abiertamente a algunos apartes del acuerdo pactado con la Comisión de Paz, particularmente en lo relacionado con el porte ilegal de armas y de uniformes de uso privativo de las Fuerzas Militares, hechos que a su vez infringen la Ley Penal Colombiana.

Por otra parte, estas demostraciones de fuerza de la organización subversiva FARC, a través de los canales de televisión, constituyen ante la opinión pública una clara y abierta provocación a las Fuerzas Armadas de la Nación.

Actividades subversivas realizadas

— El 31 de mayo de 1984, en el municipio de Yacopí (Cund.), Vereda Churupaco, unidades del Batallón Bolívar tuvieron un contacto armado con antisociales de la XXII cuadrilla de las FARC, comandados por el sujeto Henry García dedicado a extorsionar, amenazar y reclutar personal para el movimiento. Durante la acción fueron dados de baja dos bandoleros, entre estos la sujeto N.N. (a. Yolanda o Nidia), a quien le encontraron documentos en los que contemplan aspectos referentes a los planes que pondrán en práctica las FARC después de la iniciación del cese al fuego.

En el sitio fueron encontradas las siguientes armas:

Dos escopetas calibre 16, un revólver calibre 38 largo, dos granadas de fragmentación, dos bombas caseras de alto poder, 34 tacos de dinamita (con vidrio) y munición en bastante cantidad.

— Según versión de campesinos de la región donde se produjo el contacto, el grupo subversivo venía azotando el área desde tiempo atrás y armas de uso privativo de las Fuerzas Militares y en todas sus actividades se identificaban como integrantes de la cuadrilla XXII de las autodenominadas FARC. En una finca cercana al lugar de los hechos la señora María Bellaul Triana, manifestó que el grupo de bandoleros estuvo en su finca en las horas de la noche del 30 de mayo, en número aproximado de 15, encabezados por un sujeto llamado Henry, allí les prepararon comida, pernoctaron y le exigieron entregar a la cuadrilla a sus dos hijos varones de 15 y 16 años y una hija de 18, ante la rígida negativa de la señora, el grupo abandonó la finca en las primeras horas del día 31 de mayo.

— El día 3 de junio de 1984, en el municipio de Chaparral (Tol). Inspección de Policía de El Limón, 30 bandoleros de la XXI cuadrilla de las FARC, portando armas y uniformes de uso privativo de las Fuerzas Armadas, reunieron a los habitantes del sitio denominado El Mesón y los arengaron, manifestándoles "que ellos estaban desarrollando esa actividad para demostrarle a la población civil que estaban de acuerdo con los aspectos tratados, relacionados con la paz y que iban a respetar el cese al fuego y la tregua, a partir del 28 de mayo".

— En el sitio Las Mirlas, lugar ubicado sobre la vía que de Bucaramanga conduce a Barrancabermeja (Sant.), el día 5 de junio de 1984, cuando tropas de la Quinta Brigada desarrollaban operaciones de control en el área, se presentó un combate de encuentro con bandoleros de la XII cuadrilla de las FARC, quienes dejaron abandonado en el sitio el siguiente material: dinero en efectivo $ 1.200.000, munición de varios calibres, equipos de campaña y propaganda de las FARC.

— Los subversivos, aproximadamente en número de 15, portaban armas largas y cortas, uniformes camuflados y material de intendencia, de uso privativo de las Fuerzas Armadas.

— El día 10 de junio de 1984, en las primeras horas, aproximadamente 25 bandoleros de la VI cuadrilla de las FARC, portando armas largas y cortas, equipos de campaña y uniformes de uso privativo de las Fuerzas Armadas, se tomaron el corregimiento de Mesitas, jurisdicción del municipio de Aipe (Huila), procediendo a asesinar al campesino Mamerto Castro Sánchez de 57 años de edad, quien fue acusado por los antisociales de ser informante de la tropa. Asimismo arengaron a los moradores de la población y distribuyeron propaganda alusiva a la cuadrilla subversiva.

— En el municipio de Barrancabermeja (Sant.), el día 10 de junio de 1984, fue liberado el señor Luis Francisco Rangel, quien había sido secuestrado por bandoleros integrantes de las FARC, el 21 de mayo del año en curso. Sus familiares pagaron por su rescate la suma de cinco millones de pesos.

— En la vereda Santa Rosa, municipio de Pauna (Boy.), el 14 de junio tres sujetos que vestían prendas de uso privativo de la Policía Nacional y portaban brazaletes con las siglas del movimiento subversivo FARC, sacaron a la fuerza de su residencia a la señora Rosa Julia Freyle, procediendo a asesinarla cerca del lugar. Los antisociales manifestaron "que la ejecutaban por ser informante de las tropas".

— En inmediaciones de la localidad de Cartagena del Chairá (Caq.), el 14 de junio, fue atacado por la XIV cuadrilla de las Farc, el helicóptero FAC Huges 501 que transportaba drogas y víveres hacia esa localidad, recibiendo un impacto de fusil. Posteriormente fue emboscada una patrulla del Batallón Bogotá, que se dirigía al lugar donde había sido atacada la aeronave. Los antisociales hicieron fuego con lanza-cohetes M-72 a las tropas.

— En inmediaciones de la localidad de Cartagena del Chairá, el 15 de junio tropas de la Novena Brigada, fueron emboscadas por bandoleros de la XIV cudrilla de las FARC. Las tropas reaccionaron y durante el desarrollo de la acción, obtuvieron los siguientes resultados:

Dos bandoleros dados de baja, material incautado a los mismos: dos carabinas M-1 calibre 30, una pistola calibre 45, munición, documentos y elementos de intendencia de uso privativo de las Fuerzas Armadas.

— El 17 de junio en la unión del río Guayas con el río Caguán, en el Departamento del Caquetá, bandoleros pertenecientes a la XIV cuadrilla de las FARC, hostigaron con armas de fuego a una patrulla del batallón Liborio Mejía, que se encontraba adelantando un patrullaje de control del área.

— En vecindades de la Laguna del Chairá (Caq.), el 17 de junio antisociales integrantes de la XIV cuadrilla de las FARC, atacaron con armas de fuego a un pelotón del Batallón Bogotá.

— En el sitio El Sinaí, corregimiento de Norcasia, municipio de Florencia (Caq.), el 17 de junio se presentó una emboscada por parte de la III cuadrilla de FARC a tropas de la Novena Brigada, reaccionando éstas y dando de baja al antisocial (a. Esbedites), cabecilla de una fracción de la cuadrilla. Al bandolero se le decomisó una pistola calibre 9 mm. con proveedores y munición.

— En el sector de La Bocana, en la unión del río Guayas con el río Caguán, el 17 de junio, antisociales de la XIV cuadrilla de las FARC, atacaron con armas de fuego a una Compañía del Batallón Liborio Mejía.

— En el área general de Los Espejos, al norte de Cartagena del Chairá (Caq.), el 18 de junio, bandoleros de la XIV cuadrilla de las FARC atacaron a tropas del Batallón Cazadores, siendo repelidos por la Unidad Militar y dando de baja a un antisocial, a quien se le decomisó una carabina calibre 30 con 18 cartuchos para la misma. En la acción resultó herido un suboficial.

— En vecindades de La Bocana (Caq.), el 18 de junio, bandoleros de la XIV cuadrilla de las FARC efectuaron ráfagas de diferentes armas, contra las tropas del Batallón Liborio Mejía.

— En el sitio Los Espejos, jurisdicción de Cartagena del Chairá (Caq.), el 19 de junio, antisociales de la XIV cuadrilla del movimiento subversivo FARC, efectuaron una emboscada a tropas pertenecientes a la Novena Brigada con los siguientes resultados: heridos el C.S. Fernando José Garzón y los soldados José Angulo Cáceres y Jairo Bejarano. También se encuentra desaparecido el soldado Leonardo Caipe Betancourt.

— En el sitio El Hotel, entre Cartagena del Chairá y La Bocana (Caquetá), el 20 de junio de 1984, fue atacada una patrulla de la Novena Brigada; las tropas reccionaron incautándole al grupo subversivo el siguiente material: diez equipos de campaña, dinamita en cantidad considerable, otros implementos para explosivos y munición para diferentes armas.



El ministro de la Defensa, general Gustavo Matamoros D'Costa

Habla Mindefensa

"La tregua debe ser absolutamente sincera y debe ser cierta, pero se ha violado", aseguró el ministro de la Defensa, en declaraciones al Grupo Radial Colombiano.

En torno de las frecuentes violaciones por parte de grupos subversivos al cese del fuego dijo Matamoros D'Costa que "la tregua no debe cumplirse parcialmente sinó totalmente como la hemos cumplido nosotros".

Aseguro que basta simplemente hablar con el doctor Víctor Mosquera Chaux, para comprobar si las FARC secuestran personas o no. "El tiene pruebas claras, exactas de la responsabilidad de este grupo en la desaparición de su hermano desde hace varios meses. El puede manifestarlo y el país tiene la obligación de creerle, porque es una persona importante, seria y se trata de un ex Presidente de la República".

Matamoros insistió en que "Tiro Fijo" maneja totalmente a las FARC y si él se hizo cargo de la situación frente al grupo subversivo, "él es el responsable con todos sus secuaces".

Matamoros D'Costa se refirió también a un proyecto de ley sobre indulto para los alzados en armas y sostuvo sobre el particular que las Fuerzas Armadas obedecerán en forma total y absoluta, sin restricciones, todo cuanto el Congreso disponga.

"Nosotros, ante todo, debemos cumplir la Constitución y las Leyes. Siempre lo hemos hecho. De tal manera que en esta oportunidad no se va a variar nada. Somos una institución que existe para que viva la República y para ello no ahorraremos ningún esfuerzo. De tal manera que haremos lo que el Congreso disponga", dijo el ministro Matamoros D'Costa.

Rechazó también las versiones según las cuales existe disgusto en las filas del Ejército colombiano, tanto por las medidas adoptadas en desarrollo del proceso de paz, como por el anuncio de indultar a los alzados que no fueron cobijados por la Ley de Amnistía expedida a finales de 1982.

Gracias Glorioso Espiritu Santo
por los Favores Recibidos

AVISO DE LICITACION
MINISTERIO DE SALUD
Instituto Nacional de Fomento Municipal
Empresa de Obras Sanitarias del Magdalena Ltda.
EMPOMAG

Tanja, la holandesa en el proceso

Su presencia en la delegación de las Farc buscaría darles **una 'cara' fresca.**

Proceso de paz

Con la inclusión de la guerrillera holandesa Tanja Nijmeijer en su delegación, las Farc estarían buscando atraer la atención de las audiencias europeas que siguen el proceso de paz colombiano, especialmente de los jóvenes.

Y aunque en un principio se especuló que sería la encargada de comunicaciones, ayer el propio jefe del grupo guerrillero, 'Timoleón Jiménez' o 'Timochenko', aclaró que la guerrillera, de 34 años, tiene las mismas facultades de todos los negociadores.

"Como cada uno de los miembros de nuestra delegación, ella tiene una tarea concreta a realizar en el desarrollo de las conversaciones con el Gobierno", dijo ayer 'Timochenko'.

La existencia de Tanja Nijmeijer y de su militancia en las Farc se conoció en septiembre del 2007, cuando EL TIEMPO publicó los diarios que dejó en medio de un ataque del Ejército a su campamento, en el Meta.



Esta fue la primera imagen que se conoció de Tanja Nijmeijer. Archivo/ EL TIEMPO

Ella, nacida en Denekamp, una provincia de Overijssel (Holanda), había llegado a Pereira, en el 2000, para practicar lo aprendido en su carrera de filología hispánica (Universidad de Groninga). Por eso, a través de una ONG europea, viajó a Colombia para participar en la Caravana por la Vida y documentar la situación de campesinos y desplazados.

Sin embargo, conoció las milicias de las Farc y terminó trabajando con ellas en Bogotá. Luego, tras un viaje a su país, decidió ingresar al frente Antonio Nariño, en el 2002. Desde ese momento tuvo un papel de guerrillera rasa, pero sus conocimientos de política e idiomas (habla cuatro) la llevaron a los campamentos centrales de Víctor Julio Suárez, el 'Mono Jojoy'. "Hizo de todo", relató en una entrevista a Jorge Enrique Botero: desde ranchar (cocinar) hasta traducir documentos para el secretariado.

En septiembre del 2010, cuando cayó abatido 'Jojoy', se especuló que ella también había muerto en el bombardeo, pero luego apareció sonriente en un video, con uniforme nuevo, armada con un fusil y desafiando a quien intentara ir a rescatarla.

En estos años la familia de Tanja –quien tiene el alias de 'Alexandra' y que también fue conocida como 'Eillen'– intentó por todos los medios lograr su desmovilización o por lo menos tener noticias suyas. Ahora se les cumplirá su sueño, aunque sea de manera temporal.

'Mal haríamos a estas alturas en adoptar desconfianzas personales': Timochenko

Durante una entrevista concedida a la periodista Vicky Dávila, y transmitida por RCN Televisión, el máximo jefe de las Farc, Rodrigo Londoño Echeverri, más conocido por los alias de 'Timoleón Jiménez' o 'Timochenko', reiteró el compromiso con el proceso de paz entre esa guerrilla y el Gobierno colombiano.

"Que no le quepa la menor duda de que todos los guerrilleros, desde el más nuevo al más antiguo, acompañan con entusiasmo este nuevo empeño", sostuvo.

Haciéndoles un guiño a algunos sectores que han anunciado que quieren participar, pero a los que aún no han convocado, Londoño indicó que "la construcción de la paz es asunto de la sociedad en su conjunto, que requiere de la participación de todos, sin distinción, incluidas otras organizaciones guerrilleras".



Rodrigo Londoño Echeverri, alias 'Timochenko', jefe de las Farc.

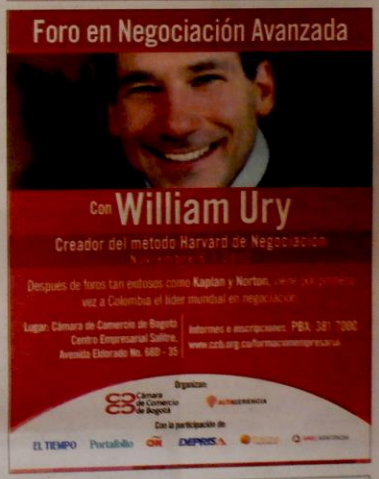
Frente a la ausencia de 'Iván Márquez', uno de los negociadores, quien aún no ha llegado a Oslo (Noruega), donde iniciarán formalmente los diálogos de paz, el máximo jefe de las Farc explicó la logística y las dificultades que ocurrieron en el camino.

Sostuvo que se habían dividido en cinco grupos y que 'Márquez' estaba en el último que saldría de Colombia. Sin embargo, por cuestiones de seguridad, hasta que no les confirmaran la fecha y la hora en que lo recogerían, no se trasladaría al punto acordado.

"Mientras respondo este cuestionario, él ('Márquez') está cruzando un río que bajó con una gran creciente, lo cual implica un retardo de dos o tres horas o más horas para llegar al sitio", explicó.

También se refirió a las dificultades con el levantamiento de las órdenes de arresto como una de las razones para que todos los delegados de la guerrilla no hayan llegado. "A unos se le crecen los ríos, al otro lo afecta la lentitud paquidérmica del Estado para adoptar decisiones, pero ahí vamos, que es lo importante".

Timochenko resaltó, además, la importancia de que 'Simón Trinidad', quien purga una condena de 60 años de prisión en Estados Unidos, esté en los diálogos, y confirmó la participación de la holandesa Tanja Nijmeijer en el grupo.



EL TIEMPO - 16 de octubre de 2012



Fisas es el responsable del Programa de Procesos de Paz de la Escuela de Barcelona.

'Antes de Cuba, Hugo Chávez se reunió ocho horas con Timochenko'

El experto Vicenç Fisas cree que Noruega debería tener un papel más importante y habla de 'salida jurídica' para líderes de las Farc.

Marisol Gómez Giraldo
Editora de EL TIEMPO

Barcelona (España). Vicenç Fisas, director de la Escuela de Cultura y Paz de Barcelona, institución que confidencialmente asesoró a las Farc y al Gobierno en los acercamientos para el proceso de paz, le reveló a EL TIEMPO que, antes de la primera cita en La Habana para la fase exploratoria, el jefe guerrillero 'Timochenko' se reunió 8 horas con el presidente Hugo Chávez en Venezuela. A esto, precisamente, atribuye Fisas la "moderación" de la organización armada, tangible en la agenda "realista" que acordó con el Gobierno y que comenzará a discutirse en Oslo (Noruega), el 8 de octubre.

Este experto dice que a Noruega debieron haberle dado un papel de facilitador por la experiencia que tiene en este oficio, en vez hacerla "testigo mudo". Será garante al lado de Cuba. Fisas considera un error esta decisión que, dice, fue del Gobierno y de las Farc.

Conflicto

¿Como debería entenderse el rechazo de las Farc al Marco para la Paz en el comunicado conjunto con el Eln?

Es muy simple: las Farc no van a dejar las armas para ir a pagar prisión.

Pero el Marco para la Paz ni siquiera está reglamentado, ¿podría verse el comunicado como una advertencia?

Es una advertencia de que los del Secretariado y los comandantes de frentes no están dispuestos a ir a la cárcel. Y esto de pagar cárcel, lo digo claramente, no ha sucedido en ningún lugar del mundo.

En Colombia, los jefes 'paras' fueron a la cárcel...

Es el único proceso de paz donde los jefes de los grupos armados han ido a prisión.

¿No fue desafiante el comunicado de las Farc, si se supone que el tema fue al menos abordado en la fase exploratoria de los diálogos?

Me consta que fue un punto de tensión en esa fase, y eso me lleva a pensar que en la negociación las Farc van a pedir una amnistía o la fórmula que sea jurídicamente aplicable para que los responsables del grupo no vayan a prisión.

Según el derecho internacional, no puede haber amnistías e indultos para criminales de guerra y autores de delitos atroces. ¿Cómo han llamado en otros países la suspensión de las penas?

Amnistías. Se debe pagar un precio por la paz.

¿Qué les diría a quienes se oponen al perdón y al olvido, como el expresidente Uribe?

Que en todos los procesos del mundo, cuando se ha firmado la paz, se ha llegado a la conclusión de que debe haber perdón y olvido.

Los exparamilitares están pidiendo un trato parecido...

Si dentro de un año hay un acuerdo con las Farc y hay perdón, sería natural una revisión de las penas a los 'paras'.

Sobre el momento para un cese del fuego y de hostilidades, el Gobierno ha dicho que será al final del acuerdo de paz, y las Farc lo quieren más pronto. ¿Qué dice la experiencia internacional?

Que los procesos funcionan mejor si el cese del fuego y de hostilidades se hace al comienzo. Soy partidario de que, mientras hablan del tema agrario, puedan pactar el cese del fuego.

Se supone que eso desmoralizaría a las Fuerzas Armadas. Incluso el presidente Santos, al anunciar el proceso de paz, dijo que la ofensiva militar no solo se mantendría sino que arreciaría...

La desmoralización de la tropa no tiene por qué ocurrir. Nos vamos a ahorrar muchas vidas, y eso es lo importante. Es un error dejar el cese del fuego para el final; con él se construye confianza y se conduce más fácil la negociación.

¿Cómo ve la agenda pactada?

Es muy realista. Habla bien de las Farc, de que se han vuelto más contemporáneas, y eso me hace pensar en que es posible lograr un acuerdo en pocos meses.

Las negociaciones comienzan la próxima semana en Noruega. ¿Qué tan importante es ese país en todo esto?

Yo le habría apostado a que Noruega, además de garante, fuera facilitador. Los procesos que tienen facilitadores funcionan mejor, y Noruega lo ha sido en muchas partes. En unas con éxito y en otras no, pero tiene mucha experiencia. Noruega no es facilitador por decisión de las partes, acordaron que fuera solo un testigo mudo. Creo que fue un error. Un facilitador ayuda mucho en los momentos de crisis.

¿Y qué cree que piensa Oslo?

Que podría jugar un papel más activo. Por eso la instalación de los diálogos es allá.

¿Y el papel de Venezuela?

Antes de la reunión en Cuba, Chávez tuvo ocho horas de conversación con 'Timochenko' en Venezuela, lo que habría influido para que las Farc se moderaran. Venezuela ha jugado un papel clave.

¿No sería que le quitaron protagonismo a Noruega para que lo tuviera Chávez?

No fue así. Estoy seguro.

¿Cómo ve los equipos negociadores?

Son equipos duros, pero eso es bueno. Es bueno que en el del Gobierno estén la empresa, los militares, personas que no son fáciles. Una mala negociación es la que se hace entre amiguetes, y una buena se hace entre interlocutores que al comienzo tienen mucha distancia.

¿Y los dogmáticos de las Farc?

Cuando los dogmáticos están en una mesa, aprenden a ceder. Esa es una lección de muchos procesos de paz.

'Los medios deben tener paciencia'

"TERRIBLE TENER QUE HACER COMUNICADOS DIARIOS"

Por la experiencia que ha visto de otros lugares del mundo y de la propia Colombia, Vicenç Fisas dice que al Gobierno y las Farc no pueden estar dando explicaciones constantes a los medios sobre la negociación. "Sería terrible que tuvieran que hacer un comunicado diario, como en el Caguán o en Cuba, con el Eln, entre el 2005 y 2007. A los medios hay que pedirles paciencia".

Sobre 'Trinidad', Fisas recuerda que hay antecedentes de presos en negociaciones.

"Los procesos funcionan mejor si el cese del fuego y de las hostilidades se hace al comienzo"

"Una mala negociación es la que se hace entre amiguetes, una buena se hace entre interlocutores con mucha distancia"

"Noruega no es facilitador por decisión de las partes (...) Creo que debió fue un error"

Vicenç Fisas EXPERTO EN CONFLICTOS

12. BIBLIOGRAFIA

1. Acuña Rodríguez, Olga Yanet. Censura de prensa en Colombia, 1949-1957. Historia Caribe, vol. VIII, núm. 23, julio-diciembre, 2013, pp. 241-267 Universidad del Atlántico Barranquilla, Colombia.

2. Angenot, Marc. El discurso social: los límites históricos de lo pensable y lo decible. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores, 2010.

3. Barbeito y Caireta. (2005). *Introducción de conceptos: paz, violencia, conflicto*; Escola de Cultura de Pau. Universidad Autónoma de Barcelona.

4. Barreto, Borja, Serrano, López. (2009). *La legitimación como proceso en la violencia política, medios de comunicación y construcción de culturas de paz*. Univ. Psychol. Bogotá, Colombia V. 8 No. 3.

5. Bermúdez Lilia.Guerra de baja intensidad. Reagan contra Centroamérica. 1987. Siglo XI editores. México.

6. Bonilla y Tamayo. (2013). *La agenda investigativa sobre la cobertura informativa del Conflicto Armado en Colombia, 2002-2012.* Cartagena.

7. Botero Montoya, Luis Horacio. (*2006). Comunicación pública, comunicación política y democracia: un cruce de caminos*. Universidad de La Sabana. Bogotá, Colombia.

8. Buenaventura, Fajardo, Gualdron, Lara y Novoa. (1985). *Tregua y Unión Patriótica.* Centro de estudios e investigaciones sociales, CEIS. Bogotá.

9. Cuadernos a la Carta N 2. *Observatorio de construcción de paz Medios de Comunicación y Construcción de Paz.* (2012). Universidad Jorge Tadeo Lozano.

10. Corporación para la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos - REINICIAR. (2006). *Historia de un genocidio: El exterminio de la Unión Patriótica en Urabá.* El Plan Retorno.

11. Estrada, Jairo, coordinador. *Solución política y proceso de paz en Colombia. A propósito de los diálogos entre el Gobierno y las FARC-EP*. (2013) Colección Contexto Latinoamericano. Ocean sur.

12. Fajardo Montaña, Darío. Estudio sobre los orígenes del conflicto social armado, razones de su persistencia y sus efectos más profundos en la sociedad colombiana. Ensayos escritos. Gentes del común. Bogotá, abril 2015.

13. Galeano, M. (2012), *Estrategias de investigación cualitativa. El giro en la mirada*, Medellín, La Carreta.

14. Guaracas, Jaime. *Así nacieron las Farc. Memorias de un combatiente marquetaliano*. (2015). Editorial Ocean Sur.

15. Glucksman, André. "La violencia es cada vez más nihilista". El País de España, septiembre 22 de 2001.

16. Herrán, María Teresa, (1991). *Medios de comunicación de masas en Colombia*. Bogotá. FESCOL.

17. Kauf, Phillip. (1990). *El poder-conocimiento y los medios masivos dentro del contexto internacional: el narcotráfico y las relaciones Estados Unidos-Colombia.*

18. Leal, Francisco. La doctrina de seguridad nacional: materialización de la guerra fría en América del Sur. Revista de Estudios Sociales, núm. 15, junio, 2003, pp. 74-87. Universidad de Los Andes. Bogotá, Colombia.

19. Lynch, J. & McGoldrick, A. (2005). Peace journalism. Stroud: Hawthorn Press.

20. Orozco Abad, Iván. Justicia transicional en tiempos del deber de memoria. Editorial Temis. 2009. Bogotá.

21. Penagos Carreño. 1984 representaciones de las Farc en la prensa: guerrilla comunista o narcoguerrilla. Marzo de 2015. DOI: 10.5294/pacla.2015.18.1.2.

22. Ramonet, Ignacio. *La explosión del periodismo. Internet pone en jaque a los medios tradicionales*. (2012). *Le Monde Diplomatique*, edición Colombia.

23. Sampieri Hernández, Roberto. Metodología de la investigación. Sexta edición. 2014. Mexico, D.C.

24. Serrano, Pascual (2009). *Desinformación. Cómo los medios ocultan el mundo*. Editorial Península.

25. Soria, Carlos. (1990). *Prensa, paz, violencia y terrorismo: La crisis de credibilidad de los informadores.* Segunda edición.

26. Torres Vásquez, Henry. Terrorismo y medios de comunicación. http://bdigital.unal.edu.co/38020/1/40319-180996-1-PB.pdf

27. Thompson, John. Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas. Universidad Autónoma Metropolitana, México. Primera edición en el Español 1993.

28. Ugarriza Juan E, Cortina, Andrés, Sequera, Natalia. Dossier*: conflicto y paz. ¿qué se negocia en los procesos de paz? agendas y factores de éxito 1989-2012*. Http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v26n77/v26n77a07.pdf.

29. Van Dijk, Teun. (2009). *Discurso y poder. Contribuciones a los discursos críticos del discurso*. Gedisa, editorial.

30. Valqui y Pastor. (2009). *Capital, poder y medios de comunicación: Una crítica epistémica.* Unión de periodistas de Cuba.

31. Vasilachis, I. (2009), *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona. Gedisa.

32. Vásquez Torres, Henry. *Terrorismo y medios de comunicación.* Http://www.bdigital.unal.edu.co/38020/1/40319-180996-1-PB.pdf

33. Vera, Hurtado Guido. Lobato Eduardo. Representaciones e imaginarios sobre la violencia colombiana en la prensa nacional (1990-2004). Universidad Autónoma de Occidente. ISBN 978-958-8122-82-3. Primera edición, marzo de 2009.

34. Zuleta, Estanislao. Colombia: Violencia, democracia y derechos humanos. Ensayo. Altamir Ediciones. 1991, Bogotá.