

**Informe de pasantía 2019.**

**Propuesta de plan de mejoramiento a partir del análisis objetivo de los procesos de autoevaluación y metaevaluación de los periodos 2013, 2015, 2018 y elaboración del informe de autoevaluación del 2019.**

**Pasantes:**

**Nataly Jasbleidy Rivera Acero**

**Nelly Cristina Bernal Sánchez**

**Raúl Javier Pinilla Mora**

**Karen Yojana Garcés Parra**

**Director Asesor Pasantía**

**Profesor: Luis Antonio Lozano**

**Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales**

**Facultad de Ciencias y Educación**

**Universidad Distrital Francisco José de Caldas**

**2020**

## Contenido

<b>1. Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>2. Objetivos .....</b>	<b>4</b>
2.1 General.....	4
2.2 Específicos .....	4
<b>3. Reflexión Sobre la Institución y el Programa.....</b>	<b>5</b>
3.1 La institución educativa Universidad Distrital Francisco José de Caldas y sus procesos ...	5
3.2 El proyecto curricular de Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales.....	6
<b>4. La Autoevaluación Institucional de la Universidad Francisco José de Caldas. ....</b>	<b>8</b>
4.1 Concepto y principios .....	8
4.2 Modelo de autoevaluación .....	9
4.3 Procedimiento .....	10
<b>5. Autoevaluaciones del Proyecto Curricular de Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales.....</b>	<b>11</b>
5.1 Autoevaluación 2013 .....	11
5.2 Plan de mejoramiento 2013: .....	12
5.3 Autoevaluación 2015: .....	13
5.4 Plan de mejoramiento 2015. ....	13
<b>6. Metaevaluación del 2018.....</b>	<b>15</b>
<b>7. Informe de Autoevaluación del 2019 .....</b>	<b>17</b>
7.1 Factor 1, Cumplimiento de los objetivos del programa y coherencia con la Visión y Misión de la Universidad. ....	17
7.2 Factor 3, Profesores-Investigadores.....	19

7.3 Factor 4, Procesos académicos y lineamientos curriculares: .....	20
7.4 Factor 6, Articulación con el entorno y capacidad para generar procesos de innovación .	23
7.5 Factor 9, Graduados y análisis de impacto del programa: .....	28
7.6 Factor 10, Recursos físicos y gestión administrativa y financiera.....	30
<b>8. Propuesta de Plan de Mejoramiento 2019 .....</b>	<b>37</b>
8.1 Marco de referencia .....	37
8.2 Formalización de propuesta de plan de mejoramiento 2019-2020 .....	37
<b>9. Conclusiones y Recomendaciones .....</b>	<b>50</b>
<b>10. Anexos .....</b>	<b>53</b>
<b>11. Bibliografía .....</b>	<b>54</b>

## Tabla de Figuras

Figura 1. Opinión de los estudiantes sobre cumplimiento de los objetivos de la formación de profesionales especializado.....	18
Figura 2.Opinión de los egresados sobre cumplimiento de los objetivos de la formación de profesionales especializado.....	19
Figura 3.Opinión de los egresados sobre cumplimiento de los objetivos de la formación de profesionales especializado.....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Figura 4. Respuesta de los estudiantes sobre la pertinencia de los contenidos académicos ....	21
Figura 5. Respuesta de los egresados sobre la pertinencia de los contenidos académicos .....	22
Figura 6. Respuesta de los docentes sobre la pertinencia de los contenidos académicos .....	22
Figura 7. Consideración de estudiantes sobre existencia de estrategias para articulación de líneas de investigación - creación con otros grupos de la universidad.....	26
Figura 8. Consideración de docentes sobre existencia de estrategias para articulación de líneas de investigación - creación con otros grupos de la universidad .....	26
Figura 9. Nivel de satisfacción respecto a contenidos programáticos y enfoque de la especialización .....	28
Figura 10. Contribución de la especialización al crecimiento personal y profesional.....	29

Figura 11. Apreciación de estudiantes frente a características de la planta física de la  
especialización .....31

Figura 12. Apreciación de estudiantes frente a características de la planta física de la  
especialización .....31

## **1. Introducción**

La universidad Distrital Francisco José de Caldas realiza procesos de auto evaluación con el fin de verificar y dar un valor a los procesos internos que se hacen y si estos dan respuesta a la demanda de toda la comunidad universitaria y la sociedad en general..

Por lo tanto la Universidad Distrital Francisco José de Caldas siendo una institución de educación superior que tiene como fin, apuntar cada vez más a la calidad educativa, diseña un sistema llamado SIGUD, el cual permite, parafraseando lo que dice la oficina asesora de planeación y control, un desempeño a nivel institucional de manera armónica y articulada, esto quiere decir que es la guía para el desarrollo de las diferentes gestiones de cada facultad y de los proyectos curriculares de la universidad , logrando así cumplir con lo que se proyecta en la misión y la visión institucional.

En el proceso de autoevaluación y acreditación se plantean los planes de mejoramiento, con el objetivo de alcanzar un nivel más alto en los procesos intrainstitucionales, por lo que el proyecto curricular de Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales, perteneciente a la Facultad de Ciencias y Educación, ha venido realizando desde los años 2010 y 2013 la autoevaluación del programa, como estrategia para lograr la calidad educativa en el marco de las políticas, planes y programas de la universidad.

Por lo tanto, el informe que aquí se presenta está organizado de la siguiente manera:

La primera parte, realiza un acercamiento a los procesos de la visión y misión de la universidad, las cuales permiten dar un enfoque a los proyectos curriculares de acuerdo con el Proyecto Universitario Institucional.

Desde este contexto se verifican los procesos de autoevaluación, según los conceptos, principios, guías de trabajo y procedimientos que se realizan para la formulación de los planes de mejoramiento de la universidad.

La segunda parte, abarca el proyecto curricular de especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Instituciones, EGPEI, dando a conocer la línea de ejecución que esta realiza en la formación de sujetos directivos que transformen las prácticas académicas y directivas, en concordancia con la visión y misión de la universidad. Dado que en la búsqueda de la calidad educativa realiza dos autoevaluaciones en los periodos de 2013 y 2015 y elabora sus planes de mejoramiento respectivos.

En la tercera parte se desglosa la metaevaluación elaborada en el 2018, siendo la recopilación de los dos anteriores procesos de autoevaluación, los cuales se convirtieron en insumo para la elaboración de la propuesta de plan de mejoramiento de los 2019 y 2020.

En la cuarta parte, se realiza un análisis de la autoevaluación en línea realizadas el 9 de noviembre de 2019 para el proyecto curricular, con el fin de dar seguimiento al proceso de reflexión y evaluación continua a partir de los resultados obtenidos en esta encuesta que aplicada a toda la comunidad educativa de la EGPEI.

La quinta parte, consta del diseño de una propuesta de plan de mejoramiento para la especialización, teniendo en cuenta el documento que propone el Consejo Nacional de Acreditación (CNA) sobre los factores a evaluar, destacando allí los procesos que se realizan, desde las valoraciones de: sostener, corregir y prevenir.

Dicho análisis permite realizar propuestas de mejora, para luego priorizar los elementos que fortalecen los procesos que se llevan a cabo al interior del programa. Para finalizar este documento se presentan las conclusiones de todo el proceso.



## **2. Objetivos**

### **2.1 General**

Diseñar una propuesta de plan de mejoramiento para la Especialización en Gerencia Proyectos Educativos Institucionales (EGPEI), a partir de los resultados del proceso de compilación de la metaevaluación realizada en el 2018, que reúne las autoevaluaciones de los años 2013-2015; Meta evaluación 2018 y autoevaluación 2019-2020..

### **2.2 Específicos**

- Diseñar una propuesta de plan de mejoramiento 2019-2020 a partir de la metaevaluación de 2018.
- Proponer procesos de mejora para cada uno de los factores.
- Priorizar las propuestas de el plan de mejoramiento, aplicando PARETO.
- Aportar elementos para los procesos de mejora priorizados.
- Elaborar el informe de análisis de resultados de la autoevaluación, en línea del 9 de noviembre de 2019.

### **3. Reflexión Sobre la Institución y el Programa**

Para comprender los procesos de evaluación de la Universidad es necesario conocer su enfoque y el de la Especialización, por ello se presentan a continuación.

#### **3.1 La Universidad Distrital Francisco José de Caldas y sus procesos de Auto evaluación y Planes de mejoramiento Institucional.**

Una institución de educación superior debe tener una proyección que les permite enfocar su quehacer interno dando respuesta no solo a lo que se necesita en cuanto al desarrollo del conocimiento y los procesos de formación profesional, sino dar respuesta a las necesidades institucionales, estudiantiles y de la sociedad, en ese sentido la Universidad Distrital Francisco José de Caldas se plantea en su misión: “ser un espacio social y una organización institucional, ente autónomo del orden distrital, que tiene entre sus finalidades la formación de profesionales especializados y de ciudadanos activos; la producción y reproducción del conocimiento científico, además de la innovación tecnológica y la creación artística. Impulsa el diálogo de saberes y promueve una pedagogía, capaz de animar la reflexión y la curiosidad de los estudiantes; además, fomenta un espíritu crítico en la búsqueda de verdades abiertas; en la promoción de la ciencia y la creación; asimismo, de la ciudadanía y la democracia; y alienta la deliberación, fundada en la argumentación y en el diálogo razonado.” (Direccionamiento estratégico) esto quiere decir que la orientación de la universidad se evidencia en el estudiante que se forma a diario y que sale a la sociedad a dar cuenta de todo el bagaje que se adquirió aportando desde sus propios conocimientos y prácticas académicas y pedagógicas.

Teniendo presente la misión de la Universidad, se realizan proyecciones para no solo cumplir las demandas presentes a nivel de institución académica, establecer un horizonte a futuro que permita alcanzar el trabajo en comunidad a esto se le denomina visión, formulada así: “Para el año 2030 la Universidad Distrital Francisco José de Caldas será reconocida, nacional e internacionalmente, como una institución de alta calidad en la formación de ciudadanos responsables y profesionales del mejor nivel, en la producción de conocimiento científico, artístico y de innovación tecnológica; propósitos que desplegará en los campos de la docencia, la investigación y la extensión.” (Direccionamiento estratégico).

Esto demuestra un objetivo a cumplir en un plazo estipulado, por lo tanto se debe trabajar en pro del cumplimiento de los objetivos administrativos como académicos, en cada uno de los proyectos curriculares de la universidad; permitiendo direccionar la acción interna y externa que se realiza hacia la calidad en la formación de profesionales de alta calidad.

### **3.2 El proyecto curricular de Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales**

Al entender que toda institución educativa se plantea una visión y una misión, la Universidad Distrital no es ajena a ello y propone como reto en cada uno de los proyectos curriculares que la componen, a trabajar por el cumplimiento de estos dos horizontes, por lo que, desde cada proyecto también se plantean una misión y visión propia, partiendo de lo que se busca internamente y globalmente con toda la universidad, plantearlos no significa distanciarse de los horizontes generales de la institución sino que se convierten en un complemento de acción tanto a nivel de la universidad como del mismo proyecto, así como su proyección social y cultural.

Por lo anterior, la Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales propone como misión: “Formar docentes y directivos docentes en la comprensión de los problemas asociados con la Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales que permita la transformación de prácticas académicas y administrativas vigentes, mediante el diseño de propuestas gerenciales alternas fundamentadas en una perspectiva pedagógica, crítica y creativa.” esto con el fin de que este postgrado no solo complemente la formación profesional de los estudiantes sino que los impulse a ser transformadores de su propio quehacer y de la sociedad en diferentes cargos a realizar, posicionándose como impulsores de investigación, innovación y creación.

La visión de la EGPEI es la siguiente: “Lograr para el año 2026 el posicionamiento de la Especialización en el contexto Distrital y Nacional como propuesta académica líder en la gerencia y gestión de procesos educativos en el país.” esto quiere decir que el proyecto se ve en un trabajo de calidad que logrará posicionar a nivel nacional como una propuesta de formación en gerencia y gestión en educación, dando alcances para un reconocimiento de los egresados , así como la proyección de la universidad.

#### **4. La Autoevaluación Institucional en la Universidad Francisco José de Caldas.**

La Universidad Distrital, en busca de mantener procesos de calidad que permitan a la comunidad educativa la formación de sujetos en diversos campos de conocimiento, da paso a la evaluación de los procesos que se realizan al interior de la institución, como manera de mantener una valoración positiva frente a la sociedad, dado que, ella se propone cumplir “un conjunto de características y exigencias que deben tener las Instituciones para garantizar que las funciones misionales que le son propias: *Docencia, Investigación y Extensión*, puedan contar con un pleno desarrollo” (Autoevaluación Universidad Distrital).

Teniendo en cuenta lo anterior, se presenta el fundamento institucional sobre la autoevaluación:

##### **4.1 Concepto y principios**

En el escenario de la educación superior que propone la Universidad Distrital Francisco José de Caldas se entiende la autoevaluación como: “... un ejercicio reflexivo que convoca a todos los miembros de la comunidad universitaria a aportar desde su labor, conocimiento y experiencia, que la Institución puede dar cuenta a la sociedad de su compromiso con la calidad, criterio que orienta su quehacer y sobre el cual se edifica la excelencia académica de sus procesos” (Autoevaluación Universidad Distrital) esto quiere decir, que en este proceso la comunidad educativa entendida o como docentes, estudiantes, administrativos y egresados son partícipes activos, que permiten garantizar un debido actuar y dar correspondencia a lo que se requiere en diversos contextos.

La autoevaluación se da por ende, desde el principio de calidad para lograr cumplir con la Misión y Visión de la Universidad, para así vincularse con la sociedad y lo que permite a su vez visualizar las debilidades y fortalezas institucionales , para así poder generar un plan de mejoramiento continuo.

#### **4.2 Modelo de autoevaluación**

La institución educativa Universidad Distrital Francisco José de Caldas propone un modelo de autoevaluación, que se fundamenta en su misión y visión institucional, con el fin de darles cumplimiento a sus funciones universitarias, para tal fin se divide el proceso interno de toda la Universidad en ocho factores con sus correspondientes categorías e indicadores, los cuales se integran y articulan con el fin de formular el Plan de mejoramiento institucional.

Los ocho categorías se rigen por cuatro grandes focos de trabajo que son: análisis de la información, planeación, mejoramiento continuo, comunicación oportuna y transparente. Estas permiten cumplir con el objetivo que, según la oficina asesora de planeación y control, es “realizar de manera sistemática y permanente un análisis valorativo y autónomo que permita verificar la calidad en la prestación de los servicios académicos y el grado de cumplimiento de los objetivos institucionales”. Esto se propone, para tener en cuenta un mecanismo que permita lograr el desarrollo unificado de la universidad y para que surjan propuestas de mejora de los proyectos curriculares, fortaleciendo esa unión que hay con los entornos internacional, nacional, Distrital y local.

Todo este modelo, permite alcanzar una autoevaluación permanente, la acreditación de los diferentes programas que ofrece la universidad y dar cumplimiento a los planes de mejora que se

proponen y así dar respuesta a las exigencias tanto de los contextos internos y externos de la institución.

### **4.3 Procedimiento**

Para llevar a cabo la autoevaluación en la Universidad Distrital, se parte desde un procedimiento o protocolo a seguir que, tiene en cuenta la Oficina Asesora de Planeación y Control, así como los comités de autoevaluación, y se basa en cuatro etapas de desarrollo; la primera es la de planear, que se enfoca en el diseño de las políticas para autoevaluación y acreditación a nivel institucional teniendo en cuenta lo interno y externo de la misma; la segunda es la construcción de un modelo calificado, que permita ser aplicado en la Universidad; la tercera permite a la institución académica llevar un análisis del cumplimiento, del modelo de calidad que se plantea y la cuarta es actuar, la cual pone en marcha el plan, se socializa y se lleva a la acción para mejorar la calidad en los diferentes proyectos curriculares de las universidad.

## **5. Autoevaluaciones del Proyecto Curricular de Gerencia de Proyectos Educativos**

### **Institucionales.**

Las instituciones educativas deben estar en constante evaluación para mejorar las gestiones que se realizan internamente sobre estas. Por ello, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en busca de mantener y lograr ser una de las instituciones educativas reconocida por la calidad en sus programas académicos, realiza procesos de autoevaluación y planes de mejoramiento, por medio de la evaluación permanente que se realiza internamente a los diferentes programas tanto de pregrado como de postgrado, para dar cumplimiento a lo que se estipula en el plan de desarrollo: “Desarrollar de manera permanente procesos de autoevaluación que se traduzcan en planes de mejoramiento continuo para programas de posgrado y pregrado” .

La autoevaluación en el proyecto curricular Gerencia de Proyectos educativos Institucionales, es un proceso continuo, que se realiza de manera periódica, para conocer la situación real del mismo. Por tal motivo, se realizó un acercamiento a los procesos de autoevaluación llevados a cabo, dentro del proyecto curricular en los años 2013, 2015, la metaevaluación del 2018 y la autoevaluación del año 2019.

#### **5.1 Autoevaluación 2013**

La autoevaluación 2013 expuesta por Ávila et al. (2014) expone: Frente al factor de procesos académicos y de gestión, generar condiciones y reservas presupuestales para lograr una mayor infraestructura física, dotación de equipos, de materiales e insumos para docencia, investigación y extensión del programa.



En el factor investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación, se plantea que es necesario que estudiantes y profesores, se vinculen con las líneas de investigación.

En el factor de egresados se evidencia la necesidad de crear y consolidar una base de datos, que permita conocer el campo de desempeño actual y por otro, la necesidad de la formación continua de los egresados.

Es necesario que los docentes y estudiantes se vinculen de manera directa y decidida con las líneas de investigación que soportan el proyecto curricular. (p.139)

Y por último se recomienda construir el plan de mejoramiento, que responda a las necesidades encontradas en los procesos de autoevaluación. (p.139)

## **5.2 Plan de mejoramiento 2013:**

El plan de mejoramiento 2013 [Plan de mejoramiento (2013)] establece:

La propuesta de plan de mejoramiento se enmarca para este caso; en la necesidad de generar un política institucional, que permita instaurar la *Cultura de evaluación*, como estrategia para el seguimiento permanente, y la toma de decisiones con miras a la instalación progresiva del sistema de aseguramiento de la calidad de educación. La cultura de auto evaluación permite la transformación en la capacidad de respuesta ante los cambios, fortalezas y dificultades, que presenta la EGPEI y la generación de nuevas rutinas de trabajo, tendientes al cambio permanente desde los retos de la realidad. (p.30)

### **5.3 Autoevaluación 2015:**

La autoevaluación 2015 expuesta por Colorado et al. (2015) determinó que: Es necesario realizar un ejercicio de autoevaluación, que evidencian mayores niveles de rigurosidad metodológica y técnica, con miras a generar los instrumentos necesarios, para garantizar la sistematización de la información y la organización interna de la EGPEI. (p. 116)

Se recomienda la necesidad de garantizar la funcionalidad de las bases de datos de tal manera que permitan ser actualizadas de manera permanente con el objetivo de poder dar respuestas al seguimiento de los procesos y hacerlos más eficientes y pertinentes. (p.119).

También género, una cultura de la autoevaluación para garantizar la calidad, del proyecto curricular, dentro de cada uno de sus procesos, al detenerse a analizar cada uno de sus factores.

### **5.4 Plan de mejoramiento 2015.**

El plan de mejoramiento 2015 [Evaluación y plan de mejora continua (2015)], elaboró un mapa de riesgo, con el fin de elevar la capacidad y calidad en el funcionamiento de la (EGPEI), garantizando la eficiencia y eficacia de los procesos; para ello se realizó un análisis estableciendo una valorización y priorización de riesgos... con el fin de establecer el nivel de riesgo, alto, medio y bajo y las acciones a implementar. (p.4)

Utilizando una matriz, donde presenta el riesgo, la causa, el efecto, la evaluación y la estrategia a seguir. Por último prioriza unos indicadores y los presenta al final del documento de plan de mejoramiento.



## **6. Metaevaluación del 2018**

En la metaevaluación expuesta por Rincón et al. (2019) plantea la necesidad de unificar criterios de evaluación, con respecto a fuentes documentales e instrumentos aplicados, que respondan a los requerimientos establecidos por el Comité Nacional de acreditación (CNA) y el Ministerio de Educación Nacional.

Por tal motivo el informe presenta que, estos deben ser claros en el factor 1 Estudiantes y Profesores, lo que incluye el factor 2 Procesos académicos y lineamientos curriculares, así como los demás factores autoevaluados, por lo tanto:

Se considera que el proyecto curricular debe poner especial atención en el cumplimiento de lo que considera el CNA para el factor investigación, pues hay elementos que no están incluidos en la autoevaluación y por lo tanto no están en miras de planes de mejoramiento que permitan una evolución del programa en este sentido y que son fundamentales para los procesos de Registro calificado y el paso de la especialización a maestría. (p.191)

La metaevaluación también presenta resultados que se centran en los procesos de internacionalización del programa, al respecto:

... se identificó que no hay descripción o indicador estadístico alguno, en las dos autoevaluaciones anteriores, que dé cuenta de alguna gestión relacionada con la homologación de programas con universidades en el extranjero, como tampoco se menciona el requisito de hacer pasantías en grupos de investigación extranjeros.

Asimismo, no hay información que muestre la oferta de seminarios o cursos de carácter

internacional ni se especifica el requisito de lengua extranjera o cursos que sean ofertados en otro idioma por la especialización en GPEI. (p.197)

En cuanto al factor de Egresados se establece la necesidad de cohesionar el programa con los egresados y en general con la comunidad educativa para que el desarrollo de la autoevaluación sea un espacio de reflexión institucional más acordes con la búsqueda del mejoramiento continuo. (p.200)

## **7. Informe de Autoevaluación del 2019**

A partir de la evaluación permanente, la especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales, como programa de la Universidad Distrital realiza una autoevaluación en línea el 09 de noviembre del año 2019 en la cual participaron los siete docentes del programa, cuarenta y cinco estudiantes de primer y segundo semestre, siete egresados de la especialización, un funcionario de la planta administrativa y una monitora de apoyo a la gestión administrativa.

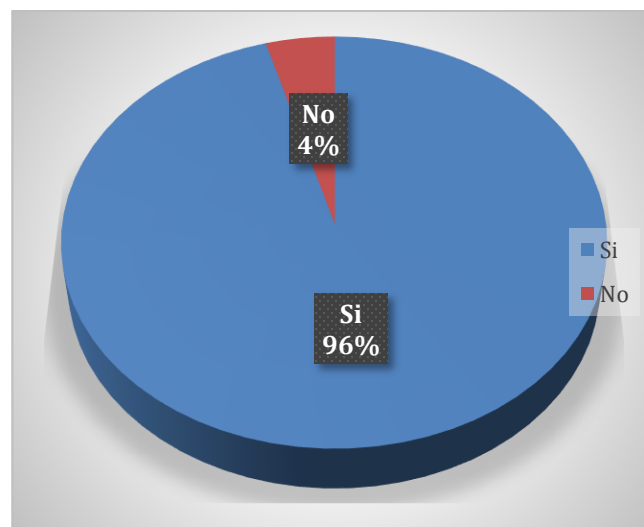
A continuación, se presentan los resultados obtenidos en la evaluación desglosados por factor según las preguntas realizadas de la siguiente forma; el primero: Cumplimiento de los objetivos del programa y coherencia con la Visión y Misión de la Universidad, el tercero es profesores e investigadores, el cuarto: Procesos académicos y lineamientos curriculares, sexto: articulación con el entorno y capacidad de generar procesos de innovación. Noveno: graduados y análisis de impacto del programa. Décimo: Recursos físicos y gestión administrativa, los cuales son analizados según los criterios de la autoevaluación del CNA (2010).

Para el análisis de resultados se elaboraron una serie de tablas, *ver apéndice C* donde se encuentra información, sobre la cantidad de encuestados, las preguntas y la elaboración de las gráficas de resultados.

### **7.1 Factor 1, Cumplimiento de los objetivos del programa y coherencia con la Visión y Misión de la Universidad.**

Teniendo en cuenta los resultados correspondientes al cumplimiento de los objetivos de la especialización, se logra evidenciar en el Apéndice C (Ver las tablas 1 a la 9) que, existe una

opinión favorable acerca de su cumplimiento de la formación de profesionales especializados, así como el fomento de un espíritu crítico en la búsqueda de verdades abiertas y la promoción de la ciencia y la creación, alentando la deliberación, fundada en la argumentación y en el diálogo razonado, donde los tres grupos encuestados, estudiantes, docentes y egresados, consideran estos elementos como una fortaleza de la especialización respondiendo afirmativamente a estos interrogantes.



*Figura 1.* Opinión de los estudiantes sobre cumplimiento de los objetivos de la formación de profesionales especializado. Datos que indican que el 96% de los encuestados contestaron que sí se cumplen los objetivos de formación.

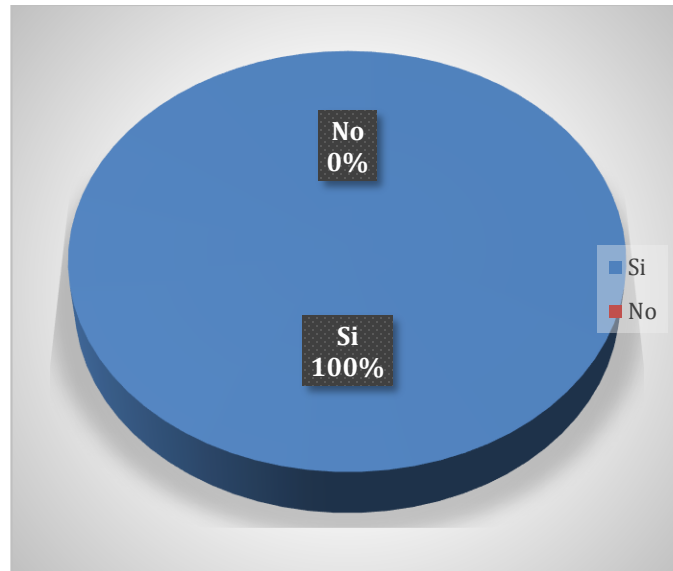


Figura 2. Opinión de los egresados sobre cumplimiento de los objetivos de la formación de profesionales especializado.

Mientras que en el apéndice C (Ver las tablas 10 y 11), la cuales corresponde al ejercicio laboral relacionado con el perfil de la especialización, se considera fortaleza por parte de los estudiantes y egresados ya que la mayoría de los encuestados desempeña funciones que se relacionan con el perfil de forma parcial o afirmativa.

### 7.2 Factor 3, Profesores-Investigadores

Teniendo en cuenta los resultados de la autoevaluación, se logra evidenciar en el apéndice C (Ver tablas 12 a la 20) correspondiente a este factor, que existe una opinión favorable, sobre el proceso académico de los docentes.

Dado que, a las preguntas sobre la opinión de estudiantes y egresados, sobre la formación académica de los docentes y experiencia profesional es (Ver tablas 13 a la 14): el 98% de los estudiantes le otorgaron las dos calificaciones más altas entre cuatro y cinco. El 85% de los



egresados también otorgaron las dos calificaciones más altas. Por lo anterior el primero y segundo indicador se consideran una fortaleza.

A la pregunta por el desempeño docente (Ver tabla 19 a la 20); el 89% de los estudiantes le otorgaron las dos calificaciones más altas entre cuatro y cinco. El 85% de los egresados en su opinión también merecían las dos calificaciones más altas, por lo tanto, este tercer indicador también es una fortaleza.

### **7.3 Factor 4, Procesos académicos y lineamientos curriculares:**

A partir de los resultados de la autoevaluación, se logra determinar en el apéndice C (Ver tabla 21 a la 54) este factor como una fortaleza, ya que, al encuestar a estudiantes, egresados y docentes, sobre los procesos académicos y curriculares de la especialización, la mayoría de los indicadores evaluados se encuentran en fortaleza o en áreas por continuar su fortalecimiento.

Teniendo en cuenta lo anterior, los estudiantes y egresados respondieron a preguntas como: el impacto que los conocimientos adquiridos en el posgrado han tenido en su desempeño laboral (Ver tabla 22 a la 23), donde el 78% de los estudiantes y el 85% de los egresados poseen una opinión favorable sobre este indicador otorgándoles las calificaciones más altas entre cuatro y cinco, por lo que también son una fortaleza.

A la pregunta por la actualización de los conocimientos adquiridos en la especialización con relación a las tendencias actuales del campo de conocimiento, se encuentra el 74% de estudiantes en las categorías de alto y el 85% de los egresados los ubica en un nivel muy alto, siendo este indicador una fortaleza. (Ver tabla 25 a la 26), El 24% de este indicador es ubicado

en un lugar medio; por lo anterior los estudiantes consideran que es un área para continuar su fortalecimiento.

En relación con la siguiente pregunta ¿Los temas para el trabajo de grado o la práctica profesional se articulan con las exigencias del campo de conocimiento de la especialización? (Ver tabla 28 a la 30) Es una fortaleza ya que el 83% de los egresados, el 85% de los estudiantes y el 100% de los docentes lo ubican en los niveles de totalmente y en Gran medida.

En relación con la pertinencia de los contenidos (Ver tabla 32 a la 34), los estudiantes determinan que 78% son pertinentes, el 20% poco pertinentes y el 2% no pertinentes, por lo anterior es un indicador para continuar fortaleciendo.

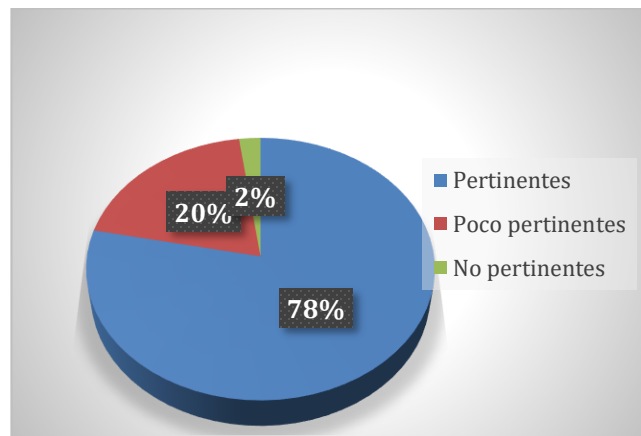


Figura 3. Respuesta de los estudiantes sobre la pertinencia de los contenidos académicos

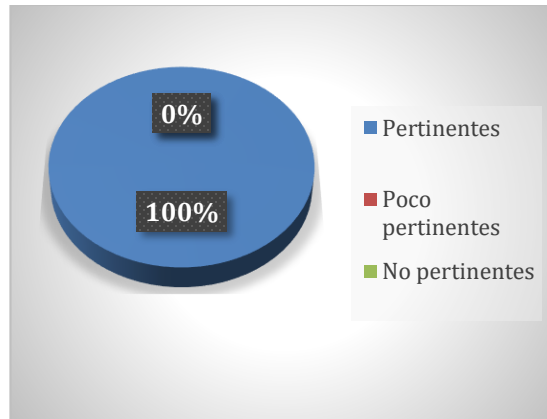


Figura 4. Respuesta de los egresados sobre la pertinencia de los contenidos académicos

Para el 100% de los egresados y el 100% de los docentes, estos contenidos son pertinentes y lo ubican como una fortaleza.

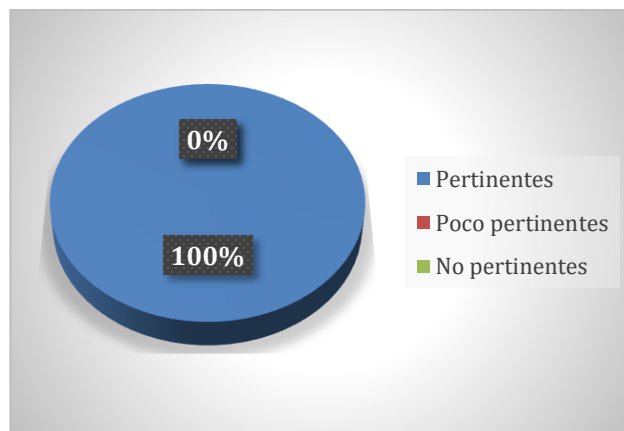


Figura 5. Respuesta de los docentes sobre la pertinencia de los contenidos académicos

En relación con el modelo metodológico de enseñanza (Ver tabla 36 a la 38) el 100% de los egresados y el 100% de los docentes lo ubican en los niveles de totalmente y gran medida, considerando este indicador como una fortaleza. Mientras que el 76% de los estudiantes lo ubica en totalmente y gran medida y el 22% lo ubica en parcialmente y un 2% en muy poco, por lo anterior es un indicador por continuar fortaleciendo en la percepción de los estudiantes.

En la evaluación sobre los tiempos y metodología de la asesoría de la modalidad de grado, facilitaron el desarrollo del trabajo (Ver tabla 40), se evidencia que el 41% de los estudiantes lo ubica en totalmente, mientras que un 43% lo ubica en parcialmente y 11% en muy poco, por lo anterior en un área de mejora.

En relación con los procesos de evaluación de los estudiantes dentro de la especialización (ver tabla 41 a la 54), se determinaron como fortalezas ya que, a preguntas como: ¿se aplican mecanismos transparentes al realizar la evaluación? (Ver tabla 42) El 89% de los estudiantes le otorgaron totalmente y en gran medida. ¿Se definen claramente las reglas y criterios aplicados en las evaluaciones? (Ver tabla 44) El 91% de los estudiantes le otorgaron totalmente y en gran medida. ¿Se permite que el estudiante se informe periódicamente sobre su desempeño? (Ver tabla 46) El 87% de los estudiantes le otorgan, totalmente, en gran media y parcialmente. ¿Se promueve la utilización de diferentes formas de evaluación de acuerdo con la naturaleza de la especialización? (Ver tabla 48) El 80% le otorgó las dos calificaciones más altas. ¿Es coherente con las temáticas presentadas en los contenidos programáticos? (Ver tabla 50) El 88% le otorgó las dos calificaciones más altas. ¿Se aplica mecanismos equitativos al realizar la evaluación? (Ver tabla 52) El 93% le otorgó las dos calificaciones más altas. ¿Se aplican mecanismos transparentes al realizar la evaluación? (Ver tabla 54) El 89% le otorgó las dos calificaciones más altas.

#### **7.4 Factor 6, Articulación con el entorno y capacidad para generar procesos de innovación**

A partir de los resultados de la autoevaluación, se determina este factor como un área por continuar fortaleciendo (Ver tabla 55 a la 80), ya que, al encuestar a estudiantes, egresados y docentes sobre la Articulación con el entorno y capacidad para generar procesos de innovación,

la mayoría de los indicadores, se ubicaron en una opinión favorable entre las dos más altas calificaciones según la pregunta.

Sin embargo, los procesos de investigación se encuentran en una disyuntiva entre estudiantes y docentes, ya que para los docentes son una fortaleza, mientras que, para los estudiantes, son un área de mejora ya que consideran que no aplican.

En relación con lo anterior, la comunidad académica dio a conocer su opinión en las siguientes preguntas:

De acuerdo con su experiencia, considera que la especialización brinda una educación que responde a los problemas regionales y nacionales, porque hay relación entre el entorno social y los objetivos de la especialización (Ver tabla 56 a la 57): se ubicó como fortaleza ya que El 91% de los estudiantes y el 100% de los docentes considera una apreciación favorable. Por la calidad de la formación profesional de los egresados y el desempeño (Ver tabla 59 a la 60). El 100% de los docentes y el 80% de los estudiantes consideran una apreciación favorable. Con base en la respuesta anterior, se deduce que la pertinencia a nivel regional y nacional de la especialización es (Ver tabla 62 a la 63): el 87% de los estudiantes y el 100% de los docentes considera una apreciación favorable.

A preguntas sobre el impacto de la especialización los egresados respondieron (Ver tabla 65): Seleccione los niveles de impacto que la especialización ejerce: el 43% y el 29 % para un total de 72%, se observa que el mayor impacto de la especialización se da dentro de un contexto local y regional. Por lo anterior es importante seguir fortaleciendo la incidencia de la

especialización dentro de contextos nacionales internacionales. Por lo que este indicador es un área por continuar fortaleciendo.

En términos generales, considera que el impacto que la especialización tiene sobre el medio es (Ver tabla 67): Teniendo en cuenta las respuestas de los egresados se ubican en los dos niveles más alto de impacto de la especialización que es bueno y excelente, se considera este indicador como una fortaleza.

En cuanto a los procesos de investigación existe una disyuntiva entre la percepción de los estudiantes y docentes, teniendo en cuenta que para los estudiantes es un área por mejorar, al considerar que estos indicadores no aplican, no saben.

¿Considera que en la especialización existen estrategias para la articulación de las líneas de investigación - creación con otros grupos de investigación de la universidad? (Ver tabla 69 a la 70) Para este indicador las se observa una división entre la percepción de los estudiantes y los docentes ya que para los últimos esta es una fortaleza, mientras que para los primeros es un área de mejora. Ya que El (44%) de los estudiantes considera una apreciación favorable respecto de la pregunta, el 20% manifiesta una apreciación desfavorable y el 36% que no sabe o considera que no aplica la pregunta; por lo cual esta categoría se considera como un área por mejorar. Igualmente se puede observar que la pregunta no fue entendida por que la investigación es una función universitaria fundamental en los procesos de formación.

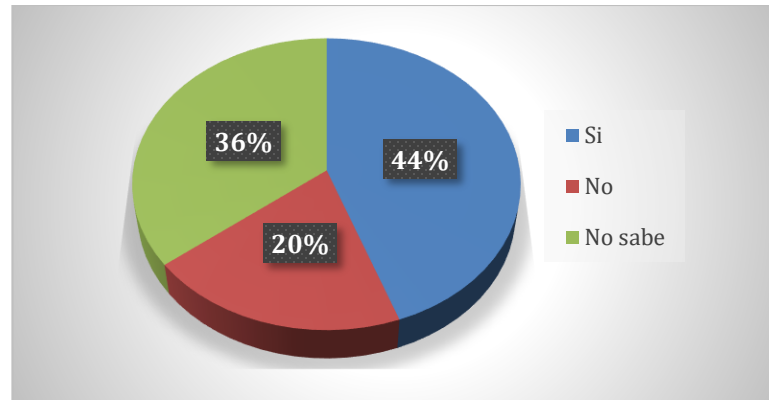


Figura 6. Consideración de estudiantes sobre existencia de estrategias para articulación de líneas de investigación - creación con otros grupos de la universidad

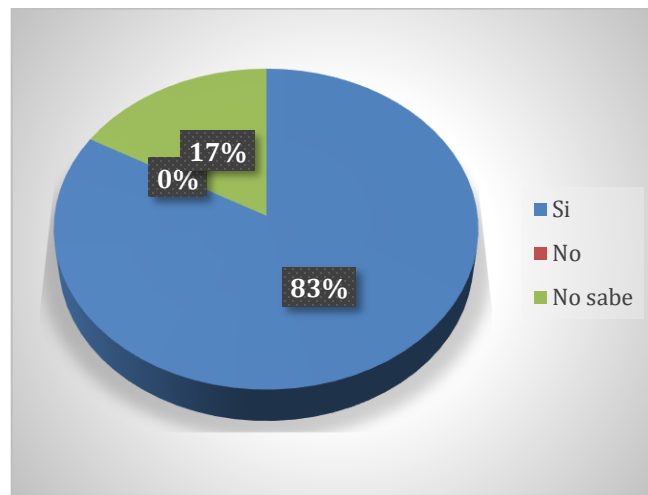


Figura 7. Consideración de docentes sobre existencia de estrategias para articulación de líneas de investigación - creación con otros grupos de la universidad

¿Considera que en la especialización existen las estrategias para la articulación de las líneas de investigación con otros grupos de investigación locales, nacionales o internacionales? (Ver tabla 72 a la 73) El 83% de los docentes considera una apreciación favorable respecto de la pregunta y el 17% manifestó una apreciación desfavorable o considera que no aplica por lo cual esta categoría se considera una fortaleza. El (33%) de los estudiantes tiene una apreciación favorable respecto de la pregunta y el 67% manifestó una apreciación desfavorable o considera que no aplica por lo cual esta categoría como un área por mejorar.

En su opinión, las estrategias con que cuenta la especialización para articular los grupos de investigación con la formación de los estudiantes son (Ver tabla 75 a la 76): El 54% de los estudiantes considera una apreciación favorable respecto de la pregunta y el 46% manifestó una apreciación desfavorable o considera que no aplica por lo cual esta categoría como un área por continuar fortaleciendo. El 83% de los docentes considera una apreciación favorable respecto de la pregunta y el 17% manifestó una apreciación desfavorable o considera que no aplica por lo cual este indicador es una fortaleza.

Otra de las preguntas de la encuesta en línea es ¿cuáles de las siguientes estrategias le permitió vincularse a los diferentes grupos y líneas de investigación? (Ver tabla 78 a la 79) Para los docentes es una fortaleza ya que todos eligen alguna de las diferentes opciones El 22% considera los semilleros de investigación el 22% considera los cursos electivos, el 34% considera los de socialización de resultados en el aula, el 22% considera no aplica. Para el (16%) de los estudiantes considera una apreciación favorable respecto de la pregunta y el 84% manifiesta una apreciación desfavorable o considera que no aplica por lo cual este indicador es un área de mejora importante en los procesos de formación. Dentro de esta misma pregunta, se abre la posibilidad a otras estrategias de vinculación de grupos y líneas de investigación (Ver tabla 80), donde docentes y estudiantes; incluyen la modalidad de pasantía y grupo de autoevaluación institucional, modalidad que si se esta desarrollando en la EGPEI y existen evidencias de pasantías de varios grupos de estudio e investigación, especialmente en procesos de auto evaluación y meta evaluación de la especialización, durante los años 2018 y 2019.



### 7.5 Factor 9, Graduados y análisis de impacto del programa:

A partir de los resultados de la autoevaluación (Ver tablas 81 a la 90), se determina este factor como una fortaleza ya que, al encuestar a los egresados de la especialización, evidencian una apreciación favorable sobre sus estudios, como se evidenció en las siguientes preguntas: Indique su nivel de satisfacción con respecto a los contenidos programáticos y el enfoque de la especialización (Ver tabla 82). Los egresados respondieron: El 14,29% se encuentra muy satisfecho y el 72,% se encuentra satisfecho, para un total de un 85,72%, evidencia un grado de satisfacción alto, dado que solo el 14,29% se encuentra insatisfecho, por tal razón esta área debe ser objeto de mejoramiento.

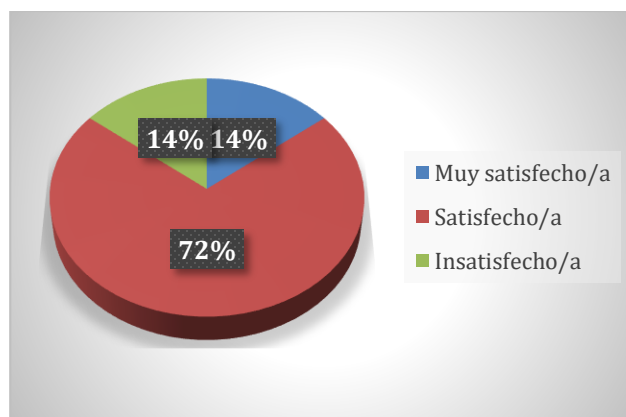


Figura 8. Nivel de satisfacción respecto a contenidos programáticos y enfoque de la especialización

En la pregunta de ¿Considera que el haber cursado la especialización contribuyó en su crecimiento personal y profesional? (Ver tabla 84) El 85,71 % considera que la especialización contribuyo en gran medida al crecimiento profesional y el 14,19% afirma que contribuyó parcialmente, para un total del 100% se considera este indicador como una fortaleza. ¿Volvería estudiar en la universidad? (Ver tabla 86) el 85,71 % considera regresar a estudiar a la universidad, se considera este indicador como una fortaleza.

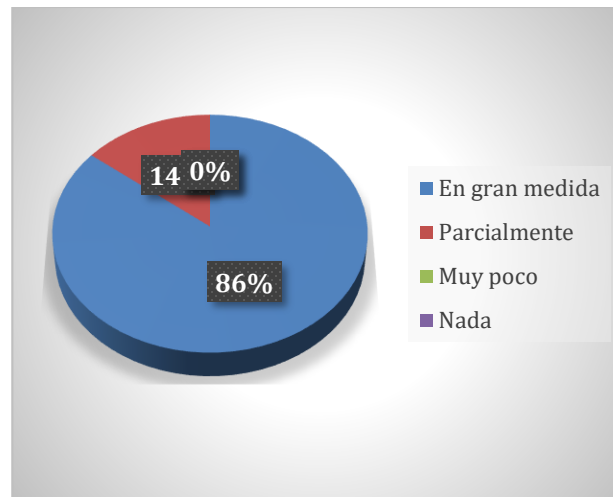


Figura 9. Contribución de la especialización al crecimiento personal y profesional

Si en la anterior pregunta su respuesta fue afirmativa, señale tres de las siguientes razones por las cuales volvería a estudiar en la universidad. (Ver tabla 88) Teniendo en cuenta que cuatro, de las siete razones, por las cuales los egresados regresan a estudiar a la universidad, las cuales responden a calidad en formación, calidad docente, prestigio universitario y la posibilidad de empleo. Se evidencia también que ninguno de los egresados regresaría a la universidad por sus instalaciones y el servicio de bienestar institucional. Por lo anterior se considera que este es un indicador que se debe seguir fortaleciendo, en temas de recursos físicos y servicios a estudiantes.

Según la encuesta en ¿Qué otros estudios les gustaría emprender en la universidad? (Ver tabla 90) se evidencia que el 57% y el 71% los egresados estarían interesados en continuar realizando estudios de profundización en maestrías y doctorados, siendo el área de profundización el centro de interés de estos. Mientras que el 14% y otro 14%, para un total del 28% de los egresados regresan a la universidad a tomar cursos libres y diplomados. Por lo

anterior se evidencia este indicador como una fortaleza ya que los egresados de la universidad regresarán a la misma en diferentes áreas.

### **7.6 Factor 10, Recursos físicos y gestión administrativa y financiera**

A partir de los resultados de la autoevaluación, se determina este factor como un área por mejorar (Ver tabla 90 a la 364), ya que, al encuestar a estudiantes, docentes, egresados y administrativos, se evidencia que, la gestión administrativa posee una apreciación favorable, mientras que la apreciación de los recursos físicos es desfavorable, esto se determina a partir de las respuestas a las diferentes preguntas sobre los espacios de la universidad (Ver tabla 92 a la 93):

En general las características de la planta física en donde se desarrolla la especialización son: se considera un área de mejora; ya que el (70%) de los estudiantes en la sumatoria entre los porcentajes de las categorías INSUFICIENTES, REGULARES Y ACEPTABLES evidencian una opinión poco favorable sobre esta pregunta y el 30% muestra una opinión favorable. Por lo cual se considera que este es un área por mejorar y el (33%) de los docentes considera una apreciación favorable respecto de la pregunta y el 67% manifestó una apreciación desfavorable o considera que no aplica.

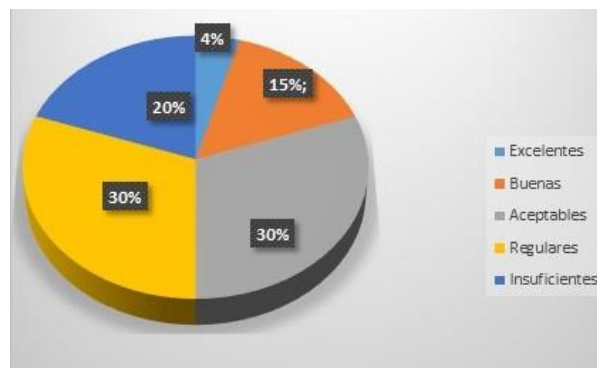


Figura 10. *Apreciación de estudiantes frente a características de la planta física de la especialización*

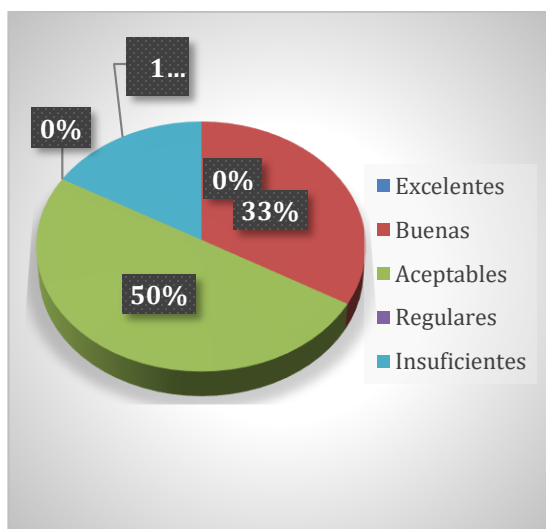


Figura 11. *Apreciación de estudiantes frente a características de la planta física de la especialización*

La evaluación de lugares como la biblioteca (Ver tabla 94 a la 111) y sus diferentes aspectos, como acceso, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad, condiciones de higiene tanto para docentes como estudiantes, son áreas por mejorar ya que los mayores porcentajes se ubicaron en los niveles de regular, aceptable e insuficiente. Mientras que el mobiliario, el equipo de cómputo y las condiciones del equipo de cómputo, (Ver tabla 112 a la 117) se ubican en áreas por mejorar y continuar fortaleciendo.

En la siguiente pregunta ¿Considera que los materiales bibliográficos existentes son adecuados para el desarrollo de las actividades académicas de la especialización? (Ver tabla 119 a la 120) El 51% de los estudiantes, en la sumatoria entre los porcentajes de las categorías NADA, MUY POCO, Y PARCIALMENTE evidencian una opinión poco favorable sobre esta pregunta y el 49% muestra una opinión favorable. Por lo cual se considera que este es un área

para continuar su mejoramiento. El 84% de los docentes considera una apreciación favorable respecto de la pregunta y el 16% manifestó una apreciación desfavorable o considera que no aplica por lo cual este indicador es una fortaleza.

Otra de las preguntas fue: ¿Considera que las bases de datos disponibles son adecuadas y pertinentes para el desarrollo de las actividades académicas de la especialización? (Ver tabla 122 a la 123) El 83% de los docentes considera una apreciación favorable respecto de la pregunta y el 17% manifestó una apreciación desfavorable o considera que no aplica por lo cual esta categoría de fortaleza. El 35% de los estudiantes de la sumatoria entre los porcentajes de las categorías NADA, MUY POCO, Y PARCIALMENTE evidencian una opinión poco favorable sobre esta pregunta y el 65% muestra una opinión favorable. Por lo cual se considera que este es un área para continuar su fortalecimiento.

Dentro de la evaluación de los laboratorios y/o espacios de práctica (Ver tabla 124 a la 147), respecto a los aspectos, como acceso, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad, condiciones de higiene, dotación de equipos de cómputo, para los estudiantes es un indicador que no aplica, mientras que para los docentes la mayoría son áreas de mejora institucional en la EGPEI.

A preguntas sobre la suficiencia de los equipos de los laboratorios (Ver tabla 149 a la 150) para el 69% de los estudiantes no aplica, mientras que el 83% de los docentes lo ubica en gran medida, por lo tanto los últimos lo consideran una fortaleza. Sobre la suficiencia del espacio para el desarrollo de actividades académicas, (Ver tabla 152 a la 153) para el 50% aplican en gran medida y el 33% aplica parcialmente, por lo anterior, para los docentes es una fortaleza; el 80% de los estudiantes considera que no aplica. Respecto a los suficiencia de espacios de práctica

(Ver tabla 152 a la 153) el 80 % de los estudiantes considera que no aplica, mientras que el 50% y 33% de los docentes lo ubican, en gran medida y parcialmente considerando este elemento como una fortaleza. Si bien es cierto que no se utilizan laboratorios como en ingeniería o programas de tecnología, se podrían considerar las prácticas de gerencia de los PEI de las instituciones educativas como espacios de observación de observación de las prácticas de enseñanza aprendizaje de los estudiantes y docentes.

Respecto a la evaluación de los centros de documentación sobre aspectos como acceso, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad, condiciones de higiene, mobiliario y equipo de cómputo, (Ver tabla 154 a la 177) para los estudiantes no aplica, mientras que para los docentes la mayoría son áreas de mejora, con excepción de las condiciones de higiene que la consideran una fortaleza. En este caso los estudiantes no entendieron las preguntas de la encuesta.

En relación con el material físico y digital, con el que cuentan la especialización es suficiente y adecuado para el desarrollo de las actividades académicas, (Ver tabla 179 a la 180) para el 83% los docentes es suficiente en gran medida, por lo tanto es una fortaleza; para el 39 % de los estudiantes no aplica, el 20% , el 24% y el 11% lo ubica entre las categorías de totalmente, en gran medida y parcialmente, por lo tanto es un área que hay que continuar fortaleciendo.

Sobre la evaluación de los auditorios de la universidad sobre los siguientes aspectos (Ver tabla 181 a la 204), como acceso, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad, condiciones de higiene, mobiliario y equipo de cómputo, para los estudiantes y docentes son áreas de mejora. No obstante los docentes consideran que en otras sedes de la universidad si es posible compartir algunos auditorios.

En la evaluación de la existencia de teatros, los estudiantes (Ver tabla 205a la 228) consideran que no aplican, mientras los docentes las consideran como un área de mejora, respecto a su dotación (Ver tabla 230-231) ambos grupos de encuestados los consideran como áreas de mejora.

Sobre la opinión de las oficinas administrativas, (Ver tabla 235 a la 258), los indicadores de acceso, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad, condiciones de higiene, mobiliario y equipo de cómputo, para los estudiantes son áreas por continuar fortaleciendo, mientras que para los docentes son fortalezas.

A la pregunta ¿considera que las oficinas administrativas cuentan con el personal y las herramientas apropiadas para la atención de las necesidades de la especialización? (Ver tabla 259 a la 261) el 100% de los docentes, lo ubican en gran medida; mientras que el 42% y 49% de los estudiantes le otorgan, dos de la calificaciones más alta, por lo tanto es una fortaleza.

Respecto al grado de satisfacción con respecto a la atención que el personal administrativo de la especialización le brindó (Ver tabla 262a la 264) se evidencia una opinión favorable respecto de los estudiantes y profesores.

A preguntas sobre la ubicación de la sala de profesores (Ver tabla 265a la 267) el 70% de los estudiantes no la identifican, mientras que el 67% de los docentes la conocen. Con relación a lo anterior se evaluaron características como (Ver tabla 268 a la 90): acceso, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad, condiciones de higiene, mobiliario, dotación de equipos de cómputo, la capacidad de atención de estudiantes y docentes; es un área por mejorar, tanto para estudiantes como para docentes.

A las preguntas sobre el servicio sanitario, se evaluaron características como (Ver tabla 294a la 317): acceso, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad, condiciones de higiene, mobiliario y su suficiencia, es un área por mejorar. Es necesario aclarar que al comienzo del año 2020 , mejoraron los servicios de sanitarios en la sede de la EGPEI.

Luego de evaluar las diferentes características de la planta física, ¿considera que estas facilitan el desarrollo de las actividades de investigación? (Ver tabla 318 a la 320) se considera un área por mejorar, ya que docentes y estudiantes, ubican estos espacios en parcialmente y muy poco.

Respecto a la suficiencia de recursos de apoyo para la gestión académica de la especialización (Ver tabla 321-324) se considera un área de mejora, debido a que docentes y estudiantes, lo ubican en un no o no sabe, mientras que los administrativos están divididos entre el sí y el no.

Sobre los procesos de gestión académica, gestión administrativa, gestión administrativa, (Ver tabla 325-336) una opinión favorable por parte de cada uno de los integrantes de la comunidad académica, como lo son docentes, estudiantes y administrativos, considerándolas una fortaleza.

Después de analizar los resultados de la evaluación sobre la suficiencia de espacios, como bibliotecas, laboratorios y espacios de práctica, centros de documentación, auditorios, teatros, aulas de clase y oficinas administrativas (Ver tabla 337 a la 364), se logra determinar una opinión desfavorable sobre cada una de ellas por partes de estudiantes, docentes y egresados, ya



que son indicadores que se ubican en su gran mayoría en áreas de mejora o para continuar fortaleciendo.

## **8. Propuesta de Plan de Mejoramiento 2019**

### **8.1 Marco de referencia**

La especialización en Gerencia de Proyectos educativos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el marco de los procesos de autoevaluación y acreditación implementó dos autoevaluaciones en los años 2013 y 2015 los cuales sirvieron como base para la construcción del informe de metaevaluación ejecutado en el año 2018. La metaevaluación realizada en el año 2018 fue elaborada por un grupo de diecisiete pasantes, la cual fue revisada y compilada en el año 2019-I-. Igualmente la encuesta en línea, aplicada en el mes de octubre del año 2019. Estos tres documentos constituyeron la fuente principal de análisis y diseño de la propuesta de plan de mejoramiento 2019-2020

### **8.2 Formalización de propuesta de plan de mejoramiento 2019-2020**

Con base a los resultados de la meta de evaluación se construyó una matriz, en la que se consignó toda la información correspondiente a cada uno de los factores, con característica e indicadores, donde se encuentra los resultados de la autoevaluación 2013- 2015, fortalezas, oportunidad de mejora, propuesta de mejora, actividad de mejora, responsables y entregables ver *apéndice A, propuesta de plan de mejoramiento* .Con la cual se construyó la propuesta de plan de mejoramiento y las propuestas de mejora.

En la elaboración de las propuesta de mejora, se establece la política y las estrategias para la ejecución de los mismo, a través de la revisión del plan estratégico de la Universidad Distrital 2018-2030, con el propósito de realizar una revisión más profunda de lo que se debe sostener, corregir o prever para una buena gestión y cumplir con lo que el plan estratégico de desarrollo de

esta institución, que tiene estipulado: “desarrollar de manera permanente procesos de autoevaluación que se traduzcan en planes de mejoramiento continuo para programas de postgrado y pregrado” ( Plan de desarrollo Universidad Distrital).

Luego de la construcción de las propuestas de mejora, se realizó una priorización de las mismas por medio de la herramienta de PARETO<sup>1</sup>, para poder elaborar elementos para, el enriquecimiento de la propuesta de plan de mejoramiento a través de los diferentes entregables previstos en los planes de mejora.

**Factor 1 Estudiantes y profesores:** Este factor está compuesto por siete características que son: Admisión, Perfil de ingreso, Desempeño académico, investigativo, creativo, permanencia y deserción; Perfil del egresado, Perfil docente, Experiencia docente, Producción intelectual. (Ver tabla 1 a la 30), donde se logra determinar puntos a trabajar en la propuesta plan de mejoramiento de la especialización, los cuales se presentan a continuación:

-Fortalecer los procesos de investigación realizados dentro de la especialización en Gerencia de Proyectos educativos institucionales, a través de la promoción de divulgación del conocimiento mediante la práctica activa de publicación en revistas indexadas, por parte de estudiantes y profesores.

- Aumentar la participación de la comunidad universitaria en eventos de formación y divulgación académica.

---

<sup>1</sup> El **principio de Pareto** es una herramienta que ayuda a identificar las acciones más relevantes en un proceso de análisis de los resultados de las autoevaluaciones . Dicho mecanismo permite identificar con una mayor determinación, eficacia y claridad, la optimización en la toma de decisiones.

-Realizar un seguimiento periódico al número de estudiantes que se inscriben, son admitidos y se matriculan en la especialización, así como el tiempo de duración dentro de la misma, hasta su titulación.

la primera propuesta de mejora, se estableció bajo el panorama del plan estratégico Universidad Distrital 2018-2030 (2018), que dice: “Fortalecimiento de un modelo de formación docente continuo, que permita fomentar las dimensiones pedagógicas, didácticas, profesionales y humanas y los procesos de innovación pedagógica” (p.14), la cual permitirá llevar a cabo la propuesta de plan de mejoramiento, que busca crear políticas de divulgación del conocimiento producido dentro de la especialización, por medio de la producción de artículos que puedan ser presentados, por parte de estudiantes y docentes a revistas indexadas. Actualizar la base de datos de estudiantes y docentes, donde se incluya toda la información de su trayectoria académica y laboral, como se puede evidenciar en el apéndice A propuesta de mejora (Ver tabla 118 a la 147).

De estas propuestas de mejoramiento se realizaron actividades que aportaron elementos para el proceso de mejoramiento de la especialización ver apéndice A (Tablas: 121, 125, 129, 132, 136, 139, 142, 146). Debido a lo anterior se aportaron elementos para el proceso de mejora que se encuentran en el apéndice B de entregables:

Entregable 1 gráficas de matrículas. Entregable 2 Base de datos de estudiantes. Entregable 2.2 Estructura de la base de datos y Perfil de estudiante. Entregable 3 Propuesta de divulgación. Entregable 4 perfil de Egresados. Entregable 5 Base de datos Docentes, que contiene la formación académica y la producción intelectual. Entregable 5.5 Perfil Docente experiencia y producción intelectual. Entregable 6 Dedicación al proyecto curricular.

**Factor 2 procesos académicos:** Este factor está compuesto por nueve características:  
Fundamentación procesos académicos. Ámbito de Conocimiento -Perfil de los Profesores.  
Objetivos del proyecto curricular. Contenidos. Metodología. Evaluación objetivos del proyecto  
curricular. Recursos. Ejecución del programa. Titulación

La propuesta de plan de mejoramiento, correspondiente a este factor se encuentra en el  
apéndice A propuesta plan de mejoramiento (Tabla 31 a la 68) donde es importante anotar que:

- Dar continuidad a los procesos de evaluación y actualización, de las mallas curriculares  
para el alcance de los objetivos de la formación, de la especialización en Gerencia de Proyectos  
educativos institucionales.

- Adicionalmente es importante incluir la opinión, de estudiantes, docentes y egresados  
sobre el plan de estudios.

Para fortalecer la autoevaluación constante de los procesos, del proyecto curricular en  
concordancia con las políticas de la universidad y el plan maestro de la especialización se puede  
evidenciar en el apéndice A propuesta de mejora (Tablas 148 a la 180). El cual establece bajo el  
panorama del plan estratégico Universidad Distrital 2018-2030 (2018) que: “la coherencia entre  
la proyección de la oferta académica institucional, los programas, los recursos humanos y físicos  
para mantener la calidad de la formación, la investigación, la creación y la innovación.  
Promoción del intercambio, circulación y diálogo de conocimiento y saberes, a través de  
encuentros multidisciplinares de conocimiento.”

En estas propuestas de mejora, se buscó incentivar una práctica constante, de seguimiento  
y actualización de mallas curriculares, donde se incluyeron, los contenidos, objetivos, enfoque

metodológico y la evaluación, así como la creación de instrumento de medición sobre los alcances de los objetivos del proyecto curricular.

De estas propuestas de mejoramiento se realizaron actividades que aportaron elementos para el proceso de mejoramiento de la especialización ver apéndice A (Tablas: 149, 155, 157, 159, 164, 166, 172, 176, 180). Teniendo en cuenta lo anterior se aportaron elementos para el proceso de mejora que se encuentran en el apéndice B de los entregables:

Entregable 7: Procesos académicos. Entregable 8 Opinión del plan de estudios. Entregable 9 Tabla comparativa de los Syllabus. Entregable 10 Tabla de Justificación para los Syllabus. Entregable 11 Políticas de Evaluación de la Especialización. Entregable 12 Opinión sobre la gestión financiera. Entregable 13 gráficas de transición de estudiantes.

### **Factor 3: Investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional de alta calidad**

Este factor está compuesto por las características de Investigación científica y desarrollo tecnológico y la característica. Innovación y desempeño profesional de alta calidad Investigación científica y desarrollo tecnológico.

La propuesta de Plan mejoramiento para este factor se encuentra en el apéndice A propuesta plan de mejoramiento (Tabla 69 a la 75), donde es importante:

- Documentar el número de docentes y estudiantes que participan en procesos de investigación y publicación pertinentes con la misión y visión del programa.

- Fortalecer la articulación de las líneas de investigación existentes en la especialización con los énfasis de tesis de grado, semilleros de investigación y directores de las líneas y grupos de investigación .

Por lo anterior se propuso que la línea de trabajo se uniera a la estrategia del plan estratégico Universidad Distrital 2018-2030 (2018): “Mejoramiento y cualificación de la producción y difusión científica y creativa, de tal manera que logre mayor presencia en el mundo académico” (p.16)

Dando lugar a la construcción de las propuestas de mejora que se encuentran en el apéndice A propuesta de mejora (tablas 181 al 187). Por lo que se determina que el objetivo para realizar el trabajo de mejora sería:

- Documentar los procesos de investigación de docentes y estudiantes de la especialización, por lo anterior, de estas propuestas de mejoramiento se realizaron actividades que aportaron elementos para el proceso de mejoramiento de la especialización ver apéndice A (Tablas: 181, 182, 185). Debido a lo anterior se aportaron elementos para el proceso de mejora que se encuentran en el apéndice B entregables:

Entregable 14 Caracterización de las líneas existentes. Entregable 15 opinión, sobre los temas de grado.

**Factor 4: Internacionalización, alianzas estratégicas e inmersión en redes científicas globales:**

El factor 4, está compuesto por las características de: Internacionalización del currículo y bilingüismo. Internacionalización de Estudiantes y Profesores (Movilidad Internacional). Internacionalización de la investigación y de los graduados.

La propuesta de plan de mejoramiento se encuentra, en el apéndice A propuesta plan de mejoramiento (Tabla 76 a la 89), donde es importante:

- Documentar las alianzas y convenios existentes de intercambio, pasantías, procesos de homologación, participación en grupos y líneas de investigación en universidades a nivel nacional e internacional con objetivos institucionales afines a la especialización.

- Documentar los procesos de participación pedagógica e investigativa que tienen los docentes y estudiantes en universidades a nivel nacional e internacional con objetivos de formación en gerencia de proyectos educativos.

Las propuestas de mejora responden a la estrategia del plan estratégico Universidad Distrital 2018-2030 (2018): “Creación de redes de investigación, nacionales e internacionales; y promover las membresías pertinentes” (p.16) esto corresponde a las características relacionada con las alianzas, convenios y acuerdos interadministrativos que tiene el programa de la especialización con universidades a nivel internacional. Por lo que en el apéndice A propuesta de mejora (Tablas 188 a la 201) se describen las actividades a realizar.

Por lo anterior, de estas propuestas de mejoramiento se realizaron actividades que aportaron elementos para el proceso de mejoramiento de la especialización ver apéndice A (Tablas: 197, 198, 199, 200, 201).



Se aportaron elementos para el proceso de mejora que se encuentran en el apéndice B entregable 16

**Factor 5: Recursos físicos y gestión administrativa y financiera:** Este factor se encuentra dividido en por dos características que son: Organización y Recursos. En el apéndice A propuesta plan de mejoramiento (Tabla 90 a la 96) se elaboró la propuesta plan de mejoramiento, allí se propone, primero documentar el proceso de gestión de calidad de la especialización teniendo en cuenta el desarrollo de las gestiones administrativa, financiera y académica, para dar cumplimiento a la línea estratégica del plan de desarrollo que propone “Consolidación de sistemas de gestión, control, seguimiento, digitalización y acceso a la información, gestión documental, servicio en línea, trámites institucionales y atención a las personas” por lo que es necesario dejar en diversos medios la información de la especialización para que sean de acceso a la comunidad universitaria y de otras instituciones educativas.

Lo segundo que abarca el plan de mejoramiento, es documentar el proceso de autoevaluación realizado a la comunidad educativa sobre todos los recursos físicos y tecnológicos que ofrece la especialización, con el fin de establecer propuestas de presupuesto y mejoramiento de la planta física, para así tener una “Coherencia entre la proyección de la oferta académica institucional, los programas, los recursos humanos y físicos para mantener la calidad de la formación, la investigación, la creación y la innovación” como lo indica la línea estratégica 1 del Plan de Desarrollo de la Universidad que también abarca los programas de posgrado.

Lo anterior se encuentra en el apéndice A propuesta de mejora (Tablas 202 al 207) donde se buscó:

- Documentar el proceso de gestión de calidad de la especialización teniendo en cuenta el desarrollo de las gestiones administrativa, financiera y académica.

Documentar el proceso de autoevaluación realizado a la comunidad educativa sobre todos los recursos físicos que ofrece la especialización, con el fin de establecer propuestas de presupuesto y mejoramiento de la planta física.

Por lo tanto, en las propuestas de mejoramiento se realizaron actividades que aportaron elementos para el proceso de mejoramiento de la especialización ver apéndice A (Tablas: 202,203, 207). Debido a lo anterior se aportaron elementos para el proceso de mejora que se encuentran en el apéndice B entregable 17 gestión de calidad. Entregable 18, opinión sobre las tres gestiones.

#### **Factor 6: Entorno y pertinencia:**

Este factor se encuentra dividido en cuatro características, Institucional, Geográfico y político, Académico científico y Vinculación. En el apéndice A propuesta plan de mejoramiento (tabla 97 a la 107) se propone mejorar los indicadores que abarcan el entorno y la pertinencia. Primero propone, fortalecer los procesos de divulgación y las evidencias fácticas, que dan cuenta de la pertinencia en la formación de especialistas con relación a la visión, misión y objetivos del programa y la vinculación de estos con el entorno. Para dar cumplimiento a la línea estratégica del plan de desarrollo que propone una “gestión de proyectos que promuevan la investigación y la proyección social como instrumentos de articulación de la Universidad con la sociedad.” por lo que es necesario dejar en diversos medios la información de la especialización para que sea de

acceso a la comunidad que dan cuenta de la pertinencia con el entorno que tiene la especialización.

Lo segundo que aborda la propuesta de plan de mejoramiento es, documentar las alianzas estratégicas interinstitucionales de la especialización con el fin de ampliar de forma efectiva las alternativas de investigación, formación académica y la vinculación a entornos laborales.

Esto, para que haya “gestión y consolidación de relaciones nacionales e internacionales para fortalecer el intercambio académico, investigativo, de creación e innovación.” como lo indica la línea estratégica 1 del plan de desarrollo de la universidad que también abarca los programas de posgrado. Como se puede evidenciar en el apéndice A propuestas de mejora (Tablas 208 a la 214) se plantea:

- Fortalecer los procesos de divulgación y las evidencias fácticas, que dan cuenta de la pertinencia en la formación de especialistas con relación a la visión, misión y objetivos del programa y la vinculación de estos con el entorno.

Documentar las alianzas estratégicas interinstitucionales de la especialización con el fin de ampliar de forma efectiva las alternativas de investigación, formación académica y la vinculación a entornos laborales.

Debido a esto, en las propuestas de mejoramiento se realizaron actividades que aportaron elementos para el proceso de mejoramiento de la especialización ver apéndice A (Tablas: 208, 209, 210, 212, 213, 214).

Se aportaron elementos para el proceso de mejora que se encuentran en el apéndice B entregable 20 Folleto de emisión y visión. Entregable 21 opinión sobre misión y visión. Entregable 22 sobre la pertinencia del entorno.

### **Factor 7, Egresados:**

Este factor se compone por las características de Perfil y Desempeño Laboral. La propuesta de plan de mejoramiento se encuentra en el apéndice A propuesta plan de mejoramiento (Tabla 108 a la 113) El cual busca realizar un seguimiento a la vida laboral y académica de los egresados del programa.

Esto incluye genera una política, que permita la divulgación del conocimiento y actualización de bases datos de la especialización, donde periódicamente se deberán ingresar la información, correspondiente a estudiantes próximos a graduarse, con el fin de realizar su respectivo seguimiento.

Para esto se elaboró en el apéndice A propuesta de mejora (Ver tablas 215 a la 220). Donde se determina que es importante:

- Dar continuidad al seguimiento de egresados a partir de la elaboración de bases de datos, para así reunir información sobre su satisfacción con el proyecto curricular cursado.

Debido a lo anterior se aportaron elementos para el proceso de mejora, que se encuentran en el apéndice B entregable 23, programa de egresados.

### **Factor 8, Bienestar Institucional:**

El factor 8, está compuesto por las características: A) Exigencia de vinculación de los estudiantes a una EPS y en caso de ser necesario a una ARP, B) Existencia y efectividad de unidades médicas que prestan servicios básicos y asistencias psicológica, C) Existencia y efectividad de mecanismos que garanticen el bienestar de los estudiantes durante cortas estadías en el extranjero, como parte de la movilidad estudiantil y de la participación en congresos y eventos científicos (v.gr. tarjetas de asistencia médica) y D) Apoyo a la consecución de vivienda para estudiantes casados, sobre todo los extranjeros y de otras regiones del país.

Para la propuesta de plan de mejoramiento se encuentra en el apéndice A propuesta plan de mejoramiento (Tabla 114 a la 117 ) donde se estableció las siguientes estrategias, a partir del plan de desarrollo de la universidad: Desarrollo del Sistema de Bienestar Universitario integral, que mejore las condiciones de los miembros de la comunidad universitaria, con altos estándares de calidad, la recolección, organización y divulgación datos de beneficio de apoyo a la consecución de vivienda para estudiantes casados, sobre todo los extranjeros y de otras regiones del país.

Articulación de la acción institucional con las políticas nacionales y distritales en materia de equidad, cobertura y calidad, el poder motivar la participación de la comunidad universitaria, especialmente de los estudiantes en el diagnóstico y consolidación de programas de bienestar, la construcción de una política cultural universitaria que propenda la diversidad de expresiones artísticas, culturales, deportivas y el desarrollo de la pertenencia institucional y por último el crear un sistema de evaluación de los servicios de bienestar universitario. Como se puede evidenciar en el apéndice A propuesta de mejora (Tablas 221 a la 224). Donde se determina que es importante:

- Fortalecer procesos de documentación, sobre la existencia y efectividad de mecanismos que garanticen el bienestar de los estudiantes.

Debido a lo anterior se aportaron elementos para el proceso de mejora, que se encuentran en el apéndice B entregable 24 Bienestar institucional

## 9. Conclusiones y Recomendaciones

- Con base en las recomendaciones de la metaevaluación se logró la consolidación de un instrumento único, que permita realizar un análisis objetivo, desde parámetros claros y fiables como instrumentos de implementación y medida. Por lo anterior se evidencia en la autoevaluación en línea de 2019 que, al contar con un instrumento único se puede determinar los porcentajes sobre las respuestas, asociados a un grupo poblacional y su percepción sobre los procesos académicos y administrativos de la especialización.
- En la autoevaluación en línea, se observó un desconocimiento por parte de los estudiantes, sobre los procesos de vinculación a la investigación, dentro de la especialización, al considerar que estas características no aplican a ellos, es por ello que se hace necesario, una mayor divulgación de los procesos de investigación a los estudiantes.
- Aportar elementos a la propuesta de plan de mejoramiento, desde los cuales se consolidaron instrumentos, de seguimiento a la actualización de la malla curricular de la especialización.
- Se observa en el apéndice B Entregable 1, la importancia de sistematizar el seguimiento a la comunidad estudiantil perteneciente al programa de especialización, para poder observar de manera fiable cuál es la trayectoria de dichos estudiantes. Ya que solo fue posible realizar esa trayectoria para los dos últimos años académicos.
- A partir del análisis descriptivo de la encuesta en línea de la especialización, permitió evidenciar un alto grado de satisfacción alrededor de los procesos académicos que se desarrollan en la misma, así como también el alcance de los objetivos de la formación de

profesionales especializados, esto se logra a partir de la actualización constante de la malla curricular que se evidencio a través del apéndice B Entregables 9 - 11.

- Los egresados ofrecen un panorama de satisfacción alto, con respecto a la formación recibida y su influencia en su desempeño laboral y profesional, lo que permite comprender que el programa cumple con la misión de formar profesionales en servicio a la sociedad, potenciando su nivel de liderazgo y de formación académica que los motiva a seguir estudiando y por lo tanto impulsa al programa a proyectarse como una maestría.
- Es importante generar procesos que permitan continuar fortaleciendo la investigación, dado que en los estudiantes, se observa un desconocimiento sobre líneas de investigación, los procesos de investigación realizados dentro de la especialización, los grupos que se articulan a la investigación, etc., por lo que se evidencia que es necesario generar mecanismos de divulgación de estos procesos para que sean de conocimiento para los estudiantes y accesibles, ya que los maestros muestran una calificación satisfactoria.
- Es necesario generar procesos de mejora alrededor de la percepción de los recursos físicos y tecnológicos de la universidad, ya que en este elemento se evidencia la existencia de constantes áreas de mejora en relación con la suficiencia de espacios y sus condiciones de acceso, capacidad, mobiliario, equipo de cómputo, entre otros. Esto es reflejo de la falta de información que tienen los estudiantes del programa, ya que se considera solo recurso físico lo que se utiliza dentro de la sede, pero realmente la facultad de ciencias y educación ofrecen otros espacios, que son de desconocimiento. Por lo que en la encuesta se reflejan respuestas de no aplica, cuando si se cuentan con este recurso, por ello es necesario dar un proceso de inducción a los estudiantes donde se den a conocer a donde, como y que puede acceder en la especialización.



- El considerar, evaluar y sostener un puntaje de satisfacción alta en los factores 1,3,4,9 según los datos arrojados dentro de la encuesta en línea, ayudará a que el programa mantenga un proceso adecuado y de conocimiento para la comunidad educativa.
- En cuanto a la pertinencia de la especialización a nivel nacional e internacional, se puede mejorar desde la creación de alianzas de intercambio académico con otras instituciones, programas de enlace laboral para los estudiantes, intercambio de saberes por medio de conferencias o socializaciones de experiencias en otros entornos, lo cual permitirá ampliar el impacto del programa.

Teniendo en cuenta estas conclusiones es que se realizan algunas recomendaciones a tener en cuenta, para el proyecto curricular como para los siguientes pasantes de la especialización, las cuales son:

- Se recomienda la divulgación de los procesos investigación de la especialización, mediante la socialización a estudiantes de primer y segundo semestre, bien sea de manera física o digital, ya que se evidenció el desconocimiento de algunas fortalezas de la EGPEI.
- Para continuar con este proceso de mejoramiento de la especialización es necesario que los futuros pasantes y un equipo de docentes asuman la implementación de todos los procesos de mejora que se plantearon, como forma de enriquecer el nivel de calidad del programa en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales.
- Es necesario que el proyecto curricular se enfoque más en generar alianzas para potenciar el intercambio de conocimiento interinstitucionales nacionales e internacionales.

## 10. Anexos

Para el desarrollo del anterior trabajo se tuvieron en cuenta algunos documentos base y otros que se construyeron durante el desarrollo de el plan de mejoramiento y la autoevaluación, por lo tanto a continuación se presenta una tabla que referencia cada uno de los archivos que se citan en el trabajo y se encuentran como anexos a consultar:

<b>NOMBRE DE ANEXO</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>CONTENIDO</b>	<b>NÚMERO DE PÁGINAS</b>
<b>Apéndice A plan de mejora</b>	En este archivo encontrará la matriz de la propuesta de plan de mejoramiento que se realizó por cada uno de los factores.	Tablas por cada factor	De la página 1 a la 138
	También se encuentran el informe de propuestas de mejora	Tablas de las propuestas de mejora.	De la página 138 a la 213
<b>Apéndice B entregables.</b>	Esta carpeta contiene los documentos de los entregables para cada factor según los proyectos priorizados con Pareto para aportar elementos a los procesos de la especialización	Contiene 22 documentos en Word y 2 bases de datos en Access	El número total de páginas es de 179
<b>Apéndice C autoevaluación.</b>	En este documento se encuentra los datos gráficas de resultados de la autoevaluación de la especialización del año 2019	Tablas con gráficos de resultados, análisis descriptivo e interpretativo y la valoración de cada una de las preguntas realizadas en la encuesta.	De la 1 a la página 186
<b>Apéndice D documentos base.</b>	En esta carpeta podrá encontrar los links y documentos utilizados para el presente trabajo siendo la consulta fuente de la información para el desarrollo del informe	Link de consulta. Documentos base para la información de la pasantía.	

## 11. Bibliografía

CNA, (2010). Autoevaluación con fines de Acreditación de Alta Calidad De Programas De Maestría y Doctorado. Tomado de: [http://www.cna.gov.co/1741/articles-186376\\_Guia\\_mae\\_doc\\_2010.pdf](http://www.cna.gov.co/1741/articles-186376_Guia_mae_doc_2010.pdf)

Plan Estratégico de desarrollo 2018-2030. Oficina asesora de planeación y control. Bogotá 2017.

Proceso de autoevaluación en línea 2019-3 Especialización GPEI

Documento maestro de solicitud para el registro calificado 2016. Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales. Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Compilación de los ocho documentos de metaevaluación, producidos en pasantías durante el 2018, del proyecto curricular Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. (2019) Rincón Escudero Lorena. Duarte Mayorga Leidy Maritza. Pineda González Luis Eduardo. Amaya Henry

Syllabus de la especialización en Gerencia de Proyectos educativos institucionales.

Resultados de la autoevaluación 2013. Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. (2014). [https://www.slideshare.net/slideshow/embed\\_code/key/tvzxpUXd3tTNKG](https://www.slideshare.net/slideshow/embed_code/key/tvzxpUXd3tTNKG) Revisado: Diciembre 2019

Plan de mejoramiento del programa curricular Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales, años 2011, 2012, 2013. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. (s.f.) [https://www.slideshare.net/slideshow/embed\\_code/key/5njjwc9ZFuBgr2](https://www.slideshare.net/slideshow/embed_code/key/5njjwc9ZFuBgr2) Revisado: Diciembre 2019

Documento correspondiente a la segunda autoevaluación años 2014, 2015. Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos Institucionales. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. (s.f.)

[https://www.slideshare.net/slideshow/embed\\_code/key/jFE4WraD2DVKMT](https://www.slideshare.net/slideshow/embed_code/key/jFE4WraD2DVKMT) Revisado:  
Diciembre 2019.

Evaluación y plan de mejora continua. Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos  
Institucionales. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. (2015)  
[https://www.slideshare.net/slideshow/embed\\_code/key/ogKyy8rGphUgFx](https://www.slideshare.net/slideshow/embed_code/key/ogKyy8rGphUgFx) Revisado:  
Diciembre 2019.

Modelo de Autoevaluación institucional. Universidad Distrital Francisco José de Caldas.  
<http://planeacion.udistrital.edu.co:8080/sigud/pe/aa> Revisado: Febrero 2019.

Modelo de Plan de mejoramiento, para los programas de la Universidad Distrital Francisco José  
de Caldas.  
[http://sigud.udistrital.edu.co/vision/filesSIGUD/SIGUD%202018/Autoevaluacion%20y%  
20Acreditacion/AA-PR-003/#list](http://sigud.udistrital.edu.co/vision/filesSIGUD/SIGUD%202018/Autoevaluacion%20y%20Acreditacion/AA-PR-003/#list) Revisado: Diciembre 2019.

Modelo de autoevaluación de los proyectos curriculares de la Universidad Distrital Francisco  
José de Caldas.  
[http://sigud.udistrital.edu.co/vision/filesSIGUD/SIGUD%202018/Autoevaluacion%20y%  
20Acreditacion/AA-PR-002/#list](http://sigud.udistrital.edu.co/vision/filesSIGUD/SIGUD%202018/Autoevaluacion%20y%20Acreditacion/AA-PR-002/#list) Revisado: Diciembre 2019.

Plan Estratégico de Desarrollo 2018-2030. Universidad Distrital Francisco José de Caldas.  
(2018) [http://planeacion.udistrital.edu.co:8080/documents/280760/0/PED+2018-2030-  
.pdf](http://planeacion.udistrital.edu.co:8080/documents/280760/0/PED+2018-2030-.pdf). Revisado: octubre de 2019.