

Entrevista Diana

A

¿Quién eres?

D

Yo soy Diana Gómez Correal, hago parte de hijos e hijas por la memoria y contra la impunidad desde el 2006 que se creó la organización y del MOVICE desde el 2006, participé en el primer encuentro que hizo el MOVICE que fue en el 2006, el primero o el segundo... El MOVICE surge en el 2005. Soy vocera del MOVICE desde el 2012 o 2013, y hago parte de dos espacios del MOVICE, un es una comisión que ahorita está trabajando el tema de Comisión de la verdad y el otro es un espacio de discusión y toma de decisiones que se llama el Comité operativo si no estoy mal. Soy historiadora y soy antropóloga.

A

¿Qué es la memoria?

D

Bueno yo voy a hablar un poco desde las conceptualizaciones que yo he hecho, pero articulada a lo que piensan las organizaciones. Yo creo que la memoria es el recurso a través del cual se recuerda lo que ocurrió en el pasado, y hay un vínculo entre memoria-historia –verdad, para las organizaciones de las que hago parte, yo creo que la memoria es una manifestación de la rebeldía de las víctimas también, porque es una manera de mantener vivo lo que ha querido ocultarse y matarse, invisibilizarse, entonces por ejemplo, para las víctimas de la criminalidad estatal que hemos sido las víctimas más invisibilizadas de la historia de Colombia, es una manera de traer a la los a los seres queridos, sus luchas y la existencia de la criminalidad estatal.

Creo que la memoria es una reivindicación fundamental para construir la paz y el futuro y para construir otro tipo de sociedad.

A

¿Para quién se hace esa memoria?

D

Yo creo que tiene varios destinatarios, se hace para los familiares de las personas victimizadas en primer lugar, pero también se hace de cara a la sociedad colombiana y al Estado, y yo creo que estos dos son actores muy importantes. El Estado porque a través de la memoria, los familiares o lo que ahora llaman víctimas, quieren reivindicar lo que ocurrió, pero también quieren exigirle al Estado sus derechos, verdad, justicia, reparación y las garantías de no repetición. Pero frente a la sociedad también porque creo que hay una línea común de todas estas organizaciones de crímenes de estado y paramilitarismo y es que consideran que estos han sido crímenes invisibilizados en la sociedad colombiana, entonces están interpelando a la sociedad en general y a los medios de comunicación y a la academia, cuando hablo de sociedad en general estoy hablando de todos esos distintos actores, pero es importante el ciudadano de la calle, los medios de comunicación, la academia, y por otro lado el otro gran actor es el Estado y todas sus instituciones ¿no?, se hace memoria también para interpelar al sistema de justicia y a los distintos entes que les corresponde velar por los derechos de las personas que han sufrido violencia.

A

Tu mencionas un tema que se repite mucho en los discursos cuando se habla de víctimas y es el de los derechos de las víctimas, de verdad, justicia, reparación y no repetición; sin embargo hay un tema que a veces se mete, a veces no se mete y que queda ahí volando y es el tema de la reconciliación, porque no es un derecho, o sea no está enmarcado dentro de los derechos, pero se reconoce como algo importante ¿la memoria ayuda para la reconciliación? ¿Cómo contribuye la memoria a la reconciliación?

D

Varias cosas... Uno es que a mi si me gusta subrayar que lo que ahora se llama derecho de las víctimas no fue configurado tan así por las organizaciones de familiares, y lo digo porque es que el discurso de los derechos a veces se vuelve como un discurso muy normativo que en realidad no logra las transformaciones que se requieren, entonces las organizaciones de familiares cuando surgieron, surgieron no reivindicando derechos sino

reivindicando la verdad, la justicia, pero no codificadas como derechos, aunque sabemos que son derechos.

Frente a la reconciliación, yo creo que gran parte del MOVICE y las organizaciones que la conforman, pero también otras, pienso en ASSFADES, tienen una visión crítica frente a la reconciliación, o tenemos, porque a veces la reconciliación en distintos países y aquí en Colombia también lo hemos vivido, termina siendo como una cosa forzada que termina pasando por encima de los derechos de las víctimas, y uno lo puede ver en la experiencia con los paramilitares, hubo muchos procesos en el nivel local donde se realizaron procesos de reconciliación forzada, donde las víctimas terminaron re victimizadas.

Pero también se critica un poco la reconciliación porque termina siendo una visión un poco religiosa e impositiva, y yo creo que eso abre una discusión necesaria en el país sobre qué entendemos por reconciliación, y si pueden haber otras formas a través de las cuales se puede construir una sociedad en paz, porque creo que el objetivo de la reconciliación es construir una sociedad en paz, pero creo que pueden haber otros caminos a través de los cuales se haga, porque la noción de reconciliación tiene cosas problemáticas, como por ejemplo ¿por qué una víctima tiene que reconciliarse con el victimario? Si quien realizó la ofensa no fue la víctima sino el victimario, es como, casi que cuando uno se reconcilia es porque hizo algo mal, y en el caso de las víctimas no ocurrió, entonces nosotros somos muy críticos de esa noción, lo cual no quiere decir que no estemos dispuestos a construir la paz, que es lo que hemos estado haciendo desde que se crearon las organizaciones de víctimas y de familiares a principios de los 80, que la primera es ASSFADES.

Creemos que lo que hay que hacer es dar una discusión pública en el país sobre qué se entiende por reconciliación, también poniendo de presente que no necesariamente que tiene que ser a través de ese término que la sociedad se encuentre para construir la paz y la democracia. Que también creo que esa noción de reconciliación está muy viciada del estereotipo de las víctimas como personas vengativas, entonces un poco te dicen es como “reconcílate”, como si cuando tu demandas verdad y justicia estuvieras en una actitud a la defensiva, cuando lo que estás haciendo es posicionar más que demandas, propuestas para la construcción de una sociedad más justa.

Entonces hay una visión crítica, pero para ser justa con las discusiones que se están dando en el MOVICE, pues cada vez se siente más la necesidad de discutir qué es reconciliación, discutir qué entendemos por eso y discutir cómo nos vamos a parar o a dialogar con el resto de la sociedad.

A

¿Cómo se debe hacer memoria?

D

Pues hay varias formas de hacer memoria y creo que una de las experiencias de las que bebe el MOVICE es el proyecto “Colombia nunca más”, que se nutre de las experiencias de comisiones de la verdad del cono sur, de las experiencias de reconstrucción de la verdad del cono sur y también un poco de las experiencias de Centro América, yo creo que se debe hacer memoria partiendo de las víctimas y que tiene que haber una relación directa digamos también con lo que se considera la disciplina de la historia, yo creo que la disciplina histórica tiene mucho que aportarle a la reconstrucción del pasado, es importante partir de las victimitas o también tener en cuenta a los victimarios pero también hacer contraste de lo que ocurrió a través de distintas fuentes.

A mí me preocupa mucho esa idea de las ciencia sociales de que la verdad es relativa, porque lo que ocurrió en Colombia ocurrió, y sabemos que la memoria es también un proceso de selección, entonces no todos recordamos lo mismo, entonces por eso para mí es tan necesario el vínculo entre memoria, historia y verdad; pero por ejemplo en HIJOS e HIJAS, y se comparte con el MOVICE, la memoria debe ser reconstruida desde ahí, desde distintas fuentes, la fuente histórica para el MOVICE es muy importante, las fuentes judiciales son importantes, los testimonios de las víctimas, lo que puedan aportar los victimarios, pero también tenemos una visión crítica de la memoria por la memoria.

Nosotros no creemos como “hagamos memoria de lo que ocurrió y ya”, sino que en aras de que se haga verdad eso de que si uno conoce el pasado no se repite, la memoria también debe permitir la transformación social, y eso sólo se puede lograr con pedagogías de la memoria, y con pedagogías que logren que la sociedad se apropie de lo que ocurrió, de las reconstrucciones históricas y a través de eso se pueda contribuir a construir sujetos críticos,

y ese es uno de los retos que va a tener la comisión de esclarecimiento de la verdad en Colombia, cómo no generar sólo un informe de la verdad o un informe de lo que ocurrió sino también lograr que la sociedad lo apropie y que a través de apropiarlo tengamos más sujetos críticos en Colombia, que pues es parte de lo que falta para avanzar en un cambio en el país para la construcción de paz.

A

El MOVICE y las diferentes organizaciones que representas tienen diferentes espacios y medios para difundir la memoria, también partiendo del hecho de que no solamente hacen informes sino que hay diferentes galerías de la memoria, hacen movilizaciones ¿cuál es el fin concreto de esos espacios y esos medios?

D

Yo creo que lo que más le interesa al MOVICE es visibilizar que la criminalidad estatal existe, y hacerla visible en toda su complejidad, o sea, el MOVICE no cree en la teoría de las manzanas podridas, porque cree que eso hace parte del negacionismo de la criminalidad estatal, de una postura que ha negado que la violencia cometida por el Estado existe, entonces ese es uno de los principales objetivos del MOVICE.

El segundo yo creo que es sensibilizar a la sociedad, cuando se hacen las galerías de la memoria lo que se quiere es también interpelar a la ciudadanía, también se quieren reivindicar las luchas de los que fueron asesinados, y digamos se trata de comprender en su totalidad el fenómeno de la violencia estatal, 1. Que se entienda que existe, 2. Que se comprenda por qué existe y 3. Los actores que fueron víctimas de esa violencia, y eso es muy importante para el MOVICE en el sentido de que no sólo le interesa visibilizar “la víctima”, sino también que sea claro a qué estaba articulada políticamente esa víctima, es decir, al Movimiento le gusta hablar de “Pepito Pérez” y “Sultanita” porque fueron victimizados, pero también porque hacían parte de la “Unión Patriótica”, del “M19”, de “A Luchar” o del “Movimiento Campesino”, del “Movimiento Indígenas”, o de las víctimas que se organizaron por la restitución de tierras y que han sido asesinadas; ese es como de los principales objetivos.

No fue pensado como el objetivo central, pero también los procesos de memoria han servido para la sanación y el duelo de las víctimas, de los familiares, no necesariamente fue como el objetivo principal pero en el desarrollo del movimiento ha permitido que las víctimas encuentren allí también un alivio a su dolor. También porque el MOVICE estaba acompañado por especialistas en acompañamiento psicosocial.

A

Algunas vertientes teóricas que trabajan el tema de la memoria, en éste momento me refiero concretamente a Paul Ricoeur, mencionan que en algunos casos al hacer memoria se intenta que sea un soporte de la identidad, ya sea identidad nacional, identidad de un grupo ¿tú crees que hay una relación entre memoria e identidad?

D

Sí claro, hay una relación, todo sujeto social para constituirse como sujeto tiene que basarse en una memoria colectiva, que para unos es más colectiva que para otros y yo creo que la memoria si ha sido fundamental para la creación de la identidad del movimiento, a través de sus acciones, a través de la galería, a través de las conmemoraciones, a través de los informes, de seguir pensando en el proyecto “Colombia nunca más”, a través de las campañas, a través del 6 de marzo, todas esas terminan siendo estrategias de memoria que han sido necesarias para la constitución de la identidad del MOVICE.

A través de ese ejercicio de memoria permanente, a través de la práctica, las víctimas que hacen parte del MOVICE se sienten parte del MOVICE. La memoria es importante para construirla (la identidad), para recordarla y para transformarla también, porque mucha gente entra quizás con una identidad mucho más de “víctima” y luego se transforma en un actor mucho más político a través de todas esas estrategias.

A

¿Qué papel tiene la ciudadanía no afectada por el conflicto en la elaboración de la memoria? Si es que lo tiene.

D

Yo creo que tiene un papel muy importante que jugar, y es el de reconocer lo que ocurrió. Colombia es un país en el que hay impunidad estructural, y yo no creo que ahorita con los acuerdos de paz vayamos a resolver el problema de la impunidad en Colombia, y yo creo que si hay algo que exigen las víctimas del crímenes de Estado es ser reconocidas por la sociedad, entonces yo creo que si la sociedad colombiana empieza reconociendo que esas víctimas existen, reconoce a sus familiares, reconoce sus luchas, ahí ya está empezando a contribuir a procesos de memoria, y yo creo que la ciudadanía en general lo que tiene que hacer es hacer suya la historia de las víctimas, entonces tendría un papel muy importante primero en reconocer que eso ocurrió y en hacer memoria ella misma de lo que otros vivieron, yo creo que eso es un papel central.

A

¿Y hasta ahora ha cumplido algún papel en lo que se ha hecho con respecto a la memoria? Porque lo que tu me dices es como una expectativa de lo que debería ser.

D

Yo creo que sí, o sea, yo creo que de cierta manera cuando la gente se acerca a la galerías de la memoria y se queda mirando las fotos y empieza a leer y algunas veces le pregunta a la gente cosas, empieza a hacer parte de esos procesos de memoria, creo que también a través de escuchar un documental, una entrevista, de leer textos sobre la violencia comienza a ser partícipe de esa memoria, yo creo que sí, que ese es un triunfo, que a veces es chiquito pero es muy importante, de las organizaciones de víctimas.

A

¿Tú crees que es importante la memoria en la construcción de la ciudadanía en Colombia?

D

Sí porque yo creo que nosotros tenemos una ciudadanía apática en un gran porcentaje, y yo creo que si se interiorizara más lo que ocurrió en el país, se podría construir un ciudadano más solidario. O sea, yo creo que en Colombia hay una solidaridad, pero es una solidaridad muy vertical, que a veces parece más caridad que solidaridad, entonces yo creo que la memoria si puede ayudar a construir otro tipo de ciudadanía donde el otro importe más de

lo que importa ahora, y donde nos tomemos más en serio el rechazo a la violencia por ejemplo, y donde tuviésemos más capacidad crítica de mirar por quién votamos y a quienes elegimos por gobernantes, yo creo que sí ayudaría a construir otro tipo de ciudadanía, pero de nuevo insisto, no en un proceso de la memoria por la memoria sino en una memoria que sea pensada pedagógicamente para construir esos sujetos críticos.

A

¿Es más válida la memoria que se construye por iniciativa de las víctimas?

D

No, no creo que por sí sola sea más válida, yo creo que la memoria también necesita rigurosidad, y en Colombia el universo de víctimas es muy amplio ¿no? Entonces pues hay víctimas de la derecha o víctimas que se han opuesto a la paz, tenemos un expresidente y entonces él por ser víctima por ser víctima no cuenta con la legitimidad para decir que su memoria sea más legítima que la del Centro Nacional de Memoria que ha hecho un trabajo sistemático por tratar de comprender qué fue lo que ocurrió, a pesar de las críticas que tiene.

Entonces yo creo que no se trata de la memoria de las víctimas por sí mismas, sino de la capacidad de rigurosidad de reconstrucción de lo que ocurrió, me parece.

A

Explicación situación problema trabajo de grado, postulados y fines de la investigación.

D

Pero hay sujetos que se han pensado la memoria siempre de cara a la ciudadanía, por ejemplo, los movimientos de víctimas yo creo que lo han hecho así, desde ASSFADES que salió en el 82-83 a la calle a interpelar a la ciudadanía ¿no?

Hijos e hijas tiene una visión muy crítica sobre eso, nosotros hablamos de memoria rebelde, memoria callejera, memoria que no se deja domesticar. (REVISAR EL RESTO DEL AUDIO PARA TENER HERRAMIENTAS EN LA CONSTRUCCIÓN DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA)



ES IMPORTANTE TENER EN CUENTA EN EL MOMENTO E HACER CLARIDADES EN EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y EL MARCO METODOLÓGICO QUE NO SE TOMÓ UN REPRESENTANTE DE LAS VÍCTIMAS EN TODA SU DIMENSIÓN, SINO ALGUIEN QUE REPRESENTA A LAS VÍCTIMAS DE CRÍMENES DE ESTADO Y DEL PARAMILITARISMO, LIGAR ELLO CON EL HECHO DEL MARCO LEGAL QUE DA SURGIMIENTO AL GRUPO DE MEMORIA HISTÓRICA, EN DONDE LAS MASACRES PARAMILITARES EN ALIANZA CON ACTORES ESTATALES ERAN LAS PRIMERAS EN SER OBJETO DE PROCESOS DE MEMORIA.