

Transcripción ACCVSYE

A

Para ustedes ¿Qué es hacer memoria?

Recordar

Dar sentido

Construir lo pasado para lo presente

Buscar cómo se construyó lo de hoy

A

PoI 1

¿Creen que el país tiene cicatrices sobre las que hay que hacer memoria?

Sobre la violencia, sobre la desaparición forzada, el desplazamiento, los crímenes de Estado, el que hayan desaparecido pueblos completos a raíz de una violencia eso tiene una memoria.

Sobre todas las masacres.

También hay algo de las catástrofes naturales, por ejemplo lo de Armero.

PoU 1

Pero yo pienso también que los colombianos olvidamos muchos qué tipos de gobernantes tenemos y que hemos traído desde el pasado y que los arrastramos todo el tiempo, es una cadena ahí que nos está causando heridas continuamente, y olvidamos qué es lo que han hecho y volvemos a elegirlos.

PaI 1

Pero también las cicatrices ayudan a construir país, porque si nos remontamos a cómo se construyó Colombia, cómo fueron los movimientos que generaron guerras para crear países libres, republicas... que de una forma u otra ese tema de violencias se vino

cambiando por la vulneración de sus derechos y demás, pero si nosotros nos vamos a mirar cómo fue el grito de independencia, cómo nos volvimos libres...

El Bogotazo por ejemplo eso, las muertes de Gaitán, de Garzón de Álvaro Gómez.

A

Ya hemos dicho sobre las violencias, sobre los exterminios pero ¿para qué se debería hacer esa memoria? ¿Cuál es la función?

Para no repetir los errores que en Colombia se tienden a repetir, y no aprendemos de esas cicatrices que han dejado esas situaciones y que tenemos en la memoria, porque siempre en mayor o menor grado, o en diferentes situaciones siempre vamos a revivir eso, para mal o para bien siempre lo vamos a vivir.

Es que el que no sabe su memoria está condenado a vivirla.

PoU 1

El problema es que memorizamos, pero no sabemos para qué. Y se recuerda en algún momento coyuntural del país, no es una memoria cultural para la construcción de país sino para la coyuntura.

Y como no hemos sido afectados por eso directamente pues solamente lo recordamos pero no más.

PoU 1

Además que hay otro factor y es que **para yo crear sentido debo hacer memoria**, porque desafortunadamente en este país todas las cicatrices que tenemos, ni siquiera sabemos bien cómo fueron, cuando hay un asesinato ni siquiera sabemos quién fue, ni siquiera sabemos quién es el causante del dolor, por ejemplo, lo que tiene que ver con la verdad, y muchas de las cosas que han pasado, nosotros no sabemos cuál es la verdad.

Es una memoria del rumor.

PaI 2 y 3

Y lo que pasa con el tema de la memoria, **en últimas los que fueron víctimas y victimizantes, son las que de una u otra forma reviven eso**, lo que decía Yanira, nosotros siempre nos quedamos “el Bogotazo, ah! El 9 de abril tenemos festivo” ¿sí? **Pero es algo que no nos afecta a nosotros, porque si a mí me afectara, muy seguramente saldría a marchar como el resto del mundo**, y desde un sentido.

PaI 1

Yo creo que hay también un problema con la memoria y es que siempre se están recordando los eventos negativos, cuando **se puede hacer memoria histórica sobre cosas positivas que le aportan al país, que para mí son más importantes para la construcción del país que recordar esos eventos trágicos que igual los recordamos y lo siguen pasando.**

PaI 2

Y esos momentos históricos, **el Estado** lo que hace es mostrarnos lo negativo, entonces cuando tú ves las marchas y a todo el mundo, entonces muestran cuando lo fusilaron, pero no muestran más allá, porque en últimas a los gobernantes no les conviene que el pueblo razone positivamente, ellos quieren personas que sigamos bajando la cabeza, que sigamos siendo negligentes.

PaI 1 y 2

Entre más nos llenemos de rencores con esa memoria histórica violenta pues más le conviene a los dirigentes.

A

El núcleo problemático que tiene el trabajo de grado es un poquito, que desde hace muchos años se ha hecho muchos ejercicios de memoria histórica por parte del GMH y de las Víctimas, que son trabajos serios, rigurosos, pero la gente no los conoce, nosotros como no somos afectados por la guerra y como no estudiamos sobre violencia, pues no nos acercamos a eso. Cuando se supone que la finalidad de esos procesos es que la gente pueda leer y haya alguna suerte de reconciliación nacional a partir de reconocer que a los demás

les pasó eso pero que no es algo que sólo les afecte a ellos sino que nos afecta a todos como país, sin embargo eso no pasa, porque no hay una difusión.

PaI 3

Pero es que mira que aquí digamos **Colombia tiene una cultura de que a ellos les gusta es como escuchar las noticias y no les gusta de pronto leer o ser críticos**, es que al menos leer. El hecho de uno leer ya e da un contexto a uno diferente de la situación, eso digamos a los colombianos también nos limita, el no leer.

PaI 3

Y que se vuelven como memorias particulares de las víctimas pero que los demás no las conocemos, **y cuando se intenta como visibilizar esas memorias de alguna forma, lo que hace la gente es comenzar a criticar**, que se hacen las cosas por buscar protagonismo. En este país sufrimos es de eso, de andar criticarnos por todo, somos criticones, sin reconocer que esos actos permiten que las personas que no estamos tan relacionadas con eso nos involucremos.

PaI 2

Normalmente es como, **siempre que uno piensa en víctimas**, uno piensa mucho en un lugar, por lo menos las víctimas del holocausto en la segunda Guerra mundial, me imagino que uno recuerda mucho a las víctimas cuando entra a los campos de concentración, en fin, son como momentos de transformación del recuerdo, **y eso es lo que uno no tiene**.

PaI3

Pero yo pienso una cosa, que la memoria y la calidad de la memoria histórica que nosotros tenemos está mediada por algo que decían y es por cómo nos la entregan, como nos dan la información, nosotros estamos limitados a la estrategia de los dueños de los medios de comunicación, **y los medios tienen dueños, unos dueños que son los mismos que nos aporrean, entonces por eso nuestra memoria histórica no es como tú la dices, sino que no es algo general sino que es algo que nos la direccionan, nos la llevan, entonces no puede ser muy objetiva realmente**.

Y también está relacionado con el sentir, **si yo no lo vivo para mí es ajeno**, nosotros por ejemplo nos dicen, ay, la masacre de Bojaya, pero uno no se imagina porque es que nosotros de una u otra forma estamos limitados a una ciudad de cemento, no hace parte de mi historia, de mi sentir. **Nosotros no vivimos esas violencias que viven a las personas**, por ejemplo tuve la oportunidad de escuchar a una señora que contaba su situación de desplazamiento y decir ella “es que te dijeron, en tres horas tienes que salir, tú no puedes siquiera ir a coger las cosas de tu casa” Llegar a un lugar en donde tienes que aguantar hambre, donde tienes que dormir en la calle, donde la gente te ignora, no mira porque hay desconfianza, entonces es muy diferente ese sentir, el estar escondido en un matorral y que llegaron y acabaron con tu familia y tú estabas ahí. Son esos conflictos internos por no haber salvado al otro, pero también por salvarse uno, que nosotros no vivimos, y al no vivirlo pues no tendríamos una memoria, nosotros tendríamos una memoria de “ah se acabó la ciudad, ah pusieron...” pero más allá de las noticias, **por lo menos yo ni miro noticias, entonces hay mucha gente que ya está cansada del amarillismo de las noticias y no lee y no mira entonces también por eso es que nosotros**, digamos, es muy diferente si tú vas a hacer un grupo focal con quienes no han vivido la situación a un grupo focal de las personas que lo han vivido en ese sentido, entonces no podríamos decir... podemos decir desde lo que escuchamos y lo que pensamos, pero ese sentir es más fuerte.

Y además también hay una **situación de desesperanza frente a la memoria histórica**, porque siempre estamos viendo las mismas situaciones y que pues se vuelven comunes y se normalizan, como que no pasa nada diferente al hecho.

A

Otro punto es que como les decía, hay diferentes sitios desde donde se está haciendo memoria histórica, sobretodo hay como dos espacios que es el institucional del CNMH y el de las víctimas. Allí hay una suerte de confrontación en donde a veces incluso se hacen memorias de los mismos hechos y salen versiones, no totalmente diferente pero sí que enfocan unos puntos de vista concretos ¿ustedes por qué creen que pasa eso?

PaI3 PoU2

Por la percepción que se tiene del mismo hecho, y no tanto la percepción mirada desde fuera sino también de lo vivido, puede que las víctimas estén en el mismo lugar, que hayan sufrido un mismo tipo de violencia pero ¿qué percepción tiene cada una de ese tipo de violencia? Por ejemplo, una pudo haber sido solamente que le dijeron “váyase de su casa y no vuelva”, la sacaron del lugar, pero no le mataron familiares, pero estaban en el mismo lugar, entonces hasta qué percepción el nivel de involucramiento con la violencia, y también cómo lo hemos mirado no solamente desde las víctimas sino desde los mismos victimarios, porque también en qué medida esas personas que tenían que ejecutar a las personas estaban obligados a hacerlo y en qué medida también les afectó psicológicamente y socialmente eso, tener que haber ido a matar a unas personas, o haber ido a desalojar a un pueblo, haber ido a quemar a un pueblo, no lo sabemos. **Depende quién lo cuente.**

PoI2 P

Yo pienso que una alteración se da porque en el momento en que las personas viven la violencia pues tienen un nivel de estrés en la cabeza que no hace posible que recuerden todo lo que está ocurriendo en ese momento, con las ondas beta malas, **no van a recordar todo lo de ese momento por el estrés y la angustia, y al momento de recrear la angustia pues tampoco va a contar todo como probablemente ocurrió.**

También depende de la institucionalidad, por ejemplo es cómo yo llego a Acción Social y digo “mire, fui víctima” y empiezo a contar mis hechos, y como no sabemos nosotros desde la institucionalidad cómo ellos hacen para verificar si lo que la señora está contando es real, porque la señora dice “yo lo viví, me pasó”, y cuando las personas van a mirar si los incluyeron les dicen “ah no, eso no pasó”, entonces yo creo que hay como una fragmentación de la institucionalidad frente a la situación, porque puede decir que dicen “no paso”, porque para la institución en ese sitio no había grupo armado, pero resulta que si había.

Es que imagínate, por ejemplo, yo ahorita que estoy haciendo un documento para lo de Soacha, que incluye lo que es Soacha y Ciudad Bolívar, y digamos ese municipio es al que mayor población de desplazados llega, y digamos, ayudas existen todas las que tú quieras y ellos entonces imagínate que indagando cuando hacían la caracterización, a ellos no les interesa digamos visibilizarse porque ellos dicen “bueno, yo ya llegué aquí, ya tengo así sea

un cuarto en tierra”, ya tienen donde vivir y ellos prefieren dejar eso así y continuar con su vida, ellos cierran como ese capítulo y ya no quieren. Entonces ahí digamos hay un sub registro tenaz, y hay gente que de pronto no son víctimas de la violencia y sí se hacen pasar por ellos.

Y por ejemplo, aparte de eso, esas poblaciones llegan allá en unas condiciones de miseria y a parte el gobierno en vez de proporcionarle ayudas lo que hace también es limitarle, porque entonces como usted es pobre entonces le voy a quitar sus hijos, y ya los catalogan como de delincuentes, y entonces esos son también factores que quedan invisibilizados.

Es cierto que de todas maneras hay un interés de las personas que cuentan las historia en cómo cuentan la historia, yo no sé si ocurre con la violencia, pero por ejemplo con las inundaciones en Valle de Cauca en 2011, a la alcaldía de dos municipios nos llegaba la gente y nos decían que habían sido víctimas de las inundaciones, y cuando mirábamos las imágenes de satélite pues no, no tenían cultivos, pero la gente estaba contando una historia para el propio beneficio, entonces no sé hasta qué grado también ocurre eso en la historia que cuentan las personas víctimas del conflicto.

Yo también pienso que el Estado en sus instituciones tiene unos intereses políticos, entonces esos intereses también influyen en el tipo de memoria que tengamos, sí los intereses privados de las personas, pero también las instituciones tiene intereses privados.

Además que a veces el mismo gobierno es partícipe de esos desplazamientos entonces a ellos tampoco les conviene, y la gente sabe entonces también prefiere borrar eso de sus vidas y hasta aquí fue y ya, cerraron ese capítulo, y seguir adelante, así sea en poblaciones peores, porque la mayoría de población que llega es rural, entonces las oportunidades laborales para ellos son bastante escasas porque los niveles educativos de la población son supremamente bajos, ellos vienen aquí a generar unos problemas a nivel social impresionantes, no solamente para Soacha, sino también para Bogotá. Y existen muchas organizaciones que se lucran de eso, y hay muchas ayudas que nunca le llegan a la población, o sea, bien médicos sin fronteras, el ACNUR, viene Raimundo y todo el mundo peor uno no ve el impacto social, allá las tasas de natalidad son altísimas, las tasas de mortalidad en vez de disminuir como es normal empiezan es a aumentar, ese

comportamiento ahí es mejor dicho, se comienzan a formar grupos armados allá mismo en esos sitios.

Pero yo pienso que eso tiene mucho que ver con las políticas, con el Estado ¿no?, nunca se hacen cosas, porque el objetivo no es ayudar realmente a la gente sino tener unas cosas que mostrar.

A

La otra preguntita es más concreta, y es si creen que debería enseñarse sobre el pasado violento de Colombia en los colegios.

Sobre historia en general

Yo digo que no porque por ejemplo a veces los medios de comunicación, digamos no más lo que ellos ven por medios de comunicación es tan... es que eso toca mirar el enfoque, porque imagínate, si yo voy a socializar una política para las víctimas tengo que enfocarlo hacia esa garantía de derechos para esa población, más no involucrarlos como en ese tipo de relatos, ese tipo de historias. Y es que esas cosas marcan. El hecho de que tu veas por las noticias que mataron a no sé cuántos.

Digamos, cuando tú hablas de la historia patria, tú hablas de un pasado violento pero con enfoque de libertad, hay un enfoque de república.

Cuando se habla de derechos humanos también habla de la violencia pero tiene un enfoque hacia esa vulneración de los derechos.

Tiene que tener un enfoque inclusivo, que tenga un lenguaje de aceptación e inclusión del otro, y también de reconocimiento de que pueden haber colegios, a nosotros nos pasó en Sierra Morena y Caracolí, en donde han reubicado población reinsertada y hay barrios en donde ellos están organizados, y cómo los hijos van y replican “ah, mi papá hacia esto...” replican por ejemplo la importancia de este señor Reyes y como sus ídolos grandes dentro de su desconocimiento, que no tampoco entren en choque porque es que es como entrar a pelear con un poco de gente que ha vivido el tema.

Es que mira, por ejemplo, no más aquí en Sumapaz, hay un profesor que quiere que se dicte toda la historia de Sumapaz y todo lo que tenga que ver, y eso ha generado polémica entre

ellos mismos. Él quiere enseñar Sumapaz desde un enfoque político del sindicato agrario al que pertenece él. Y mira que también llevar a los jóvenes, eso genera movimientos porque uno no sabe que enfoque le pueden dar a eso.

Y los adolescentes y los niños son tan moldeables que ellos se dejan llevar por todo lo que tiene que ver con guerra y demás. Todo lo que tenga cosas bélicas para ellos es emocionante.

Pero depende de la mirada con que se enseñe, digamos si tú lo miras desde los pros y los contras, desde las dos partes y las dos miradas, de pronto se crean más reflexiones que otra cosa, y críticas a la misma violencia, y lo mismo, que no se repitan las cosas, pero no sesgadas como están ustedes diciendo. Eso de que se involucren políticamente, o desde la misma religión, o desde la misma moral, ya con esas miradas no es libre, no es algo neutro, para construir algo benéfico sino al contrario para destruir.

Pero yo pienso que sí se debe enseñar con una visión de historia, de la historia de lo que ha pasado en el país y cómo se ha construido, y que no debe incluir sólo la violencia sino todas las cosas de cómo se ha construido el país, porque si uno sectoriza la cosa pues va a tener problemas y tiene intereses particulares. Peor sí pienso que nuestros jóvenes tiene que conocer nuestro país, quiénes somos, de dónde venimos y qué esperaríamos cambiar de esa historia, porque si no ¿entonces sobre qué vamos a estar caminando?, como sin raíces, más o menos. Yo tengo mis raíces indígenas.

Además que la historia tiene muchas, es decir, de aquí a 30 años, 40 años digamos que se hable de la violencia, no creo que se vaya a saber toda la verdad realmente ¿cuál es la historia? Pues sólo se puede hablar de una manera que sea neutra, pero no se va a saber realmente la verdad, por ejemplo el caso de quién era Uribe realmente, ese tipo de cosas. Incluso todavía no se sabe.

Y habría que ver a quién va a beneficiar el replicar eso, porque es que en últimas no es por un ejercicio educativo ni informativo sino debe de haber una parte atrás negra política y económica que se va a beneficiar, y así mismo va a orientar el enfoque.

Pero es que mira que esa información tiene que ver mucho sobre cómo lo moldean a uno para pensar ciertas cosas, por ejemplo, Estados Unidos siempre a nivel mundial se ha hecho

cómo víctimas por parte del medio oriente, pero si tú te pones a ver los terroristas son los de Estados Unidos, que los acaba, pero uno siempre tiene esa imagen y si ve a alguien de Siria pues mejor dicho, me va a matar. Y eso nos lo ha generado la misma educación que hemos recibido.

A

Uno de los fines para hacer memoria histórica desde los diferentes procesos que hay es avanzar en el tema del perdón, digamos que con los acontecimientos que han pasado vemos que el tema del perdón es algo muy complicado en el país, sobre todo con la relación de víctimas-victimarios-sociedad civil, y ese tipo de dinámicas, en línea con eso ¿ustedes creen que conocer las diferentes versiones sobre el pasado violento sirve para perdonar? O para avanzar en ese camino.

Es que el perdón está asociado a la fragilidad y estabilidad de la persona que se ve afectada y el que afectó, porque el tema del perdón es un tema de conciencia individual.

Yo estoy de acuerdo, la palabra perdón como la queremos manejar es una manipulación de la gente, es una manipulación de lo que la gente tiene que hacer o decir, yo creo que el perdón es algo personal, tiene que ver con la paz interior que yo tengo frente a ciertas cosas que han ocurrido, pero un perdón nacional es, como dicen en “La W” un saludo a la bandera, no sirve para nada, esa cosa no tiene presentación, por eso yo no estoy de acuerdo con ese enfoque del perdón.

Yo no creo que la memoria histórica sea adecuada para el perdón, porque el perdón lo enfocaría yo más hacia las acciones del futuro que a las acciones del pasado que siempre nos va a mostrar las coyunturas, las diferencias, y es muy difícil uno poder ponerse de acuerdo con otro para estar tranquilo, entonces es mejor la visión de futuro que es lo que me va a permitir perdonar, lo del pasado yo creo que me va a recordar violencia e injusticia, y cosas casi imperdonables. Si uno lo mira hacia futuro, la palabra perdón podría tener un poco más de sentido hacia una construcción pues personal y no sé hasta qué grado colectivo.

Y también depende porque el colectivo se está viendo desde una formación política, entonces cómo el mismo Estado está creando el perdón como una forma de salvaguardar, por decirlo así, la conciencia y entonces es la reparación de las víctimas y con eso ya usted

le da el perdón, pero es más desde un punto económico político, y aun así van allá a los estrados y sufren y ven a la persona que relata tan insensible a sus cosas, y saber que económicamente te puede dar millones y con eso cree que aliviana la culpa pero es más un manejo político y económico que debe tener su cosa negra ahí detrás, entonces el perdón tendría que verse desde qué punto de vista se está viendo, si desde el punto de vista del Estado o desde el punto de vista del ciudadano como ser humano en todas sus condiciones.

Además yo digo que el perdón implica que yo acepte que eso ocurrió y que esas cosas van a mejorar y que uno se vea ahí, es eso, porque es que yo no voy a cargar toda mi vida pues con eso hechos, porque si no nunca voy a....

- Pues se supone que la verdad es fundamental para ese proceso, en todos los procesos de paz se supone que... o sea ¿es más difícil perdonar sin saber la verdad o perdonar sabiendo la verdad?
- Es que si tú te quedas averiguando qué fue lo que pasó, pues tú no estás perdonando, tú nunca vas a perdonar.
- Por eso, pero si tú sabes la verdad ¿no te quitarías una carga de encima?
- No, es tener más carga.
- Entonces ¿por qué en todos los procesos de paz la verdad tiene un componente tan grande?
- Eso es un tema político y económico que está beneficiando a otros. ¿Y ya que puedes hacer con eso? El muerto ya está muerto y ya. Y esos procesos de búsqueda de restos y demás es algo muy dispendioso que puede durar toda la vida y terminar afectando más a la persona.

Y parte también de lo individual, tú puedes hablar del perdón y yo digo “no, yo no lo voy a perdonar”, entonces es algo muy personal.

A

Ustedes como han dicho, tienen conocimiento sobre cosas violentas que han pasado en el país ¿cómo se han enterado de eso ustedes?

Por las noticias.

Leyendo.

Vivida.

Vivida de personas muy cercanas.

A

¿Ustedes creen que es un deber ciudadano saber sobre la memoria del país?

Sí, porque yo como ciudadano cómo voy a exigir y a buscar o que voy a esperar si yo no tengo idea de cuál ha sido mi historia, cómo hemos llegado a estas situaciones, es decir, a mí si me parece un deber ciudadano tener un conocimiento de lo que pase.

Es muy intrínseco al ser humano saber en qué momento está y en dónde está, independientemente de la cantidad o calidad de información de la que se tenga en ese momento

En ese sentido entonces si sería importante que se enseñe.