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Resumen

En la actualidad es innegable el poder que tienen los medios masivos de comunicación en la sociedad, y en particular la televisión tiene una fuerte incidencia en la construcción de la opinión pública, puesto que presentar hechos noticiosos a través de la imagen genera en el televidente una especie de creencia incuestionable a lo que se ve. En tal sentido, y aplicado al contexto colombiano, los noticieros de televisión son un elemento determinante en la forma en que la gente comprende el conflicto armado colombiano, más exactamente la imagen que el público ha construido o le ha construido de la guerrilla de las Farc a partir del discurso noticioso. Así pues, esta investigación toma como base para el su desarrollo el análisis de contenido como herramienta del análisis del discurso de Teun Van Dijk, y sus principales referentes epistemológicos las ideas expuestas por Giovanni Sartori y Pierre Bourdieu con sus estudios sobre la televisión y la opinión pública; Noam Chomsky con sus ideas sobre propaganda y Carl Schmitt con sus planteamientos sobre la imagen del enemigo. En cuanto a los hallazgos encontrados, es importante señalar que se demostró que en general la televisión en Colombia y a nivel mundial está estrechamente legados a las estructuras de poder políticas y economías, y que el monopolio informativo permite que los discursos hegemónicos se impongan y establezcan versiones de la realidad que responden a intereses particulares.
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Abstract

Nowadays is undeniable the power that the mass media have in the society, particularly the television has a strong impact on the construction of public opinion, because present news events through the image generate in the viewer a kind of unquestionable belief in front of that they see. In the same way, and applied to the Colombian context, television news is a determining element in the way that people understand the Colombian armed conflict, more exactly the image that the public has built for Farc based on the news discourse. Thus, this research is based on the content analysis as a tool for discourse analysis by Teun Van Dijk, and his main epistemological references, the ideas explained by Giovanni Sartori and Pierre Bourdieu with their studies about television and public opinion; Noam Chomsky with his ideas on propaganda and Carl Schmitt with his approach on the enemy image. Regarding the findings, it is important to point out that it was shown that in general television in Colombia and worldwide is closely linked to political and economic power structures, and that the information monopoly allows hegemonic discourses to impose and establish reality versions that respond to particular interests.

Key words: Mass media, television, speech, public opinion, news, press, media manipulation, market, information monopoly, censorship, persuasion, advertising, war advertising, image of the enemy.
Introducción

Este trabajo de investigación se desarrolló de manera posterior a los diálogos de paz entre la guerrilla de las FARC-EP y el gobierno de Juan Manuel Santos, los cuales se llevaron a cabo en la Habana Cuba entre los años 2012 y 2016. La motivación inicial de trabajar el tema de los medios de comunicación en relación con el conflicto armado en Colombia surgió a partir del interés de saber en qué medida o proporción los medios masivos de comunicación influyen o no en la manera en la cual la población en general y lo que se denomina como opinión pública perciben el desarrollo de la guerra; puesto que es bien sabido que quien tiene a la población de su lado, ya tiene la mitad de la guerra ganada. En tal sentido, esta investigación se justifica en el hecho de profundizar en el papel que los medios masivos de comunicación jugaron en el desarrollo de un conflicto tan complejo y duradero como el colombiano, pero además la idea no solo fue comprender lo anteriormente señalado, sino cómo estos medios de comunicación reforzaron el apoyo o rechazo a la firma del acuerdo de paz entre la insurgencia y el gobierno nacional. Por otra parte, es importante aclarar que, si bien se habla en general de medios masivos de comunicación, para este caso en particular se centró la atención solo en la televisión, puesto que como ya se explicará de manera más profunda durante el desarrollo de la investigación, este medio es el de mayor impacto e influencia en las masas, por su alcance de cobertura y credibilidad.

Ahora bien, cuando se habla de que la televisión influye en la manera en que el conflicto armado es percibido y comprendido, se aclara que esto se hace a través de diferentes formas, pero para el caso en particular de esta investigación, la atención se centró en la forma en la que se da la construcción de un discurso dominante a través de la noticia, es decir cómo se construyó un discurso noticioso que beneficiara o inclinaría la balanza hacia uno de los bandos en confrontación; en tal sentido y partiendo de la base de tener objetivos precisos cuando se investiga, se eligieron dos noticieros de televisión colombiano que por sus características de origen y propiedad representan orillas distintas en cuanto a la forma en que se construye el discurso noticioso. Así pues RCN noticias y noticias UNO son los objetos de análisis en el proyecto, y para tener un panorama amplio de la construcción del discurso noticioso se analizaron distintos periodos de los cuatro años que duró el desarrollo de los diálogos de la Habana; es así entonces que fija como pregunta problema de esta investigación el “¿cómo construyeron los noticieros de televisión RCN
noticias y noticias UNO el discurso con relación a las FARC-EP a través de diferentes momentos del proceso de paz en la Habana Cuba? y en tal sentido se definieron objetivos que permitieran comprender en diferentes niveles de profundidad como dicho discurso influyó o no; así pues el objetivo general quiso analizar la construcción del discurso sobre las FARC-EP durante el proceso de paz en la Habana Cuba, en los periodos comprendidos entre Enero de 2012, Abril de 2015 y Septiembre de 2016 en los noticieros de televisión RCN noticias y Noticias UNO, desde una perspectiva interpretativa; y con respecto a los objetivos específicos se buscó “describir el contexto sociopolítico del país en el momento en que se inicia la etapa exploratoria y la puesta en marcha de los diálogos entre las FARC-EP y el gobierno colombiano en la Habana Cuba, en relación con la construcción del discurso noticioso”; este objetivo se estableció puesto que se consideró que conocer el contexto en el cual se desarrollan los diálogos era fundamental para comprender las formas discursivas que se construyen alrededor de este acontecimiento; por otra parte el segundo objetivo específico se centró en establecer la relación entre los noticieros de televisión RCN noticias y Noticias UNO y el poder político y económico en Colombia con relación a la construcción del discurso noticioso sobre los diálogos de paz de la Habana Cuba, este objetivo se planteó en el sentido en que si los discurso son la expresión de unas formas específicas de poder, entonces este poder debe ubicarse de manera clara y concreta; por último, se quiso “analizar las imágenes y el lenguaje utilizado en la construcción del discurso noticioso sobre las FARC-EP por parte de los noticieros RCN noticias y noticias UNO en los periodos comprendidos entre Agosto de 2012, Abril de 2015 y Septiembre de 2016, esto último se planteó sobre la base de la construcción de una noticia la cual es un proceso meticuloso y las imágenes y el lenguaje utilizados son puestos en pantalla con unas intenciones concretas.

En cuanto a los elementos teóricos, es importante señalar que, si bien se tenían unos referentes iniciales, es la elaboración del estado del arte lo que permite encontrar y conocer diferentes autores, conceptos y tendencia sobre el discurso, la televisión, el conflicto armado y la creación de la figura del enemigo. En tal sentido, el primer apartado del marco teórico se enfocó en el desarrollo de la televisión y el poder que se fue constituyendo a partir del dominio de información, para lo cual las ideas expuestas por Giovanny Sartori, Jean Baudrillard y Pierre Bourdieu fueron fundamentales para comprender el poder discursivo y simbólico de la televisión en la construcción de opinión pública. Por otra parte, se abordó la cuestión de la televisión como monopolio de la información y
manipulación, también se analizó a la vista de las ideas de Sartori, y Bourdieu y se amplió el concepto de poder a partir de los postulados de Michael Foucault.

El segundo apartado se denominó “los medios de comunicación como instrumento de propaganda”, en éste se realizó un análisis de cómo la televisión dejaba de ser instrumento de comunicación para convertirse en instrumento de propaganda, para lo cual el desarrollo teórico de Noam Chomsky fue la columna vertebral de la cual se desprendieron los conceptos centrales, es decir la influencia del mercado en la construcción de noticias, la televisión como expresión de poder, la manipulación de emociones y la influencia en la conciencia a través de la propaganda comercial y la propaganda de guerra, así como la estrecha relación existente entre la información oficialista y gubernamental con relación a la parcialidad mediática.

El tercer apartado se denomina “la producción mediática de la imagen del enemigo” y su desarrollo se centra en la forma en la cual a través de la televisión se crea y se recrea la idea de un enemigo público, de un enemigo colectivo. Con relación a la definición conceptual se ubican los conceptos de propaganda, persuasión e intencionalidad para lo cual se emplean las ideas desarrolladas por Alejandro Pizarroso, así como ideas de George Gerbner. En otro aspecto, el concepto de la imagen del enemigo se aborda desde la teoría de amigo-enemigo de Carl Schmitt, quien plantea elementos fundamentales para comprender la importancia de un enemigo público y la difusión de estos en los medios.

Por último y con el ánimo de trazar la ruta del desarrollo de la televisión en Colombia, se elabora un apartado en el cual se narra todo el desarrollo histórico de la industria televisiva colombiana y como se ha generado el tránsito de lo público a lo privado, lo cual refuerza la idea del monopolio informativo y la manipulación mediática.

Con respecto a la metodología, está se desarrolló a partir de los postulados de la investigación cualitativa para lo cual se realizó un rastreo que permitió ubicar unas características generales y unos referentes principales, entre los cuales se destaca lo expuesto por Irene Vasilachis, John W Creswell, Denzin Norman y Vonna Sessions Lincoln, Silverman, Marshall y Rossman entre otros. Con relación al enfoque, la investigación se realizó en el marco del análisis crítico del discurso y los conceptos e ideas principales son tomados de Fairclough y Wodak y por supuesto de Teun Van Dijk. En cuanto a la técnica de investigación, ésta se basó en el análisis de contenido, para lo cual
se partió de las ideas desarrolladas por Jaime Andréu Abella quien plantea de manera clara como abordar el análisis crítico del discurso a partir de analizar la información específica del objeto a estudiar, el cual en este caso son las emisiones de noticias de los noticieros ya señalados.

En lo referente a alcances y limitaciones se debe destacar que los análisis acá presentados son el resultado del esfuerzo en la revisión teórica, sin la cual no hubiese sido posible comprender la estructura en la que se articulan los medios de comunicación, en particular la televisión en relación con el poder político, económico, la propaganda comercial y de guerra y la construcción de la opinión pública.

Por otra parte, con respecto al análisis de contenido es importante dejar claro que este es el producto del diseño de una matriz que permitió estudiar y analizar algunas de las emisiones de noticias Uno y de noticias RCN, y que en cuanto al acceso que se tuvo a esta información se destaca que el primer noticiero permitió un acceso más fácil de su información, mientras que el segundo la tiene mucho más restringida y que incluso cobra altos costos por acceder a ella, por lo cual en el desarrollo de la investigación es evidente que la cantidad de información de noticias Uno es superior a la de RCN noticias, motivo por el cual en ciertos periodos de tiempo analizados es mayor la profundidad del primero.
1. Antecedentes

El abordaje de los antecedentes de la investigación se realizó a partir del planteamiento de categorías centrales que surgieron de la pregunta de investigación y los objetivos propuestos, en tal sentido, se estableció una relación que vinculara como eje central los medios de comunicación y de manera particular la televisión con: el discurso, el discurso político, el conflicto armado, el tratamiento informativo, la construcción de la noticia, la imagen del enemigo y las representaciones sociales; es así que se abordan investigaciones periodísticas de estudios de caso de la forma en la cual determinados medios de comunicación manejaron situaciones tales como la muerte de los líderes guerrilleros de las Farc-ep Jorge Briceño (Mono Jojoy), Raúl Reyes y la captura de Simón trinidad, en estos, por ejemplo se resaltaron aspectos tales como el manejo de la ética periodística, el amarillismo, el uso de la imagen y en general la construcción de la noticia.

Por otra parte, se abordan investigaciones que plantean la relación entre el poder político y los medios de comunicación, destacando el gobierno de Álvaro Uribe Vélez; las categorías más destacadas son la construcción de la opinión pública, la democracia, los imaginarios sociales y la comunicación política. Y finalmente, se lleva a cabo una revisión de investigaciones que abordan el tratamiento informativo que se le da al conflicto armado en Colombia, en los cuales se presentan como principales conceptos de tergiversación de información, las fuentes noticiosas y la construcción de una noción de realidad.

A partir del agrupamiento de las distintas investigaciones se establecen tres grandes categorías o tendencias construidas y organizadas con base a la identificación de elementos en común, en tal sentido, la primera tendencia se denominada “estudios de caso noticioso sobre las Farc-ep”; la segunda “el poder político y su interrelación con los medios de comunicación”; y por último “calidad informativa en el cubrimientos del conflicto armado”

Por otra parte, es importante señalar que la revisión de antecedentes, además de que permitió tener un conocimiento sobre las tendencias y líneas investigativas que relacionan los medios de comunicación y el conflicto armado en Colombia, también aporto de manera decisiva puesto que arrojo referentes teóricos importantes que permitieron la construcción epistemológica de esta investigación; así como identificar los diferentes campos de investigación académica en los que se han llevado a cabo trabajos de este corte, y una nutrida variedad metodológica.
Ahora bien, en tal sentido, a continuación se presentará un breve análisis de categorías, metodologías y autores de las investigaciones revisadas; lo cual le permitirá al lector tener mayor calidad sobre cuáles han sido algunas de los acumulados tomados para la presente investigación.

1.1 Estudios de caso noticioso sobre las Farc-ep

Esta categoría inicia con la revisión y análisis de la investigación realizado por María Angélica Moya López para obtener el título en periodismo y opinión pública de la universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario en el año 2010, titulada “La noticia de la muerte de Raúl Reyes un dilema ético – periodístico”, en el cual plantea la relación entre la labor periodística, los contenidos de la información que trasmiten los medios de comunicación y los códigos éticos para la difusión de la información entregada al público. A partir de lo anterior, la autora establece como problema de investigación la falta de límites éticos claros en el ejercicio de la profesión periodística, factor que ha llevado a que se caiga en el sensacionalismo, la inmediatez y a que los intereses económicos estén por encima de llevar una información veraz y oportuna. En tal sentido, afirma que en el afán de dar a conocer las noticias, los medios de comunicación pueden llegar a transgredir tanto la integridad de los protagonistas de los acontecimientos, como la del público; y que, pesar que los códigos de ética establecen cómo debe actuar el profesional, estos manuales son guías, que orientan la labor de los periodistas, sin que obliguen a actuar de determinada manera.

Por otra parte, Moya plantea otros cuestionamientos de fondo, haciendo referencia a cómo los medios transmiten la información y dónde quedan los criterios de noticiabilidad y los valores esenciales para transmitir una información que el público espera cumpla con la calidad suficiente para entender lo que sucede a su alrededor; lo anterior, teniendo en cuenta que el lenguaje, las imágenes, su ubicación y tamaño también transmiten un mensaje en las noticias, el cual es indirecto, pero ayuda a reforzar el contenido del acontecimiento. A partir de lo anterior, la autora plantea como objetivo principal analizar el cubrimiento hecho a la muerte de Raúl Reyes, bajo la perspectiva de la ética periodística y específicamente analizó las fotografías expuestas en los artículos de los diferentes medios de comunicación, según su interpretación, ubicación, tamaño, color y planos fotográficos; Después se identificó y evaluó el lenguaje y el uso de palabras frecuentes que se utilizaron para exponer el hecho, y Finalmente recopiló opiniones de periodistas sobre la manera cómo fue cubierto el hecho.
Con respecto a los principales referentes epistemológicos y teóricos Moya toma las teorías y conceptos desarrollados por Juan José González, Van Dijk T, Andrés Ayliwin Azocar, Juan Luís Cebrián y María del Mar Blanco Leal.

En primer lugar, Gonzales plantea que “el periodismo en las sociedades democráticas cumple la función de vigilar e investigar los posibles abusos y violaciones hacia los Derechos Fundamentales. Incluso en los casos en que son las autoridades o las instituciones gubernamentales las que pueden cometer arbitrariedades y los medios uno de los mecanismos que tiene la población para vigilar el desempeño del Gobierno y de los distintos actores sociales existentes. (González. 1992. P 43 Como se citó en Moya 2010 p5). Por otra parte, aborda el asunto de la calidad de la información frente a lo cual se afirma que los criterios de momento se miden por la actualidad que tenga la noticia y el interés que despierte en la sociedad; en este sentido, el rol o papel que desempeñan hoy en día los medios de comunicación no tiene nada que ver con la trasmisión de la verdad o el ejercicio de la democracia, sino que se apunta al sensacionalismo y amarillismo con el fin de vender un producto al público, producto que la mayoría de los casos no se sabe de su veracidad o autenticidad; con relación a esto Van Dijk plantea que los discursos en su mayoría trasmitidos por la prensa, son utilizados en algunas oportunidades para generar posturas a favor o en contra de determinados acontecimientos o actores de la sociedad. (Van Dijk T. 2003. Como se citó en Mota 2010 p8)

Ahora bien, sobre la forma en que son cubiertos los hechos políticos relacionados con el conflicto armado se sostiene que en gran medida depende de la tendencia política y el poder económico que define al medio de comunicación. Según Andrés Ayliwin Azocar:

El periodismo es el vehículo que permite a la comunidad conocer la verdad y por lo mismo, jamás debería convertirse en un mecanismo para la alienación de la gente y la instrumentalización de la sociedad a la forma de pensar y sentir que expresan los intereses de los propietarios de los medios de comunicación. La excesiva concentración de la propiedad sobre los medios está contribuyendo a sustituir la misión periodística de informar y orientar por la de concientizar a los ciudadanos y pautar el acontecer político y social”.
En este contexto, el análisis de las noticias presentadas sobre la muerte de Raúl Reyes consistió en trabajo tres aspectos: la ética periodística que se debe tener en el ejercicio de ésta labor, el papel que juega la fotografía de prensa y el lenguaje periodístico; lo que en su conjunto permitió un análisis del contenido de la prensa sobre este hecho. (Moya 2010. p9). Sobre la ética periodística el licenciado en periodismo Omar Raúl Martínez plantea que la ética periodista “hace referencia al deber ser manifestado en un conjunto de valores o principios que buscan preservar el bien común y han de reflejarse en los actos” (Martínez. 2009 como se citó en Moya. 2010. P10). Por su parte, el abogado José María Desantes Guanter añade que la ética periodística es la ética del autocontrol, precisando que es: “un conjunto sistemático de normas mínimas que un grupo profesional determinado establece y que refleja una concepción ética común mayoritaria de sus miembros” (Desantes 1992 como se citó en Moya. 2010. P10) finalmente en su libro Ética Periodística Javier Darío Restrepo, puntualiza la ética como: la ciencia práctica de los valores morales, la cual se refiere a las acciones de las personas que son controladas por la razón y la voluntad del hombre cuando estas actúan de manera libre. (Restrepo, 2009 como se citó en Moya. 2010. P10)

Acerca de la fotografía de prensa, la autora sostiene que ésta ha adquirido un grado de relevancia muy alto, pues se ha convertido en un elemento transmisor de información invaluable, afirmado de esta manera que “El contenido es asimilado por el público de una manera más rápida, se comprende con mayor facilidad la información implícita en la foto, comunica instantáneamente de manera parcial o total la noticia y ayuda a desarrollar la capacidad de interpretación subjetiva. (Moya. 2010 P13). Por su parte, Juan Cebrián añade “la fotografía inyectan la espectacularidad a la información y aportan un valor de entretenimiento” (Cebriá. 2008. P83 como se citó en Moya 2010 p15). En este mismo sentido, Harold Laswell ofrece una clasificación para realizar el análisis fotográfico, el cual se divide en dos: primero, lo que concierne al contexto interno de la foto o denotativo, lo evidente e implícito; segundo el contenido externo o connotativo.

Con respecto al lenguaje periodístico que se transmite por los medios de comunicación, la autora afirma que éste tiende a moldear el pensamiento y las opiniones de las personas, hacia un camino determinado. El proceso no se da en forma directa si no que va implícita en el lenguaje utilizado para transmitir la información. Por lo anterior, señala Van Dijk que la responsabilidad recae en los medios de comunicación, por buscar un lenguaje en el que no se presenten ambigüedades, donde los términos utilizados sean concretos y entendidos por toda la comunidad. Igualmente, los medios
deben ser cuidadosos a la hora de repetir las palabras utilizadas por las fuentes, ya que, por lo general estas representan su posición en la sociedad y sus discursos están adaptados para influir en la opinión de las personas. (Van Dijk T. 2003. Como se citó en Moya. 2010 p 16)

En conclusión, luego de abordar las relaciones conceptuales y retomar los referentes teóricos propuestos, se comprende cual es el uso del lenguaje en los medios de comunicación, y sus efectos sobre el público, lenguaje que usualmente va más allá del interés informativo y en su lugar da unos referentes de construcción de ideológica y política. Por otra parte, se resalta la importancia de la ética periodista empleada en la presentación de la noticia, el uso de la fotografía y los impactos que ésta tiene sobre las personas.

Por su parte, Daniela Cuccaro Devia y Laura Marcela Puente Padaui titulan su investigación “La muerte de ‘mono Jojoy’: prensa escrita y conflicto armado” para obtener el título de periodismo de la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá en al año 2011. El tema y objetivo central que desarrollan en esta investigación es identificar el tratamiento informativo que los periódicos El Tiempo y El Espectador dieron a la muerte de Víctor Julio Suárez Rojas, alias Jorge Briceño Suárez o ‘Mono Jojoy’, lo cual es analizado de acuerdo a indicadores de calidad informativa, los cuales son: construcción de la información, tratamiento y origen de las fuentes, ética periodística, enfoque de la información y lenguaje y observaciones. Por otra parte, es importante señalar que en este trabajo se procura observar la labor periodística y el impacto mediático de la muerte del guerrillero, entendiendo que hay variaciones en las formas de entender y desarrollar las prácticas periodísticas.

Con base a los elementos mencionados, la investigación se desarrolló con un enfoque cualitativo y se desarrolló en tres fases. En primera instancia se realizó una contextualización acerca del cubrimiento periodístico del conflicto armado en Colombia durante la última década; en segundo lugar, se hizo un análisis cuantitativo de la muestra de información y finamente se analizaron criterios de calidad y valores periodísticos con el fin de evaluar los elementos resultantes de la muestra cuantitativa, las lógicas de construcción y ubicación, tematización, uso de apoyos gráficos, manejo de fuentes y lenguaje de la información de los dos medios impresos analizados.

Con respecto a los referentes teóricos y epistemológicos es importante resaltar que la investigación no es muy rica y se fundamenta en autores que trabajan el conflicto armado en Colombia y otros
que se enfocan en el trabajo periodístico, a partir de lo cual se establecen cuatro conceptos esenciales que son: Observatorio de medios, Conflicto armado, Medios de comunicación y Periodismo de conflicto, con base en lo cual las autoras plantean la tesis central de que los medios de comunicación deben ser un elemento que permita una democratización de la sociedad, esto en la medida en la que la información sirva como contrapoder de los poderes institucionales.

En primera instancia, se aborda el concepto de conflicto armado a partir del sociólogo francés Daniel Pécaut quien aclara que el conflicto colombiano no puede ser considerado como una guerra civil, pues así el Estado no ejerza su autoridad sobre algunas zonas del territorio, esto no quiere decir que la población se identifique con los actores presentes en dicho territorio; en esta misma línea Hernando Gómez Buendía expresa que “en Colombia no hay ‘guerra civil y lo que hay es una guerra contra los civiles. Guerra contra la sociedad’.

Según las autoras, Los medios de comunicación cumplen una función informativa del acontecer social y ofrecen modelos de representación a los ciudadanos que les permiten realizar sus propias lecturas y análisis de la realidad. En esta línea Jorge Iván Bonilla en su texto Periodismo, Guerra y Paz en Colombia, la lucha por la significación afirma que “Las representaciones que los medios de comunicación construyen de los diversos actores que hacen parte del conflicto armado en Colombia, son definitivas para la creación de imaginarios o mentalidades sobre los mismos”, lo cual es complementado por López De la Roche quien afirma que los medios se ven envueltos en dinámicas de la reproducción de versiones oficiales, excluyendo así otras expresiones mediáticas del orden político y/o social. Con base a lo anterior, Cuccaro y Puentes afirman que se puede observar cómo la construcción informativa, frente a la muerte de ‘Mono Jojoy’, se apropia de fórmulas retóricas que fortalecen la creación de determinados imaginarios que legitiman, en este caso, la acción del Estado, lo cual reafirman al argumentar que la inmediatez es uno de los factores que mayor incidencia tiene en el ejercicio de las prácticas periodísticas, y la causa principal de un tratamiento superficial y fragmentado de la información; así también, como la dependencia de la pauta publicitaria para la reproducción y rentabilidad del medio informativo condiciona la producción informativa.
En síntesis esta investigación expresa que el tratamiento informativo de la muerte del líder guerrillero evidenció que los medios se alinearon a favor del discurso oficial, invisibilizando las otras partes del conflicto y contribuyendo a generar un consenso impuesto en la opinión pública, pero que además la forma en que se construyó la noticia legítima una acción improcedente y desmedida por parte de Estado. Con relación a las fuentes analizadas “El Tiempo y El Espectador”, se afirma que no existen marcados discursos ideológicos y tampoco parece haber diferencias relevantes en términos de producción, valores y calidad periodística, lo cual limita la diversidad de criterios frente a los hechos relacionados con el conflicto armado. Por otra parte, el contexto socio político del país, marcado por el coletazo de las políticas de seguridad democrática dejadas por el gobierno de Álvaro Uribe Vélez generó ciertas tendencias en los medios, dejando como resultado fallas en los estándares de calidad periodística. Por último, se afirma que el seguimiento a la noticia pone en evidencia que en un porcentaje significativo (18%) de los diarios analizados, a la hora de cubrir temas relacionados con el conflicto armado, no distinguen entre información y opinión, aspecto que resulta preocupante puesto que se brinda una posición marcada frente a los hechos; al no hacerse tal salvedad, en cierta medida se direcciona la percepción de los acontecimientos por parte de las audiencias.

Ahora bien, con respecto al trabajo descrito se destacan varios elementos. En primer lugar, la investigación plantea factores de importancia en cuanto al análisis del tratamiento por parte de los medios frente a una noticia del conflicto armado. Las herramientas utilizadas para dicho análisis son pertinentes, reflejan evidencias y demuestran con cifras y porcentajes. Sin embargo, un factor importante que no puede pasar desapercibido es que no cuenta con elementos teórico claros, su bibliografía es incompleta y no se haya con facilidad las fuentes citadas.

En esta misma línea la investigación titulada “La prensa y el deterioro de las relaciones Colombia y Ecuador: análisis de contenido mediático de la captura de Simón Trinidad y la muerte de Raúl Reyes”, realizada por María Carolina Ramírez Bonilla para obtener el título de periodismo de la universidad del Rosario en el año 2010, centra su investigación en torno al tratamiento informativo que dos de los principales periódicos de Ecuador y Colombia en este caso el periódico El Comercio y el periódico El Tiempo le dieron a dos acontecimientos relacionados con el conflicto interno
armado en Colombia, la muerte del comandante de las FARC-EP Raúl Reyes y de la captura de Simón Trinidad, también integrante de la misma organización.

El objetivo principal de Ramírez Bonilla fue demostrar cómo a pesar de que el mencionado conflicto implica una diversidad de fenómenos y acontecimientos, los medios de comunicación enfocan su atención en cubrir noticias que tratan principiantes hechos violentos, de esta forma ignorando los efectos colaterales del conflicto.

En cuanto a la metodología empleada para el desarrollo de dicho trabajo, la autora empleó el uso del análisis de contenido. Con esta herramienta metodológica, además, se analizaron los datos obtenidos para proponer inferencias que pueden aplicarse al contexto de las tensiones y relaciones entre Colombia y Ecuador. La intención del análisis de contenido utilizado en este trabajo fue la de describir tendencias y revelar diferencias en el contenido de los textos periodísticos estudiados; se demostró algunas deficiencias y aciertos que los medios tuvieron a la hora de realizar el cubrimiento de los dos hechos que sirvieron para este artículo.

Con relación a la construcción teórica y epistemológica, se plantean como categorías principales: la sección, género periodístico, tratamiento de la información, autor y fuentes. Con respecto al estudio de los géneros de las notas estudiadas se apuntó a considerar que dependiendo del que se emplee puede hacerse una hipótesis acerca de qué tan profundo o qué tan básico puede ser el tratamiento de un tema. Por su parte, el análisis mediático de los sucesos mencionados que han marcado la reciente historia política de Ecuador y Colombia ha permitido ver que los temas sobre las relaciones binacionales entre estas dos naciones se han convertido en parte de la agenda mediática de los medios de comunicación de los países involucrados; con respecto a los autores y fuentes se ha podido observar que los medios de comunicación dedican más atención a los temas que representan conflicto.

En lo concerniente a los referentes teóricos principales, se destacan la periodista y profesora investigadora Stella Martini quien hace hincapié en que los medios de comunicación les brindan mayor cobertura a temas de conflicto. Por su parte, el escritor y redactor Omar Ospina en su libro titulado “La visión de Ecuador desde los medios de comunicación”, aborda la cuestión de los medios de comunicación ecuatorianos en relación a Colombia. Así mismo Felipe Pena de Oliveira en el texto “Teoría del periodismo”, busca suministrar un mapa de las piezas periodísticas que aparecen en los
medios de comunicación, en este estudio “se acude a una síntesis que propone el autor referido: Géneros informativos: (Nota o breve, Noticia, Entrevista). Géneros interpretativos: (Reportaje, Informe especial, Perfil, Crónica). Géneros de opinión: (Editorial, Columna, Caricatura)” (Ramírez, 2019. P7) y finalmente los profesores y periodistas Roberto González Arana y Horacio Godoy en su trabajo “Colombia – Estados Unidos y los cambios políticos en la región: una aproximación) analizan la dinámica actual de las relaciones entre Colombia y Estados Unidos, las negociaciones de cara al Tratado de Libre Comercio y la influencia del conflicto colombiano en el tipo de relaciones políticas y económicas bilaterales y como los recientes cambios políticos en la región afectan no sólo las relaciones bilaterales entre Colombia y sus vecinos.

Sobre los resultados obtenidos por Ramírez Bonilla, se encuentra que los periódicos analizados se enfocan en representar conflicto, como era el caso de los dos sucesos estudiados, en lugar de temas binacionales como los acuerdos comerciales o las actividades de desarrollo cultural entre los dos países considerados acá.

Con relación a la estructura y el desarrollo de este trabajo, considero que no tiene una estricta claridad frente a las categorías abordadas, así mismo tampoco se encuentra un desarrollo epistemológico consistente, sino simplemente se mencionan algunos autores a los cuales se citan para dar conexión con algunos hechos o situaciones. Con respecto a los objetivos, estos no son claros por lo cual se dificulta comprender cuál es el propósito del texto. Acerca de la metodología y el desarrollo del trabajo se puede afirmar que éste fue superficial y carente de profundidad.

En consecuencia, al analizar los estudios de casos sobre las Fare-ep se observa que en general se hace desde una perspectiva crítica, destacando que falta objetividad a la hora de informar, que la necesidad de cubrir un hecho noticioso conduce a confundir opiniones con información veraz y oportuna y que de manera regular hay una reproducción del discurso oficialista. Así mismo, también se le da una alta importancia a la ética periodística y a los límites de esta a la hora de informar, los cuales se ven transgredidos en el momento en que el afán de la noticia pasa por encima de la veracidad y la susceptibilidad del público. También se destaca que el lenguaje, las imágenes y los discursos empleados legitiman acciones de Estado y de la fuerza pública, cosificando al adversario y colocándolo en un plano de perversidad.
1.2 El poder político y su interrelación con los medios de comunicación

Los trabajos analizados y expuestos a continuación tienen una marcada tendencia a abordar la relación entre el poder político y los medios de comunicación; en tal sentido la investigación titulada “La construcción de la opinión pública en la televisión privada en Colombia. 2002 – 2010”, elaborada por Mario Enrique Pinzón Ortiz para obtener el título de politólogo en la Universidad Colegio Mayor De Nuestra Señora Del Rosario en el 2011, plantea una metodología cualitativa con enfoque histórico-cultural desde la cual se establece una reflexión en relación a las fuerzas políticas, los agentes sociales y las posteriores consecuencias de sus interacciones entre medios de comunicación, poder político y opinión pública en Colombia.

El contexto en el que se enmarca esta investigación se centra en los ocho años de gobierno de presidente Álvaro Uribe Vélez (2002-2010), periodo en el cual los medios de comunicación masiva mantuvieron una fuerte interacción con el poder político del momento. A partir de lo anterior, la pregunta central que plantea es ¿Qué son y cómo funcionan los medios masivos actuales en las democracias capitalistas?, para tal fin, el autor en primera instancia plantea referentes teóricos que permiten entender que es la opinión pública, posteriormente realiza una narración histórica del desarrollo de los medios de comunicación en Colombia, sobre todo la televisión, sus paulatinas transformaciones y la permanente integración con las esferas del poder. En este sentido, la investigación tiene como objetivo final ofrecer una guía que ayude a comprender mejor la estructura de flujos de todos los tipos de capital que articulan la construcción social de la realidad, incluida la opinión pública, que a su vez se articulan en los medios de comunicación; por otra parte, plantea un esquema que permite comprender cómo se ha venido transformando la estructura comunicativa del país con la aparición de los canales privados de televisión.

El estudio se fundamenta de manera teórica desde diferentes campos entre los cuales destaca la sociología, la ciencia política, la historia y la lingüística; de esta forma se entabla un diálogo epistemológico entre diferentes teóricos tales como Pierre Bourdieu, Noam Chomsky, George Gallup, Edward S Herman, Ben Bagdikian y Marshall McLuhan entre otros.

Pierre Bourdieu, por ejemplo, desde un enfoque socio-histórico o culturalista desarrolla a partir de esto la teoría de los campos; por otro lado, Chomsky y Hermann hablan desde sus postulados de estudios de la economía política de los medios masivos de comunicación; desde este abordaje
teórico se analizará la interacción comunicativa entre agentes determinantes para el país, los cuales se articulan en su gran mayoría a través de los medios masivos de comunicación.

Con relación a los medios de comunicación masiva, el autor realizará una reconstrucción histórica acerca de la forma en que dichos medios han transformado la sociedad del S XX. En primer lugar, afirma que aquellas generaciones que nacieron posterior a la primera mitad de siglo han estado profundamente mediatizadas, prácticamente narcotizados por las pantallas y el poder de la imagen, tal como define Giovanny Sartori, el ser humano actual es un *Homo Videns* (Sartori 1997 como se citó en Pinzón Ortiz 2011), es así, que las generaciones posteriores a los años 50 sólo han tenido un referente simbólico de construcción de la realidad, el cual ha estado atravesado de manera constante por la televisión como principal medio de comunicación de masas. Por su parte Ben Bagdikian “considera que el control de los más importantes medios masivos de talla global se reduce a un grupo que la misma llama “Big Five”, cuatro de ellos estadounidenses, que constituyen una especie de Ministerio Privado de Información y Cultura a nivel planetario (Bagdikian 2004 como se citó en Pinzón Ortiz 2011).

Con respecto a la relación existente entre medios masivos de comunicación y el poder, en este caso como difusor de la opinión pública Habermas señala que “el espacio público funciona de manera más eficaz para la democracia cuando es institucionalmente independiente del Estado y de las fuerzas económicas dominantes de la sociedad” (Habermas 1999 como se citó Pinzón Ortiz 2011). Por su parte, McLuhan afirma que “es imposible comprender los cambios sociales y culturales si no se conoce el funcionamiento de los medios”. (McLuhan 1998 como se en Pinzón Ortiz 2011); a partir de lo anterior se establece la relación entre las representaciones sociales, la opinión pública y las transformaciones sociales atravesadas por la esfera de los medios.

En cuanto a la televisión en Colombia, el autor cita a Javier Darío Restrepo, quien afirma que el uso de la televisión en Colombia ha sido eminentemente político a partir de lo cual se afirma que paulatinamente la televisión en Colombia se convirtió en el reflejo de lo intereses políticos del partido que gobernaba, para luego permitir que la televisión nacional se vieran intervenida por el desarrollo económico que convirtió rápidamente la televisión pública en poderosos medios pertenecientes a monopolios privados.
En conclusión, a partir de lo expuesto en esta investigación se establecen los siguientes elementos: en primer lugar que el modelo económico capitalista ha sido el ambiente perfecto para que florezcan grandes oligopolios; élites que gracias a su poder sobre el capital económico y simbólico han podido someter a las ideologías y los gobiernos desde hace algunos años, con lo cual se ha modificado el “propósito social” de los medios de comunicación en los temas que son relevantes para el poder establecido, no permitiendo al público ejercer un control significativo sobre el proceso político sino más bien evitando semejante peligro. Por otra parte, que el avance tecnológico y las lógicas que modelan el mercado y que conforman las industrias contemporáneas han reconfigurado la manera cómo las masas se comunican y a su vez la manera en que el contenido de los medios de comunicación se construye, y tras muchas décadas de un capitalismo cada vez más salvaje los medios de comunicación terminaron por ser simples instrumentos que persiguen otros propósitos alejados de las suposiciones ontológicas de la teoría política y del periodismo como la imparcialidad y el pluralismo consignado en la constitución. La imparcialidad, la objetividad, el contra-poder, el debate y el consenso han dado paso al lucro y al beneficio de empresas que compran espectadores ofreciéndole los contenidos que más los atraigan y no una información imparcial y objetiva.

En segundo lugar se aborda la investigación denominada “Discurso Político Y Medios: El Caso De Los Positivos Militares Y Su Tratamiento En Noticias RCN”, realizado por Eduardo Andrés Celis Rodríguez en el año 2015 en la Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora Del Rosario para optar por el título de politólogo. En dicha investigación se proponen como principales conceptos a manejar el Discurso político, Seguridad Democrática, tratamiento informativo, capturas masivas, comunicación política. Discurso político, tratamiento informativo y comunicación política; a partir de lo cual se establece como problema de investigación explicar cómo influyó el tratamiento informativo de las capturas masivas presentadas durante los años 2002-2004 por parte de Noticias RCN en la construcción del discurso político de la Seguridad Democrática; lo cual conduce a establecer como hipótesis que el tratamiento informativo de las capturas masivas por parte de Noticias RCN influyó en la construcción del discurso político de la Seguridad Democrática, en tanto que los cambios en la manera de cubrir y trasmitir la lógica del conflicto armado o la guerra determinaron nuevos usos del lenguaje y nuevas metodologías para trasmitir la información; situación que llevó a incidir y legitimar para la población la política implementada por el Gobierno.
La metodología empleada para el desarrollo teórico consistió en estudio de caso, a través del método cualitativo que posibilitó entender mejor el fenómeno, puesto que busco las características del mismo y las vincularlo para realizar un estudio profundo.

Con respecto a la estructura de la tesis, ésta consta de tres partes; en la primera se describe la manera en la cual se construyó el discurso político de la seguridad democrática, en la segunda se aborda cómo surgió el concepto de seguridad y finalmente se analizan los antecedentes de la Seguridad Democrática y su posterior aplicación como política de Estado y, en ella, las acciones militares realizadas alrededor de las capturas masivas.

En cuanto a los fundamentos teóricos y epistemológicos, se toma los siguientes autores Van Dijk, Bélangér, A. J, Leyva Ortiz, Vicente Torrijos, Francisco Leal Buitrago, Ruth Wodak, Rafael Yanes Mesa, Roger W. Cobb, Charles D Elder, quienes brindan sólidos y válidos a los postulados planteados. Por otra parte, como eje central se establece la relación existente entre la construcción de un discurso político y el tratamiento informativo de hechos noticiosos por parte de los medios de comunicación, lo cual es el resultado de la interacción de dos teorías centrales; la primera de ellas es la Teoría de la Hegemonía y la Retórica que establece que “el discurso político es en sí mismo el medio por el cual se logra posicionar en la sociedad una ideología que está supeditada a lo que la institución (un poder) quiera de ese discurso, haciendo uso de una serie de elementos que le permiten llegar e incidir en la sociedad” (Van Dijk 1997 como se cita en Celis 2015). En segundo lugar, está la Teoría de las Arenas Públicas, la cual ha sido centro de debate de diversos autores, quienes la han complementado a partir de la importancia que ha tomado la transmisión de la información por parte de los medios de comunicación en la repercusión de la opinión pública y en la sociedad de los acontecimientos transmitidos (Bélangér 1998 como se citó en Celis 2015).

Frente al desarrollo del concepto de seguridad, dentro del primer apartado, se abarca éste desde su implementación en los Estados del cono sur y su posterior ejecución en Colombia, tomando como referencia lo planteado por el texto Seguridad y Defensa (Torrijos 2008). En este mismo sentido, se afirma que el realismo y neorrealismo habían definido como objeto referente de la seguridad la integridad territorial del Estado ya que “es éste el que puede, a partir de su posición en el sistema,
conservar los intereses de la nación y con ellos preservar su supervivencia” (Orozco 2000, pág. 144 como se citó en Celis 2015 p15). Otra interpretación lo define como un concepto en esencia preventivo, que cubre todos los campos de la vida nacional y que impone una vigilancia permanente para detectar de forma oportuna cualquier amenaza contra los fines del Estado antes de que se materialice y se convierta en un peligro (Bonnet 2008, pág. 14 como se citó en Celis 2015). Con relación al uso del discurso político empleado como mecanismo de legitimación de la PSD, el autor toma como referentes las teorías desarrolladas por van Dijk y Ruth Wodak; el primero afirma que

que la construcción de un discurso político, entendido a partir de la teoría de la hegemonía y la retórica se presenta como una herramienta que establece que el discurso político es en sí mismo el medio por el cual se logra posicionar en la sociedad una ideología que está supeditada a lo que la institución (poder) quiera de ese discurso, haciendo uso de una serie de elementos que le permiten llegar e incidir en la sociedad (van Dijk 2000, págs. 19-66 como se citó en Celis 2015 p 24-25)

Con relación a lo anterior, es importante resaltar la categoría de ideología, la cual implica que la cuestión del discurso vaya más allá de un lenguaje utilizado en un contexto determinado y en su lugar sea el mecanismo para reproducir una ideología impuesta sobre la población. Por su parte Wodak plantea que:

La construcción del discurso político es el constituyente de la sociedad y la cultura, así mismo como estas constituyen al discurso, es decir una relación dialéctica en la cual se desarrollan las relaciones de poder y en la cual se libra una puja por determinar quién constríñe a quien (Fairclough 1997, págs. 367-405 como se citó en Celis 2015 p 25).

Con base a lo planteado por van Dijk y Wodak, se determina que las sociedades funcionan sobre unas bases discursivas y políticas que reproducen una ideología, generan comportamientos determinados y formas de actuar, las cuales están en función de un esquema cultural y social. En síntesis, en la medida en que una sociedad tenga unos referentes ideológicos implantados a través del discurso y los proyectos políticos, sus componentes identitarios y su construcción de nación estarán ya predeterminados.
En conclusión, esta investigación arroja unos importantes referentes históricos y teóricos, que además de ser valiosos por su contenido epistemológico, es un claro ejemplo de la utilización de los medios de comunicación masiva como mecanismo o herramienta de reproducción de un discurso político que logró posicionarse como una política de Estado con legitimidad en la población, además introduce elementos importantes como el concepto de ideología, que permite comprender la formas de incidencia en la construcción de ciertos imaginarios por parte de la población.

En esta misma línea, la investigación titulada “Opinión pública en el régimen de Uribe Vélez: la televisión como medio de comunicación política”, realizada Joao Esteban Rodríguez Claros para obtener el título de politólogo de la Pontificia Universidad Javeriana en el año 2010 en la ciudad de Bogotá, propone el análisis del papel de la comunicación en el ámbito político colombiano en la época del gobierno del expresidente Uribe Vélez; específicamente evalúa el papel de los medios de comunicación audiovisuales y enfatiza en el caso de la televisión y en la construcción de la opinión pública de la población. Para tal fin plantea una serie de preguntas que orientan el desarrollo de la investigación, entre éstas están: ¿a la hora de forjar la opinión pública, es la TV decisiva en los habitantes de este territorio?, ¿ejerce la TV una influencia en las opiniones públicas políticas?, ¿de qué forma es explotado este medio por aquellos detentores del poder para mantener su posición de control privilegiada (en este caso el régimen de Uribe)? A partir de lo anterior fijan como objetivos del proyecto estudiar hasta dónde la televisión es el principal medio de comunicación encargado de la difusión de información política en Colombia y cómo afecta la opinión política de los colombianos y de manera más específica analizar de qué forma desde la televisión, se logró construir un imaginario político positivo con respecto a logros en materia de seguridad y conflicto armado, que se vincularon con un progreso a nivel general en Colombia; determinar los espacios en televisión de los consejos comunales como configuración de escenarios de efectiva construcción de opinión pública política en favor del gobierno de Uribe que ayudaron al mantenimiento del apoyo de la ciudadanía al gobierno y revisar en qué sentido los anuncios televisivos, desplegados por la estrategia mediática de la administración Uribe en época de comicios electorales lograron reforzar la opinión positiva de la población sobre el gobierno y la aceptación de su continuación en el poder.
Con relación a la perspectiva metodológica, el autor realiza una revisión crítica de las estrategias mediáticas que el gobierno de Uribe Vélez desplegó durante sus ocho años en el poder a través de la televisión, para tal fin establece tres momentos: En primer lugar realizó la revisión de los sondeos de opinión a nivel nacional que dan cuenta de la aceptación que mantuvo el gobierno a través del tiempo y con respecto a hechos específicos positivos y negativos para la administración; posteriormente analizó los anuncios televisivos desplegados por las campañas de Uribe en su reelección del 2006, y en la efectiva transición hacia el nuevo gobierno (2010) que significó la continuidad de la opinión pública construida durante su estadía en el poder, y finalmente llevo a cabo la revisión de los consejos comunales televisados como un escenario de construcción de opinión pública.

En cuanto al desarrollo teórico, Rodríguez plantea cinco categorías que permiten una relación conceptual para dar respuestas a las preguntas propuestas inicialmente. En tal sentido, la primera relación planteada es la video-comunicación y las elecciones para lo cual toma como referente principal a Giovanni Sartori, quien en su trabajo Homo Videns: la sociedad teledirigida expresa la relación entre la televisión y la formación de opinión pública a la vez que desarrolla un estudio comparativo entre el tipo de medio y el comportamiento político de la población europea y americana; de esta manera Sartori precisa, en primera instancia el peso de la imagen sobre la palabra en el contexto de la televisión “Y en la televisión el hecho de ver prevalece sobre el hecho de hablar, en el sentido que la voz del medio, o del hablante, es secundaria, está en función de la imagen. Comenta la imagen. Y, como consecuencia, el telespectador es más un animal vidente que un animal simbólico”. (Sartori, 1988, p. 26. Como se citó en Rodríguez Claros 2010 Pág. 9). Por otra parte, el autor hace énfasis de la imagen sobre el concepto y la relación con nuestra capacidad de abstracción.

Posteriormente plantea la categoría Opinión pública la cual se explica a partir de los postulados del filósofo y sociólogo alemán Jürgen Habermas, quien afirma que la esfera pública se convierte en el escenario donde se legisla para unos intereses particulares que eventualmente chocan con las esferas de resistencia de los sistemas funcionales sociales y a su vez de los intereses de grandes organizaciones; de esta forma afirma Habermas “el poder social se mide por la capacidad de imposición que tienen los intereses organizados. Y a lo largo de la línea vertical y ascendente que pasa por la competencia entre los partidos y las elecciones generales se transforma en poder
político, dividido, por cierto, entre gobierno y oposición”. (Habermas, 2000., p. 409, como se citó en Rodríguez Claros 2010 Pág. 13)

En tercer lugar, el autor aborda el concepto de régimen, el cual se explica a partir del trabajo de Luis F. Aguilar Villanueva en la compilación de textos “Teoría y política en América Latina. Taller sobre política y Estado en América Latina”, quien afirma que el régimen es “el conjunto articulado de instituciones jurídicas que norman y regulan tanto la distribución y el ejercicio del poder estatal como la lucha por conquistar-lo” (Vega, J. 1984, p. 205, como se citó en Rodríguez Claros Pág. 16)

En cuarto lugar se establece la categoría de construcción de la “realidad” para lo cual se acude a las idea del filósofo Slavoj Zizek, quien en su trabajo El sublime objeto de la ideología plantea la esencia de la construcción ideológica a través del modo como Freud y Marx lo interpretan, en referencia a lo anterior plantea el concepto de “La creencia” y afirma que esto dista mucho de ser un asunto interno, ya que por el contrario es una expresión de la realidad exterior, la creencia es la base de la fantasía que regula la realidad social.

Por último, la categoría manejada es Control de los medios en la esfera pública a partir de la cual se enfatiza sobre la influencia y poder que tienen los medios como mecanismo de dominación e influencia en la población. En este sentido la politóloga estadunidense Nancy Fraser (1997) plantea tres argumentos centrales: El primero hace referencia a los medios como un vehículo institucional de dominación política; en segundo lugar, el medio es el soporte material para la circulación de las ideas de propiedad privada las cuales operan con ánimo de lucro y finalmente Neuman hace referencia a la espiral del silencio, lo cual es comprendido como la imposición de una opinión generalizada que opaca los individuos que piensan u opinan de manera distinta.

En cuanto a los resultados y hallazgos de la investigación, los datos también son reveladores en cuanto a la importancia que los colombianos asignan a la televisión y cuáles son sus principales usos; la gran mayoría la considera más un medio de información que de entretenimiento, y observa cómo se privilegian dentro de esta categoría de información programas de contenido político, como los noticieros diarios. Con respecto al expresidente Uribe, se encontró que la gran mayoría de espectadores privilegiaba la imagen del personaje por encima de sus palabras o ideas. Por otra
parte, se destaca el papel de las emociones y como la televisión manejo éstas de diversas maneras sobre todo en los momentos en los cuales la imagen del ex presente era más desfavorable.

En conclusión, el trabajo de Rodríguez Claros aporta importantes elementos de carácter conceptual y metodológico puesto que se sostiene sobre referentes centrales de las categorías planteadas y analizadas, en tal sentido es de descartar el concepto de video comunicación articulado al de opinión pública, lo cual permite comprender el eje articulador de la incidencia del poder político. Con respecto a lo metodológico se destaca que se hizo un trabajo riguroso y puntual en referencia a los objetivos planteados inicialmente y que las evidencias y fuentes utilizadas le brindan rigurosidad a la investigación.

En esta misma línea, la investigación “El rol de los medios de comunicación en la regionalización y globalización del conflicto armado”, llevada a cabo por Simone Bruno para obtener el título en la maestría de estudio latinoamericanos de la Pontificia Universidad Javeriana en el año 2011, propone como objetivo principal establecer cuál fue el papel que desempeñaron los medios de comunicación masiva, en lo que el autor denomina la regionalización y globalización del conflicto armado; así mismo explicar las complejas dinámicas que, a través de los años, han desplazado el conflicto colombiano hacia las fronteras del país, especialmente la ecuatoriana y la venezolana, así como las fronteras con Perú, Brasil y Panamá.

Según Bruno es probable que la avanzada del ejército colombiano después del fracaso de las negociaciones de paz del Caguan, junto con las ayudas económico-militares del Plan Colombia haya obligado a los actores armados y a las organizaciones narcotraficantes a acercarse cada vez más a los países fronterizos y en muchas ocasiones a buscar refugio en ellos. Para dar desarrollo a dicha tesis, el autor emplea una metodología deductiva y recurre a la sistematización de la bibliografía acerca del tema, lo cual facilitó el procesamiento de datos y el posterior desarrollo del análisis.

La periodización que se estableció corresponde a los ocho años del gobierno de Álvaro Uribe Vélez, tiempo en el cual las crisis con los países vecinos de Colombia, es decir Ecuador, Venezuela y Brasil fueron más notorias y se generaron efectos directos en sus territorios a causa del conflicto armado interno en Colombia.
El autor establece cinco parámetros que permiten comprender el proceso de regionalización y globalización del conflicto. Entre estos están: los aspectos políticos, geopolíticos, históricos, académico/teórico y mediático. Acerca de lo político se hace referencia a que las tensiones entre Ecuador, Venezuela y Colombia aumentaron y se empezó a crear una teoría del enemigo externo por parte de los dos primeros; el segundo aspecto hace énfasis al papel que desempeñó UNASUR en las tensiones ya mencionadas y el protagonismo de Brasil como nuevo líder político y económico de la región. Por otra parte, afirma el autor que el conflicto colombiano ha permitido que EE. UU y la Unión Europea vean la Región Andina como un punto crítico y por la tanto hayan iniciado un movimiento de tropas para tener el control territorial frente a Brasil y contra Venezuela por considerarlo un futuro miembro del eje del mal. En tercer lugar, se destaca que se presentó un quiebre histórico en una región que se había caracterizado por las relaciones pacíficas entre los países que tienen una historia y una cultura en común y que los discursos tanto de Uribe como de Correa y Chávez condujeron a la región a una posible confrontación bélica. En el cuarto aspecto, se plantea que en la coyuntura citada, el conflicto armado en Colombia y su regionalización y globalización despertaron un fuerte interés por parte de la academia. Por último, se analiza el aspecto mediático en el cual se afirma que los medios de comunicación han evolucionado también en Sur América, volviéndose actores regionales que continuamente rompen las fronteras de cada país, sea por alianzas estratégicas entre ellos o principalmente por el surgimiento de conglomerados mediáticos multinacionales enfocados especialmente en los acontecimientos regionales.

Ahora bien, cuando el autor se refiere a la globalización hace hincapié a que países distantes a Colombia en términos geográficos, han terminado por involucrarse de manera directa o indirecta en el conflicto, en este caso EE. UU, Francia, España e Inglaterra. Los cuales, ya sea por medio de ayuda militar, económica o política han terminado por generar una dinámica globalizante del mismo. A partir de los elementos planteados Bruno establece a manera de hipótesis que todos los actores del conflicto colombiano se han regionalizado, por diferentes razones y algunos más que otros; esta filtración fuera de las fronteras por parte de los actores del conflicto colombiano afecta las relaciones políticas y económicas regionales las cuales se ven comprometidas por estas dinámicas. Este proceso de regionalización del conflicto viene acompañado también de una regionalización de la perspectiva mediática que existe de éste. Hoy en día existen importantes
centros de producción mediática y de opinión pública que tienen como punto de referencia el conflicto colombiano

Por otra parte, en el aspecto epistemológico y retórico se plantean importantes referentes entre los cuales se resaltan Antonio Negri, Michael Hardt, John B. Thompson, Giovanni Sartori, Carl Schmitt, Giorgio Agamben, Michel Foucault y Von Clausewitz. Como principal referente se analiza la globalización del conflicto colombiano y el papel de los medios a partir de la teoría la trilogía del Imperio desarrollada por Negri y Hardt en la cual plantean:

*Que el Imperio, a diferencia de los pasados intentos de transiciones a sistemas supranacionales, no utiliza técnicas de legitimación exteriores a sí mismos. Los autores afirman que este nuevo paradigma simplemente existe como un hecho a priori que se auto-legitima. En el texto Imperio aparece claro que esta auto-legitimación deriva en buena parte de la industria de las telecomunicaciones. El Imperio es un sujeto que produce su propia imagen de autoridad, es decir que no se apoya sobre algo externo, sino que reproduce autónomamente su legitimación a través del manejo de la comunicación.* (Negri, A. Y Hardt, M. (2006) como se cita en Bruno 2011. P12)

Con relación a lo anterior, se plantea una perspectiva en la cual los imperios, los países o los partidos políticos tienen como principal mecanismo de legitimación a los medios de comunicación. Por su parte John B. Thompson amplía esta perspectiva con su trabajo “Los media y la modernidad” en el cual el autor considera que estamos viviendo la época del poder simbólico

En esta misma línea, el italiano Giovanni Sartori hace un fuerte énfasis en que existe manufactura de la opinión pública. En su texto “Homo Videns”, el autor resulta ser bastante radical y apocalíptico, tanto que llega a hablar de extinción del homo sapiens, remplazado por el no-culto, homo videns. Sartori tiene el gran mérito de evidenciar que la lucha contemporánea se da para llegar a determinar quién manufactura la opinión pública, quién gana los corazones y las mentes de la gente. (Bruno. 2011. P17-18)

Otros autores a los que se hace referencia son Antonio Gramsci quien propone la teoría de la hegemonía afirmando que ésta es la conquista del sentido común. Carl Schmitt con su concepto clave de amigo-enemigo y el italiano Giorgio Agamben quien desarrolla la idea de la existencia de un Estado de sitio permanente en el cual están atrapadas las democracias modernas. Por su
parte Von Clausewitz plantea “La guerra se presenta como continuación de la política con otras armas, en la era del Imperio la guerra es parte constituyente del Imperio mismo, en este proceso la política y la guerra se sobreponen en una dimensión de “guerra global permanente”.
(Clauseswitz, K.V. (1998) como se citó en Bruno p37)

Por último Bruno aborda el protagonismo de la FARC -EP como principal actor insurgente que ha sido parte de los principales momentos de tensión y conflicto entre Colombia sus vecinos. Para esto retoma a Francisco Gutiérrez quien lo describe en su introducción al texto: “El orden de la guerra: las FARC-EP entre la organización y la política”.

En conclusión, esta investigación arroja importantes referentes teóricos que permiten comprender la relación entre el poder político, los medios de comunicación y los conflictos o guerras, además de sitúa un contexto concreto con situaciones determinadas, lo cual da como resultado que las categorías y conceptos desarrollados durante el trabajo epistemológico pueden ser aplicadas a una realidad concreta, pero además también permite comprender la manera en la cual la guerra interna en Colombia ha generado una tensión con los países vecinos e incluso incentivado conflictos a escala regional. Por otra parte, son importante los conceptos de enemigo externo y de la guerra como continuación de la política, a la vez que no puede pasar desapercibido ver que en el contexto de la globalización los medios de comunicación se han convertido en actores poderosos que han entrado a ser parte determinante en la configuración de los conflictos regionales.

Finalmente la investigación titulada “Imágenes del enemigo en la prensa nacional colombiana 1998-2012”, realizada por Jaime Andrés Mesa Bedoya para obtener el título de magister en derecho público de la Universidad de Antioquia en el año 2016 en la ciudad de Medellín, recoge una gran riqueza teórica y de múltiples perceptiva, a partir de lo cual plantea como tema central cómo el discurso se ha constituido como un espacio simbólico de confrontación con diferentes consecuencias en el campo político, social y bélico, en donde la construcción y difusión de una imagen del enemigo justifica la guerra ante la población civil y la comunidad internacional. A partir de lo anterior, afirma que ninguna guerra puede librarse sin el señalamiento previo de un “Otro” al que se considera como peligroso, diferente y amenazante y en donde se debe buscar ¿Quién es el enemigo? y ¿qué debe hacerse con él?.

Por otra parte, afirma el autor que los medios de comunicación, por ejemplo, nutren la construcción social del enemigo, no sólo porque caracterizan el conflicto armado y sus actores, sino también porque difunden con su discurso editorial y noticioso patrones de segregación que distinguen entre héroes y villanos, amigos y enemigos.

Con base a lo señalado, se plantea como pregunta central ¿Es el enemigo en Colombia alguien con quien se puede discutir el rumbo del país, o es por el contrario un “Otro” extraño y peligroso que se debe perseguir y “cazar” a toda costa?, a partir de lo cual se propone como objetivos: analizar las imágenes del enemigo que construyeron y difundieron los periódicos El Tiempo y El Espectador, y la revista Semana, entre 1998 y 2012 y segundo identificar cómo se estructuran y desarrollan esas valoraciones hasta el punto de señalar tajantemente a un actor armado en particular como el enemigo oficial de los colombianos.

Con respecto a la perspectiva metodológica, Mesa realiza una investigación documental que combinó el análisis de discurso de piezas informativas y editoriales con la revisión y categorización de textos teóricos y ensayos académicos sobre el conflicto armado colombiano.

En el aspecto teórico, el autor aborda en primera instancia diferentes trabajos que tratan el tema del conflicto armado en Colombia, entre los cuales destacan (Pizarro, 2004; IEPRI, 2005; Palacios, 2012; Rettberg, 2010; González, Bolívar & Vázquez, 2002; GMH, 2013), los fueron analizados teniendo en cuenta las ideas de Teun Van Dijk con un énfasis en el análisis de la superestructura y la macro-estructura semántica. En otro aspecto, para dar desarrollo al concepto de imagen del enemigo se tomó la teoría de Haikú Luostarinen quien afirma que una imagen del enemigo puede fortalecer la integración al interior de un grupo y moderar los conflictos internos; puede ayudar a posicionar a un líder político, puede ser usada para explicar injusticias al interior de un grupo. Las imágenes del enemigo son funcionales para justificar decisiones políticas (Luostarinen pag 127, 1989 como se citó en Mesa pág. 28, 2016); así como también Carl Schmitt (1987) sostiene que la enemistad es la esencia de lo político, frente a lo cual Mesa afirma que la idea del enemigo tiene como función fundamental el permitir distinguir entre un nosotros que es familiar y un ellos que es distinto.
En otro aspecto, se da desarrolló a los conceptos de Estado y Nación, el primero a partir de Norbet Elias (1994) y Charles Tilly (1992) quienes afirma que el Estado moderno es el resultado de un proceso violento de concentración del *ius belli* (derecho a la guerra) a través de la guerra y la diplomacia, mientras que La nación se explica a partir de (Anderson, 2005) quien hace referencia al surgimiento de la nación como “comunidad imaginada” y de la “soberanía popular” produjo cambios trascendentales en el ejercicio del *ius belli* y en las relaciones de enemistad política.

Entre tanto, en otro apartado se establece la relación entre medios de comunicación, guerra e imágenes del enemigo, abarcando los conceptos de propaganda militar desde la teoría de Harold Lasswell (2013), aparatos ideológicos del estado de Louis Althusser (1974) y Paul Lazarsfeld y Robert Merton (1977) quien aborda la cuestión de los efectos de medios de comunicación sobre la sociedad. En esta misma línea Juan Pablo Zebadúa Carboney (2005) estudia el papel que actualmente tienen los medios en la “construcción de las otredades” de la globalización. Según este último autor, el terrorismo ha sido construido en los medios como el “enemigo actual” del modelo de vida occidental. Ahora bien, con relación al conflicto colombiano y los medios Omar Huertas Díaz, Henry Torres Vásquez y Nydia Cecilia Díaz Pérez (2011) analizan el papel de los medios de comunicación en el cubrimiento del conflicto armado y su relación con la construcción de enemistad por parte del Estado colombiano.

Con respecto a la noticia como elemento del conflicto Jaime Abello Banfi (2001) afirma que “existe una tendencia a convertir la noticia [sobre el conflicto armado] en espectáculo, y la información en un estabón más del flujo de entretenimiento con el cual los medios buscan enganchar y sostener los niveles de audiencia y circulación” (Abelló p.413, 2011 cómo se citó en Mesa 2016 pág. 31). De esta tesis se deriva otra, según la cual “las agendas de la guerra en Colombia se están confeccionando según las lógicas de producción de la prensa sensacionalista” (Bonilla Vélez & Montoya Londoño, 2003, p.71 como se citó en mesa 2016 pág. 31)

Finalmente, a manera de conclusión Mesa sostiene que lejos de ser una condición natural, previa e inmodificable, la enemistad es una construcción social y discursiva. En ella no participan solo los actores armados que se enfrentan en el campo de batalla, sino también la población civil que imagina como propio a un enemigo que otros combaten. Los imaginarios de los civiles son
alimentados por actores sociales como la prensa nacional, la cual construye y difunde su propia imagen de aquel que considera el enemigo, en este caso, del pueblo colombiano.

Un actor armado viene a ser señalado como enemigo por la prensa cuando esta le ha atribuido dos propiedades básicas: peligrosidad y diferencia radical. Estas son, respectivamente, las dos dimensiones que componen la “imagen del enemigo” (dimensión securitaria y dimensión identitaria), ambas propiedades son necesarias para que la enemistad tome forma. Un actor que es considerado peligroso, pero no diferente, como un ladrón común, por ejemplo, no alcanza el estatus de enemigo. De igual forma, un actor que es designado como diferente pero que no representa ningún peligro, como un extranjero, tampoco recibe tal estatus.

En conclusión, esta investigación recoge un amplio desarrollo teórico y conceptual, y plantea categorías vitales para comprender la manera en la cual a partir de empresas que se dedican a la noticias de guerra es posible el diseño y definió de la imagen de un enemigo público que se muestra como algo completamente incompatible y que además permite que el desarrollo de la guerra tenga total legitimidad por parte de quienes detentan el poder; también es importante resaltar que las noticias sobre el conflicto o la guerra adquieren un carácter de espectáculo. Por otra parte, el autor realizó un análisis del discurso con ejemplos puntuales de episodios del conflicto armado que han sido abordado por grandes medios de comunicación.

En términos generales, esta tendencia o categoría de investigación destaca elementos importancia para comprender la articulación constante e indisoluble entre el poder político y el aparato mediático; en tal sentido, expresa la importancia que tiene la producción y manejo de la denominada opinión pública o dominio del sentido común, la construcción de un adversario que se presenta al público, la manipulación y parcialización que se da desde el poder político a través de los medios y la importancia social, política y cultural de la televisión como referente de construcción de una versión de la realidad.
1.3 Calidad informativa en el cubrimiento del conflicto armado

Por último, la tendencia que se establece contiene investigaciones crítica sobre la calidad informativa en el cubrimiento noticioso del conflicto armado, en tal sentido el artículo titulado “La cobertura informativa de los medios de comunicación frente al conflicto armado y el proceso de paz en Colombia: responsabilidad frente a la divulgación de la noticia de investigación”, realizado por Jonathan Calderón Rojas, politólogo de la universidad del Valle para la revista indexada Ciudad Paz-ando con el apoyo de la universidad Nacional de Colombia y la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, realizado en Bogotá en diciembre de 2014, plantea como eje central la forma en la cual los medios de comunicación masiva informan las noticias y hechos relacionados con el conflicto armado en Colombia, a la vez se enfatiza en el cubrimiento que se ha dado a lo largo del proceso entre las FARC y el gobierno nacional en la Habana Cuba. En tal sentido, el objetivo de Calderón es encontrar y describir las principales fallas en las que incurren los medios de comunicación colombianos en el cubrimiento de las noticias del conflicto armado y del actual proceso de paz. Por otra parte, el propósito del autor es evidenciar la tergiversación que los medios producen del conflicto y resaltar el papel protagónico que tiene los medios como herramienta para la construcción de paz.

La metodología utilizada para la elaboración de este trabajo consistió en una revisión bibliográfica de distintos autores que trabajan los temas de medios de comunicación, la opinión pública y el conflicto armado. A partir de postulados centrales el autor analizó la presentación de diferentes noticias, el lenguaje utilizado, las fuentes de verificación y la forma en que se dieron a conocer.

Como principales referentes epistemológicos (Rey G, 2004, p. 10) afirma que los medios exaltan las imagines de hechos criminales y el miedo. Por su parte (Moreno, 2009, p. 192) plantea que los medios constituyen un bien público a partir del cual se forman criterios e ideas sobre el mundo; así mismo plantea que existen cuatro funciones de dicha función pública, entre las cuales se encuentra: entretenér, educar, informar y la función ideológica, esta última es la más importante por su carga de ideas e imaginarios. En relación a lo anterior Moreno resalta la importancia de la investigación periodística y la relevancia de profundizar las noticias por parte de los medios.
En otro sentido, se aborda la responsabilidad de los medios de comunicación, frente a las noticias del conflicto armado analizando dos puntos principales: en primer lugar, la situación que afrontan los periodistas para cubrir y obtener una noticia. En segundo lugar, la responsabilidad de los medios de comunicación frente a la información de las noticias del conflicto armado. Correa (2008) plantea que se tiende a confundir cantidad de noticias con calidad de información puesto que usualmente se tiene como prioridad presentar una noticia así no se tenga veracidad de la misma. Por otra parte, los estereotipos se convierten en lugares comunes, es decir, giros del lenguaje, palabras o frases que parecen siempre definiendo una situación específica. Por último, las fallas principales que encuentra Gómez (2014) en su estudio, son tres: por un lado, la utilización de los géneros periodísticos; por otro, fallas en el uso de las fuentes; y por último, el énfasis que realizan de la pieza informativa.

Con respecto a los resultados hallados, Calderón resalta la poca imparcialidad de los medios de comunicación, la falta de veracidad de las fuentes y la información, y la premura en la presentación de las noticias. Por otra parte, se hace énfasis en la necesidad de practicar un periodismo investigativo y en tomar conciencia de la responsabilidad social que conlleva la tarea de informar.

Por último, se aborda la investigación “Calidad periodística en el cubrimiento informativo del conflicto armado colombiano, entre el ejército nacional y la guerrilla de las FARC-EP, en el noticiero regional 90 minutos durante abril de 2014”, realizado por María Alejandra Díaz Narváez y Bettina Ruiz Vidal en el año 2015 para obtener el título en periodismo y comunicación social en la Universidad Autónoma de Occidente, en este se aborda la relación entre el periodismo, el conflicto armado, la ética y responsabilidad social que se debe asumir en situaciones como el conflicto armado en Colombia y su cubrimiento. En este sentido, se hace hincapié en la relevancia social que tiene la televisión y como ésta se ha convertido en un filtro en cuanto a la percepción de la realidad. En este orden de ideas las autoras establecen como objetivos identificar cuál es el grado de calidad periodística aplicado en el noticiero regional 90 Minutos; definir el concepto y políticas de calidad periodística bajo las que se rige el noticiero; describir y analizar el lenguaje y las imágenes usadas y Contrastar la calidad periodística ideal, con el nivel de calidad aplicado por el noticiero regional. Para tal fin se aplicó una metodología de carácter cualitativo, basándose en el análisis al contraste entre la calidad periodística ideal y el tratamiento aplicado por el noticiero 90 Minutos, en cuanto a noticias sobre conflicto. Por otra parte, se emplearon criterios tales como:
confiabilidad, relevancia, interés, proporción, adecuación, transparencia, precisión, claridad, integración e incidencia; los cuales fueron interpretados a partir de eventos relacionados con noticias de las FARC y las entrevistas realizadas a periodistas, editores y presentadores del noticiero 90 minutos.

En el aspecto teórico, se acude en primera instancia al profesor Félix Ortega quien hace referencia a que lo que dicen e informan los medios define el mundo verdadero que tiene los teledesantes. De manera puntual el escenario de la televisión se retoma a partir de los postulados de Pierre Bourdieu quien en su libro “Sobre la televisión” hace un análisis de cuán importante es la televisión al ser capaz de ser vista como realidad por parte de la audiencia; en el mismo sentido David Morley afirma que la televisión implica “un proceso activo de decodificación o de interpretación, y no un simple proceso pasivo de «recepción» o de «consumo» de mensajes. Por otra parte Laura Baca Olamendi aborda la noción de ética profesional desarrollando la bifurcación entre ética de la responsabilidad citando a Max Weber y la ética de la convicción de acuerdo a la cual “los medios de comunicación deben interpretar sus audiencias como individuos que hacen parte de un conjunto y aunque el público cuenta con características particulares los contenidos no pueden dedicarse a satisfacer las preferencias de cada uno, sino que debe tratar de abarcar la mayor cantidad de población posible con la calidad que esto amerita” (Díaz y Ruiz, 2105, 22).

Con relación a la responsabilidad social Francisco Sanabria Martín en su artículo “La responsabilidad social de los medios de comunicación de masas” asocia el alcance y el poder de los medios de comunicación con los poderes políticos y económicos que pesan sobre ellos y que de alguna forma u otra determinan o influyen en el discurso que llega a su público. Con respecto al concepto de calidad en la información, se toma como referente a Lluís Gómez Mompart. Entre tanto el periodista Jairo Marco aterriza en el contexto del conflicto armado en Colombia, si bien es función del periodista informar, sobre sus hombros cae un peso más grande al ser una de las únicas ventanas por las que los colombianos pueden ver el conflicto, requiriendo un grado de responsabilidad total para que esta información llegue de forma adecuada y con criterios de calidad establecidos. En este mismo sentido con Jesús Martín Barbero y Germán Rey Beltrán se amplía los conceptos de responsabilidad social y calidad en la investigación periodística.

En conclusión, se puede afirmar que esta investigación plantea importantes interrogantes y definiciones, sobre todo porque pone de nuevo la lupa sobre la ética, la imparcialidad y la
responsabilidad social que tienen los periodistas y los medios a la hora de informar especialmente sobre un tema tan sensible como lo es el conflicto armado colombiano. Por otra parte, desde mi perspectiva, los resultados del este trabajo son poco profundos y no arrojan evidencias reales sobre la objetividad e imparcialidad del medio que fue analizado.

En síntesis de esta tendencia, es posible afirmar que el periodismo, los periodistas y el general cada uno de los niveles del aparato comunicativo tienen una inmensa responsabilidad política y social, puesto que son estos los que llevan al público una versión del cubrimiento de la guerra; en tal sentido, esta responsabilidad se ve afectada cuando se privilegia la cantidad sobre la calidad informativa, y los hechos relacionados con el conflicto se vinculan estrechamente con acontecimientos criminales y acciones que generan miedo. Por último, se destaca el importante papel que deben tener los medios de comunicación en la contribución y consolidación de la paz.

1.4 Consideraciones sobre los antecedentes

De la revisión de los distintos trabajos de investigación expuestos se deben señalar varias cosas, en primer lugar que es evidente que existe un interés constante por analizar, observar y estudiar el comportamiento, construcción y manejo de los medios de comunicación, y que esta labor se hace, en casi todos los casos, desde una mirada crítica, en aras de hacer un llamado de atención hacia el papel de los medios de comunicación masivos en la sociedad; se resalta también el rol que la información cumple en la construcción de una sociedad democrática, puesto que solo una periodismo real e imparcial sin replica de los discursos hegemónicos puede garantizar que exista una limitación al poder de los grupos que tienen el dominio de las esferas de la política, la economía y la cultura.

En otro aspecto, es importante resaltar que la mayoría de trabajos analizados cuenta con una gran riqueza teórica lo cual permite demostrara con evidencia empírica y practica que los estudios realizados gozan de soporte para hacer afirmación. De cara a la relación entre medios de comunicación y conflicto armado, en la mayoría de casos se reconoce que existe una información manipulada, con poca veracidad y sensacionalista, que en lugar de dar a conocer la realidad de la guerra genera en el público una idea errónea y parcial de la manera en que se desarrolla el conflicto; es decir, que la guerra se trasmite al plano mediático y se gana en tanto exista la posibilidad de
generar e influir en lo que se denomina como opinión pública. En este mismo, la MCM, con el paso del tiempo han perdido objetividad y han se han convertido en un medio de definió de la oficialidad. En otra aspecto, también se reconoce la influencia de la ideología en la configuración de parámetros de realidad, los cuales terminan determinando una noción de lo aceptable y lo no aceptable, o para decirlo de manera más concreta, la población termina legitimando acciones del Estado y de las elites en contra de una enemigo público, un enemigo colectivo.

Ahora bien, en la actualidad se debe reconocer que si bien existe un interés desde diferentes disciplinas como lo son las ciencias políticas, el periodismo, la sociología y la historia por estudiar el rol de los medios de comunicación en el contexto de la sociedad colombiana y más exactamente en el marco del conflicto armado interno, aún es muy poco lo que se ha hecho, y muy poco lo que se ha incidido para que excitán unos MCM imparciales y objetivos capaces de informar de manera veraz y neutral, puesto que teniendo en cuenta que los grandes medios de comunicación le pertenecen a los grupos poderosos del país, esta realidad no va a cambiar sino existe una descentralización de los medios de comunicación y una participación de la sociedad en la construcción de la información. En tal sentido, considero que en la facultades de periodismo se debe hacer un énfasis sobre le ética periodística, sobre la importancia que debe tener la calidad informativa sobre la cantidad informativa; sin embargo también es limitado el campo de acción de la academia puesto que una vez que un periodista empieza su ejercicio profesional, el modelo y los intereses de los emporios para los que trabaja se sobreponen al criterio personal y profesional de quienes infaman; sobre todo porque la construcción de la noticia no depende de quién informa sino de los intereses que existen para producir X o Y información.

Con respecto a mi investigación, debo destacar que su pertinencia radica en que se enmarca en un contexto de actualidad, que plantea elementos importantes de análisis e interpretación, que tiene un corte crítico de cara a resaltar el papel que cumplen los medios de comunicación masiva y particularmente la televisión en la construcción de la paz y la forma en que es narrado y trasmitido el conflicto armado en Colombia al grueso de la población; y de manera más precisa destaca la importancia del discurso, la ideología y el impacto de la televisión en la determinación de ciertas realidades y subjetividades. En otro aspecto, es importante señalar de la investigación goza de un carácter interdisciplinario, puesto que a partir del empleo del enfoque cualitativo de procura...
profundizar en desde diferentes disciplinas en la descripción, la explicación y la compresión del objeto de investigación.
2. Marco teórico

2.1 La televisión, poder e información

2.1.1 La televisión entre el entender y el ver

Hoy en día no hay un aparato tecnológico tan imprescindible en la mayoría de los hogares del mundo como lo es el televisor, éste casi que se convierte en un elemento infaltable en la vida de todas las personas, es el centro alrededor del cual las familias se reúnen, los ciudadanos se informan y encuentran entretenimiento. Es decir, el televisor es sin duda uno de los inventos con mayor impacto en las sociedades del siglo XX y XXI.

El televisor se ha convertido en algo tan importante que cualquier persona al llegar a casa, de manera automática lo que primero hace es prender su televisor, ya sea porque tiene intereses en saber cuáles son las últimas noticias, por actualizarse acerca de las novelas y los programas que le interesan o simplemente por el hecho de que encender el televisor se convierte en una acción involuntaria que está incrustada en el inconsciente de las personas. Me pregunto, cuántas horas de su vida una persona en promedio pasa sentado frente al televisor, pero sobre todo cuáles son los efectos sociales y psicológicos que dicha conducta puede implicar y de qué manera esto afecta la productividad, las relaciones sociales y la capacidad intelectual de una persona.

Cuando se reflexiona sobre las cuestiones señaladas, aparece de forma automática la sociedad perfecta del *mundo feliz* planteada por Aldous Huxley, en la cual diariamente les suministraban a las personas la droga llamada “soma”, que tenía como función hacer creer que todo estaba bien, que no había de que preocuparse; pero además que no era importante pensar o cuestionarse; en este mismo sentido, el libro 1984 de *George Orwell* en el que el gran hermano controla la vida y los actos de los seres que habitaban dicha sociedad. Acudo a estos ejemplos de la ficción no tan ficticia, puesto que es importante profundizar acerca de cuáles han sido los alcances de la televisión, de qué manera este invento del siglo XX ha transformado nuestras vidas, nuestras relaciones, nuestras prácticas y nuestras percepciones del mundo. Por otra parte, es de gran importancia hacer la diferenciación entre el televisor como invento y la televisión como práctica y como contenido.

El televisor como tantos otros inventos, seguramente ha contribuido a mejorar la calidad de vida de las personas, ha facilitado nuestra existencia, pero sobre todo nos ha dado una nueva y fascinante
manera de comunicarnos. La televisión como continuadora del telégrafo, la radio y los periódicos se ha impuesto como la reina de los mass media.

Desde esta perspectiva, el televisor es algo que está al alcance de todos o casi todos, si se tiene en cuenta los millones de personas despovistas de recursos que no tienen la capacidad económica para hacerse a un televisor, aun pensando en estos, el sistema actual de consumo está pensado para que hoy en día en los hogares falte cualquier cosa menos el televisor. Se da esta afirmación teniendo en cuenta que en muchos hogares o más bien ranchos, por más miserable que parezcan, dentro debe haber y hay un televisor. Pero bueno, la idea en este punto no es hablar de la masificación del televisor como elemento de consumo, que por cierto es una cuestión que se tocara más adelante, sino hacer hincapié en que el televisor como invento ha traspasado cualquier tipo de fronteras sociales, económicas y culturales.

En este sentido, se podría decir que un invento con características tan particulares es un bien de mucho valor para la sociedad, puesto que nos convierte cada vez más en una sociedad globalizada, donde las posibilidades de información y comunicación cada vez más nos conducen hacia una colectividad más justa; en términos de que todos, ricos o pobres tenemos el mismo derecho a estar informados y las barreras socio-económicas desaparecen, dejándonos en un racero donde lo único que importa es el querer saber. Desde esta perspectiva, el televisor es sin duda el invento que más mérito debe tener, puesto que nutre de democracia nuestras sociedades. Insisto, se está hablando del televisor como invento, el cual, si se quisiera, podría contribuir de manera masiva a transformar las sociedades ignorantes en sociedades poseedoras de grandes conocimientos, con un pensamiento crítico y, sobre todo, poniendo en práctica una actitud reflexiva frente a los aconteceres del mundo.

Por otra parte, en cuanto a los contenidos de la televisión, se deben hacer diversas críticas, puesto que lo que se transmite diariamente no es propiamente algo que conduzca al enriquecimiento cultural e intelectual sino todo lo contrario. En este sentido afirma Sartori (1998, p.30). “no debemos confundir nunca el instrumento con sus mensajes, los medios de comunicación con los contenidos que comunican, el nexo es éste: sin el instrumento de la imprenta nos hubiéramos quedado sin Encyclopédie y, por tanto, sin Ilustración”. En este sentido, es importante señalar la relación que se establece entre los contenidos de la televisión y sus efectos prácticos sobre los teledirentes.
En primera instancia, si se piensa en la televisión como algo sin ánimo de lucro, se podría considerar que es un bien preciado que tiene como único propósito informar y comunicar de manera imparcial. Sin embargo, si se piensa en la televisión como una mercancía que genera y acumula grandes capitales, entonces nos enfrentamos a un gran peligro, puesto que estamos expuestos a que el soma y el gran hermano tengan en sus manos una herramienta que poco ha democratizado, pero si mucho ha masificado, tal como lo afirma Sartori citando a Jean Baudrillard

*La información, en lugar de transformar la masa en energía, produce todavía más masa*. Es cierto que la televisión, a diferencia de los instrumentos de comunicación que la han precedido (hasta la radio), destruye más saber y más entendimiento del que transmite” (Baudrillard 1978 como se cita en Sartori, 1998, p.12)

Por otra parte, Sartori sostiene que “la televisión modifica radicalmente y empobrece el aparato cognoscitivo del homo sapiens” (1998. p17); esta afirmación plantea dos cuestiones de importancia: La primera concerniente al tipo de información que se transmite en los medios de comunicación, y la segunda es la relación que la televisión tiene con la difusión de una verdad, de un saber y los efectos de poder, o como lo denomina Foucault (1979) el “régimen de verdad”, o dicho por Sartori el “video-poder”.

Volviendo al tema de la televisión como mercancía, es importante señalar que ésta como cualquier otra mercancía se mueve bajo las lógicas de la oferta, la demanda, la competencia y la ganancia. Desde esta perspectiva, el hecho de que el producto sea la información, tiene como consecuencias que se privilegie una serie de contenidos que son favorables a ciertos sectores o poderes, tal como Bourdieu (1997) lo define, la televisión está fuertemente constreñida por la censura y en algunos caso la autocensura, puesto que el propósito de la televisión no es generar mayores cuestionamiento en la sociedad, y decirse cosas que generen reflexión; si así fuese, la censura en la televisión se aplicaría inmediatamente, por tal motivo la televisión se enfoca en los sucesos y acontecimientos de poca profundidad, de esta manera se privilegia “la crónica de sucesos, que siempre ha constituido el paso predilecto de la prensa sensacionalista; la sangre y el sexo, el drama y el crimen siempre se han vendido bien” (Bourdieu, 1997, p.22) lo anterior funciona como mecanismo de distracción, colocando lo trivial sobre lo importante y lo local sobre lo global. A esto Bourdieu (1997, p.22) lo denomina violencia simbólica y afirma
Una parte de la acción simbólica de la televisión, a nivel de los noticiarios, por ejemplo, consiste en llamar la atención sobre algunos hechos que por su naturaleza pueden interesar a todo el mundo, de los que cabe decir que son para todos los gustos. Se trata de hechos que, evidentemente no deben escandalizar a nadie, en los que no se ventila nada, que no divide, que no crea consenso, que interesa a todo el mundo, pero que por su propia naturaleza no crea nada importante.

Así pues, la violencia simbólica se expresa en la acción ejercida contra el espectador, quien de una forma no consiente está consumiendo unos contenidos que se le imponen como algo necesario para su vida, así estos no tengan en realidad ninguna relevancia. En este sentido, el espectador nunca está informado de cosas que tenga una importancia real, priman las noticias sin significación, lo cotidiano que no va más allá del acontecimiento que llama la atención que entretiene pero que fundamentalmente distrae, distrae de aquellas cosas que tal vez pueden generar verdaderos cambios, transformaciones o revoluciones en nuestros contextos sociales. A partir de lo señalado, se puede afirmar que la función que ha cumplido la televisión a lo largo del tiempo es la de homogenizar las masas, el pensamiento y sobre todo mantener unos discursos hegemónicos.

Ahora bien, tomando como base la capacidad de persuasión y convencimiento propios de la televisión, cabe preguntarse qué es lo que le permite a este medio tener tales niveles de incidencia social. En este sentido, y tal como lo afirma Bourdieu, el hombre es un animal simbólico, su mundo está constituido por símbolos. En esta misma dirección Sartori sostiene que el terreno ganado que tiene la televisión se ha dado en virtud de la superioridad que tiene la imagen sobre la palabra. Para Sartori al igual que Bourdieu el hombre también es un animal simbólico, idea que amplia retomando a Ernst Cassirer (1948 como se cita en Sartori 1998, p.23)

*El hombre no vive en un universo puramente físico sino en un universo simbólico. Lengua, mito, arte y religión [...] son los diversos hilos que componen el tejido simbólico [...]. Cualquier progreso humano en el campo del pensamiento y de la experiencia refuerza este tejido [...]. La definición del hombre como animal racional no ha perdido nada de su valor [...] pero es fácil observar que esta definición es una parte del total. Porque al lado del lenguaje conceptual hay un lenguaje del sentimiento, aliado del lenguaje lógico o científico está el lenguaje de la imaginación poética. Al principio, el lenguaje no expresa pensamientos o ideas, sino sentimientos y afectos.*
Retomando la cuestión del dominio de la imagen sobre la palabra, y en palabras de Sartori, se afirma que el impacto de la imagen es mucho más fuerte, más convincente y no deja duda sobre lo que se ve. Por otra parte, el proceso cognitivo de la imagen es mucho más fácil que el de la letra. Es decir, es más fácil para una persona ver media hora de noticias en televisión en donde se supone le presentan los acontecimientos más “relevantes” del mundo a tener que leer un periódico el cual le tomaría más tiempo y más esfuerzo. Acerca de esto Sartori (1998, p.27) plantea que:

La televisión -como su propio nombre indica- es «ver desde lejos» (tele), es decir, llevar ante los ojos de un público de espectadores cosas que puedan ver en cualquier sitio, desde cualquier lugar y distancia. Y en la televisión el hecho de ver prevalece sobre el hecho de hablar, en el sentido de que la voz del medio, o de un hablante, es secundaria, está en función de la imagen, comenta la imagen. Y, como consecuencia, el telespectador es más un animal vidente que un animal simbólico. Para él las cosas representadas en imágenes cuentan y pesan más que las cosas dichas con palabras. Y esto es un cambio radical de dirección, porque mientras que la capacidad simbólica distancia al homosapiens del animal, el hecho de ver lo acerca a sus capacidades ancestrales, al género al que pertenece la especie del homosapiens.

En este sentido, la televisión ha generado un impacto tal en el ser humano hasta el punto de perder sus capacidades de análisis y de interpretación, ha conducido a que la vaciedad y la brevedad se impongan sobre el raciocinio y el pensamiento. Si se comparan los procesos cognitivos que implican escuchar radio o leer un periódico, se observa que los dos conducen a la reflexión, al cuestionamiento o simplemente a no creer en lo que se dice. Cuando en radio se habla sobre temas de política, de economía o de cualquier asunto, usualmente se hace en forma de debate entre los que informan, rara vez las opiniones son tacitas o si lo son, el hecho de no ver lo que se nos cuenta hace que nuestra capacidad de intriga lleve a la duda; lo mismo sucede con el periódico, el cual deja el mismo margen para que el lector puede tener la duda. Pero la televisión no deja ese margen de duda o por lo menos intenta no dejarla, la televisión, se supone nos muestra lo real, lo que es, lo que pasó. En esta perspectiva, la duda no tiene cabida, no creerle a la televisión es no creerle a la realidad, a lo que ven nuestros ojos, o por lo menos esa es la idea que el espectador debe tener. Sartori reafirma esta idea al decir:
La televisión no es un anexo; es sobre todo una sustitución que modifica sustancialmente la relación entre entender y ver. Hasta hoy día, el mundo, los acontecimientos del mundo, se nos relataban (por escrito); actualmente se nos muestran, y el relato (su explicación) está prácticamente sólo en función de las imágenes que aparecen en la pantalla. (1998, p.36)

Si esto es verdad, podemos deducir que la televisión está produciendo una permutación, una metamorfosis, que revierte en la naturaleza misma del homo sapiens. La televisión no es sólo instrumento de comunicación; es también, a la vez, paideio”, un instrumento antropogenético, un medium que genera un nuevo Anthropos, un nuevo tipo de ser humano.

Con respecto a la relación entre ver y entender, debe fijarse ésta como epicentro de análisis frente a los efectos de la televisión sobre la sociedad y el individuo, como ya se mencionó con anterioridad, los procesos cognitivos que se llevan a cabo cuando escuchamos, leemos y vemos varían, pero sobre todo disminuyen en su nivel de dificultad y por lo tanto también disminuyen nuestras capacidades intelectuales. Con respecto a esto, Sartori es insistente al hablar del concepto, el símbolo y el sentido de las acciones y de las cosas. En este sentido Sartori (1998, p.p 42-43) dice:

Es verdad que la televisión «estimula». En parte ya lo ha hecho la radio; pero el efecto estimulante de la televisión es dinámico y diferente. Despertar con la palabra (la radio) es algo insignificante respecto a un despertar producido por la visión de todo el mundo, lo que, en potencia, podemos ver en cualquier casa.

Pero, por el contrario, es también seguro que frente a estos progresos hay una regresión fundamental: el empobrecimiento de la capacidad de entender.

Con respecto a estas afirmaciones Sartori acude al concepto de abstracción, sostiene que el hecho de ver, el hecho de percibir lo que nos llega por medio de la televisión, de la imagen genera en el individuo una falta de raciocino frente a los conceptos que se dan, es decir no entendemos lo que nos dicen, simplemente consumimos un contenido, por lo tanto, no hay saber, no hay compresión ni reflexión. Con relación a esto afirma Sartori (1998, p. 47) afirma
Todo el saber del homo sapiens se desarrolla en la esfera de un mundus intelligibilis (de conceptos y de concepciones mentales) que no es en modo alguno el mundus sensibilis, el mundo percibido por nuestros sentidos. Y la cuestión es ésta: la televisión invierte la evolución de lo sensible en inteligible y lo convierte en el ictu oculi, en un regreso al puro y simple acto de ver. La televisión produce imágenes y anula los conceptos, y de este modo atrofia nuestra capacidad de abstracción y con ella toda nuestra capacidad de entender.

La idea, escribía Kant, es «un concepto necesario de la razón al cual no puede ser dado en los sentidos ningún objeto adecuado (kongruirender Gegenstand)». Por tanto, lo que nosotros vemos o percibimos concreta- mente no produce «ideas», pero se insiere en ideas (o conceptos) que lo encuadran y lo «significan». Y éste es el proceso que se atrofia cuando el homosapiens suplantado por el homovidens. En este último, el lenguaje conceptual (abstracto) es sustituido por el lenguaje perceptivo (concreto) que es infinitamente más pobre: más pobre no sólo en cuanto a palabras (al número de palabras), sino sobre todo en cuanto a la riqueza de significado, es decir, de capacidad connotativa.

Como se ha venido planteando a lo largo del texto, la tan anhelada democratización que le traería la televisión a la sociedad, y en general los medios masivos de comunicación han sido revertidos por una televisión de mercado, por una que no procura desatar debates sino posicionar discursos hegemónicos. Al pasar del pensamiento abstracto al pensamiento concreto nuestra capacidad de análisis se disminuye a su más mínima expresión. Por ejemplo, y como ya lo plantea Sartori, sabemos qué es el desempleo, pero no sabemos los motivos de tal problema; sabemos qué es el racismo, pero no sabemos por qué ni cómo combatirlo; sabemos qué es una guerra, pero no nos explicamos cómo se llega a tal nivel de salvajismo e irraciocinio, mucho menos como terminarlas. Es decir, la versión y comprensión que tenemos de la realidad es el resultado de un proceso de pensamiento reducido, en este contexto la televisión se ha convertido en un instrumento, se ha instrumentalizado, para quién y con qué fines es donde está la riqueza de profundizar esta cuestión. En este sentido Bourdieu plantea que:

La televisión que pretende ser un instrumento que refleja la realidad, acaba convirtiéndose en un instrumento que recrea la realidad. Vamos cada vez más hacia
universos en que el mundo social está descrito-prescrito por la televisión. La televisión se convierte en el árbitro del acceso a la existencia social y política. (1997, p.28)

Desde esta perspectiva y bajo el riesgo de parecer una afirmación ilógica pero sensata, lo que no aparezca por televisión básicamente no existe, no es real; claro está, que esta capacidad de crear realidad en la pantalla no es algo que se dé de la noche a la mañana, por el contrario, es el resultado de un proceso largo que ha pasado a través de las generaciones, proceso en el cual paulatinamente la imagen se ha impuesto por sobre cualquier otra forma de comunicar. En este sentido, y haciendo un alto en el tema generacional, Sartori propone el concepto de tele-niño, el cual es aquel ser que desde sus primeros años de vida pasa frente a una pantalla recibiendo contenidos poco estimulantes. De esta manera, el niño que desde muy temprana edad se acostumbra a que su principal fuente de información es la televisión, una vez convertido en adulto, no encuentra objeción alguna para no creéle al televisor puesto que toda su vida la ha vivido a través de éste. Así pues, afirma Sartori

Por encima de todo, la verdad es que la televisión es la primera escuela del niño (la escuela divertida que precede a la escuela aburrida); Y el niño es un animal simbólico que recibe su imprint, su impronta educacional, en imágenes de un mundo centrado “en el hecho. Por el contrario, desde el otro punto de vista, el niño formado en la imagen se reduce a ser un hombre que no lee, y, por tanto, la mayoría de las veces, es un ser «reblandecido por la televisión». (1998, p.37)

En síntesis, entre más esté expuesto y vinculado una persona al contenido de la televisión, más irreflexiva, acrítica y manipulable será, y su papel en la vida estará muy ligado a los esquemas o estereotipos que se impongan desde la pantalla.

2.1.2 La televisión monopolio de la información y manipulación

A lo largo del S.XX se produjo un gran estallido de medios de comunicación, por doquier aparecieron diarios, canales de radio y televisión; nunca antes en algún momento de la historia las personas habían estado tan informadas, nunca antes la información llegaba de un lugar a otro en tan sólo algunos minutos u horas. Con el pasar de las décadas, y con el surgimiento de nuevas tecnologías, la información fue cada vez más abundante y más diversa y por lo tanto el hecho de poseer el manejo de la información se convirtió en un asunto de mayor relevancia e importancia para el ejercicio del poder. Los medios de comunicación se han convertido en el cuarto poder, en el poder que maneja la
información, es decir en el poder que define grados de subjetividad, de definición de la conciencia colectiva y por lo tanto una definición de la verdad. O tal como define Foucault, en regímenes de verdad, donde se instaura una relación del saber y el poder, saber que se traduce como información y poder que se manifiesta en las acciones de los individuos, es en virtud de esta relación que plantea que:

Esta forma de poder se ejerce sobre la vida cotidiana inmediata que clasifica a los individuos en categorías, los designa por su propia individualidad, los ata a su propia identidad, les impone una ley de verdad que deben reconocer y que los otros deben reconocer en ellos. Es una forma de poder que transforma a los individuos en sujetos. (Foucault .1998, pág. 7)

En este contexto, es menester preguntar qué información es la que circula, quién o quiénes son los encargados de seleccionar la información, de clasificarla, de filtrarla y difundirla y desde luego cuál es la importancia de manejar la información en la formación de los criterios de realidad y de verdad o en otras palabras de subjetivación.

El mundo en la actualidad, está cada vez más masificado en diferentes aspectos, en las formas de vestir, en la música que se escucha, en la tecnología que se utiliza, y desde luego en la información que se tiene. Es decir, nos encontramos frente a la máxima expresión del mercado de capitales, del mercado capitalista que nos impone pautas de actuar, pensar y opinar.

El mundo de mercado de la actualidad impone prioridades en los diferentes ámbitos de la vida, todas ligadas a una estructura de poderes económicos, políticos, sociales y culturales. En este contexto, los poderes económicos determinan las agendas políticas, las agendas políticas determinan las lógicas sociales y estas a su vez determinan unos patrones culturales. En otras palabras, dependiendo de la estructura del capital, depende la estructura de la vida cotidiana.

Desde esta óptica, es pertinente la pregunta acerca de quién maneja la información, y cómo ésta puede ser utilizada como un mecanismo de manipulación, o para ser más precisos, a quién le pertenecen las grandes cadenas de televisión, los principales periódicos del mundo, y partiendo de este postulado, de qué manera quienes obtienen la información lo hacen y cómo la clasifican. Con relación a lo anterior, Bourdieu afirma que los medios de comunicación a nivel mundial le pertenecen a poderosas compañías y corporaciones económicas, en tal sentido afirma que la NBC es propiedad...
Ahora bien, por qué los grandes emporios económicos concentran su atención en ser poseedores de medios de comunicación, la respuesta a este interrogante radica en que quien tiene la información tiene la capacidad de manipular a las masas y quien tiene esta capacidad a su vez tiene el poder de gobernar, así no se encuentre vinculado directamente a las esferas políticas.

En este mismo contexto, Bourdieu hace referencia a lo que él considera la censura dentro de los medios y sostiene que esta depende en gran proporción de a quien le pertenece el medio. En tal sentido, no puede pasarse desapercibida la estrecha relación entre medios de comunicación y poder político y económico.

En cuanto a la censura, Bourdieu afirma que, en todos los medios de comunicación, pero particularmente en la televisión hay un mecanismo de autocensura, una censura invisible (1997, p.19) “a través de la cual se ejercen las censuras de todo orden que hacen que la televisión sea un colosal instrumento del mantenimiento del orden simbólico”. Pero por qué y qué censurar. Si se parte del principio de que información es poder y que el poder se traduce en control sobre la población, la información censurada es aquella que va en contravía de los intereses de las esferas de poder, en este sentido si se censura información que pueda generar revoluciones al interior de dichas esferas, es de suponer que la información deba ser reemplazada por contenidos que permitan centrar la atención en cosas triviales o poco trascendentales para la población. Es decir, que el propósito no es mantener desinformado sino mal informada a la población, la intención ante todo es formar un ciudadano que sea analfabeto político y a su vez consumidor de contenidos triviales. En este mismo sentido, Sartori sostiene que “en televisión más que en ningún otro medio es el productor el que produce al consumidor. Si proporciona un volumen suficiente de información crítica sobre noticias del mundo, la audiencia se interesará por el mundo; pero si el mundo desaparece de la pantalla es obvio que el mundo dejará de interesar”. (1998, pág.139) Por su parte, a partir de los planteamientos de Bourdieu es posible reforzar lo dicho por Sartori cuando afirmar que:

La televisión puede paradójicamente, ocultar mostrando. Lo hace cuando muestra algo distinto de lo que tendría que mostrar, si hiciera lo que se supone que ha de hacer, es decir, informar, y también cuando muestra lo que debe, pero de tal forma que hace que
pase inadvertido o que parezca insignificante, lo elabora de tal modo que toma un sentido que no corresponde en lo absoluto a la realidad. (1997. pág. 24)

A partir de lo expuesto por Sartori y Bourdieu, se considera que los medios de comunicación y particularmente la televisión es un dispositivo que permite determinar patrones de realidad, alterados, modificados o deformados; dicho dispositivo tiene la capacidad de crear individuos críticos o acríticos, pasivos o activos, mal informados o desinteresados. Es decir, tiene la potencia de modelar la conciencia individual y colectiva; la práctica de ocultar mostrando es efectiva con las masas, permite manipular y crear criterios de lo aceptable y no lo aceptable en la población. Es decir, la censura se invisibiliza y el público termina hablando u opinando únicamente sobre lo que se le han impuesto.

Partiendo de lo anterior, la televisión debe ser vista como una cuestión piramidal, y en este sentido, es de suponer que existen centros de producción informativa. Es decir, esferas donde la información es recolectada, analizada y entregada al público, información que además está conectada con intereses económicos y políticos imperantes, y que por lo tanto no debe generar mayor impacto en el público. Frente a esto Bourdieu hace referencia al tema de la producción de noticias, tomando como ejemplo al telediario (1997, pág. 31).

Para los periodistas, la lectura de los periódicos es una actividad imprescindible, y la revista de prensa un instrumento de trabajo: para saber lo que uno va a decir hay que saber lo que han dicho los demás. Este es uno de los mecanismos a través de los cuales se genera la homogeneidad de los productos propuestos. (1997, pág. 31).

A partir de este planteamiento, se comprende que las noticias son generadas en un centro, el cual es la punta de la pirámide de la información y a la cual la base de la misma acude para informarse. Es decir, que la difusión de información es una cuestión circular, de manera tal que se origina es un punto y regresa al mismo después de haber sido presentada, lográndose de esta manera la homogeneidad total en la información presentada al público. Para decirlo de otra manera: la labor que realizan los periodistas de la base de la pirámide o de un nivel medio, dentro de la jerarquía al interior del mundo de los medios es consultar el trabajo que han hecho los periodistas de la cima de la pirámide, quienes guiando por pautas de patrocinio, rating o intereses políticos o económicos de
los dueños de los principales medios a nivel mundial han determinado informar; en este sentido toda la información que recibe el público ya ha sido delimitada, editada y/o manipulada.

Frente a esta lógica de la información Bourdieu (1997, pág. 32) sostiene: “esta especie de juego de espejos que se reflejan mutuamente producen un colossal afecto de enclaustramiento, de aislamiento mental”. Por ejemplo, si se presenta al público de Europa o América noticias relacionadas con los conflictos en oriente medio, la calidad de la información y veracidad presentada depende en la gran medida del medio de comunicación que haya empezado a difundir la noticia, de esta manera, en la medida en que dicha noticia pase de un medio a otro puede correr el riesgo de sufrir más modificaciones o alteraciones. Por otro lado, es riesgo latente el que la información nunca sea difundida. De esta manera, volvemos al punto inicial en el cual se afirma que la televisión define de manera arbitaria acerca de lo que el público debe estar informado y de que no; es decir, se delimitan las fronteras de realidad. Todo lo anterior conduce a que el público este proclive permanentemente a ser mal informado, a ser manipulado, puesto que sólo recibe una versión de la historia, la cual usualmente tiene la balanza inclinada hacia un gobierno, una campaña política, una guerra, un interés corporativo, etc. En definitiva, dice Bourdieu, la pregunta central es cómo se informa la gente que se encarga de informarnos, acerca de lo cual responde:

> En líneas generales es informada por otros informadores, por otras agencias, las fuentes oficiales (ministerios, policía, etc.) con las que los periodistas en principio han de mantener unas relaciones de intercambio muy complejas, etcétera. Pero la parte más determinante de la información, es decir, esa información sobre la información que permite decir que es importante, qué merece ser trasmitido, procede en gran parte de otros informadores. Lo que conduce a una especie de nivelación, de homogenización de las jerarquías y de su importancia (1997. pág.34-35)

Así pues, el monopolio de los medios de comunicación y la información es un escenario sumamente hermético, en el cual los medios en general deben esperar a que los medios de comunicación imperantes fijen la información que se permitirá poner en circulación.

Por otra parte, al señalar que son las instituciones estatales las encargadas de mantener actualizados a los medios sobre los diferentes acontecimientos cotidianos, inmediatamente el carácter del medio de comunicación como instrumento de veracidad e imparcialidad pierde validez.
En otro aspecto, es importante hacer referencia a los contenidos empleados a diario en los medios de comunicación y sobre todo en la televisión, los cuales como ya se ha dicho, tienen la capacidad de producir e intervenir en la conciencia y el actuar del individuo y colectividades. Frente a esto es vital hacer énfasis en el factor “tiempo” en los medios de comunicación, y de manera particular en la televisión, y resaltar que, si bien goza de un importante valor, así mismo se emplea en programas o noticias sin importancia ni trascendencia, cuestión que desde luego tiene como finalidad el entretenimiento y la distracción, en este sentido Bourdieu (1997, pág. 23) plantea

*El tiempo es un producto que va extremadamente escaso en la televisión, y si se emplean unos minutos tan valiosos para decir unas cosas tan fútiles, tiene que ser porque esas cosas tan fútiles son en realidad muy importantes, en la medida en que ocultan cosas valiosas, insisto sobre este particular porque, como es bien sabido, hay un sector muy importante de la población que no lee ningún periódico, que está atado de pies y manos a la televisión como fuente única de informaciones. La televisión posee una especie de monopolio de hecho sobre la formación de las mentes de ese parte nada despreciable de la población.*

En este sentido, el monopolio de la televisión no se centra sólo en el carácter de propiedad de quien es dueño de las cadenas de televisión, aunque desde luego esto tiene importancia en la medida en que garantiza la concentración de recursos físicos y humanos que obtiene y producen la información. Por otra parte, la verdadera importancia a la hora de hablar de monopolio radica en el hecho de que un muy significativo porcentaje de la población tiene como única fuente de información a la televisión, lo cual garantiza, en primer lugar que la formación política, ética, estética y social del individuo esté limitada a los contenidos que se brinden a los teledirentes, lo cual, además de establecer patrones de subjetividad, también permite manipular masas, ya sea para un propósito comercial, político, ideológico o emocional o en el peor de los casos una combinación de todos los factores mencionados, o tal como afirma Sartori (1998, pág. 12) “la información, en lugar de transformar la masa en energía, produce todavía más masa. Es cierto que la televisión, a diferencia de los instrumentos de comunicación que la han precedido (hasta la radio), destruye más saber y más entendimiento del que transmite”. En este sentido, la idea de que la televisión fortalece la democracia se desbarata en la medida en que en lugar de que la televisión abra un mayor espacio a la disertación y al encuentro
de idea, por el contrario, genera una limitación del pensamiento y una reducción en los niveles del análisis por parte del público.

En otras palabras, en tanto más formada esté nuestra mente por la televisión, menor es nuestra capacidad de opinión, de disertación y de crítica. Pero para ahondar un poco más en este asunto, la cuestión realmente importante es que le permite a la televisión tener tales efectos sobre las mentes de las personas, algo que ni la radio ni los diarios pudieron ni pueden hacer de forma tan efectiva; tal efecto radica en el poder de la imagen, la cual no puede ser equiparada por la palabra escrita o por la voz de un locutor, la imagen en teoría es algo real, algo que no puede ser contradicho porque en sí misma es realidad. Con respecto a esto Sartori (1998. pág. 99) sostiene “La televisión puede mentir y falsear la verdad, exactamente igual que cualquier otro instrumento de comunicación. La diferencia es que la «fuerza de la veracidad» inherente a la imagen hace la mentira más eficaz y, por tanto, más peligrosa”.

Por otra parte, a partir de lo plantado, se aborda nuevamente el tema de la desinformación y la subinformación, en el sentido en que no siempre el engaño por televisión es deliberado, sino no que en ocasiones simplemente se deja de informar algo porque se pasó desaparecido.

En otro aspecto, Sartori plantea que (1998, pág. 101) “no es absolutamente cierto que la imagen hable por sí misma”, puesto que lo que se muestra es un fragmento de un acontecimiento soportado por la voz de un reportero, que en conjunto se da al televidente como la versión real de lo sucedido. En consecuencia (1998. pág. 17) “la televisión modifica radicalmente y empobrece el aparato cognoscitivo del homo sapiens” generando que todo lo que se ve sea considerado como cierto, esto en el entendido de que (1998, pág. 102) “al perder la capacidad de abstracción perdimos también la capacidad de distinguir entre lo verdadero y lo falso”. De esta manera, se comprueba tanto el monopolio informativo que tiene la televisión como su calidad de injerencia en las decisiones de las personas y por tanto su capacidad de manipulación social, lo cual abre la puerta al siguiente capítulo de esta investigación

2.1.3 La televisión, la video política y la opinión pública

Como ya se ha mencionado con anterioridad, la televisión es aquel filtro que establece ante el público, cuáles son los parámetros de realidad; es decir, cuáles son los temas sociales, económicos, culturales y políticos de los que se debe estar enterado. Esto es posible, porque se le dice al público cuáles son
los temas de los que se debe hablar, lo cual, como ya se ha señalado, usualmente son asuntos triviales que no generar mayor problema o inquietud entre el público. En este sentido, es posible afirmar que los medios de comunicación y sobre todo la televisión no son reflejo de opinión pública, sino que imponen la opinión pública, para lo cual se hace uso de encuestas, sondeos y entrevistas, que terminan por imponer una opinión sobre los asuntos de “interés” para el público. Desde esta perspectiva se debe tener en consideración, tal como los plantea Bourdieu que

Los peligros políticos inherentes a la utilización cotidiana de la televisión resultan de que la imagen posee la particularidad de producir lo que los críticos llaman “el efecto de realidad”, puede mostrar y hacer creer en lo que se muestra. Este poder de evocación es capaz de provocar fenómenos de movilización social. Puede dar vida a las ideas o representaciones, así como a grupos. (1997. Pág. 27)

Así pues, se puede establecer la relación entre opinión pública y medios de comunicación, partiendo del postulado de que lo que se muestra al espectador no es realmente una opinión generalizada sino una fabricación de efecto de realidad. Para poner un ejemplo, se puede hablar de guerra y hacer creer a la población que la mayoría está en contra o a favor de dicha guerra, dependiendo del interés real que esté detrás de dicha opinión; se puede hablar de un gobierno y difundir la aceptación o no de del mismo, según intereses mediáticos, corporativos o políticos; o se puede hablar sobre la percepción de seguridad y hacer creer que es necesario un aumento de fuerza pública o la toma de medidas antidemocráticas que vulneren derechos básicos de los ciudadanos, todo en aras de generar las condiciones básicas para mejorar la seguridad. Es este punto, radica la importancia del manejo de lo que denominan opinión pública, en el sentido en que, a través de los medios de comunicación, se convence al público de que se tiene conocimiento de lo que en realidad opinan las personas, lo cual, desde la perspectiva de Sartori se comprende de la siguiente manera:

En primer lugar, la opinión pública tiene una ubicación, debe ser colocada: es el conjunto de opiniones que se encuentra en el público o en los públicos. Pero la noción de opinión pública denomina sobre todo opiniones generalizadas del público, opiniones endógenas, las cuales son del público en el sentido de que el público es realmente el sujeto principal. Debemos añadir que una opinión se denomina pública no sólo porque es del público, sino también porque implica la res publica, la cosa pública, es decir,
Por otra parte, es importante resaltar el factor movilizador que tiene el manejo o la manipulación de la opinión pública, puesto que, por medio de ésta, también se hace una apuesta orientada hacia las emociones, es decir hacia la generación de sentimientos de indignación, repudio o sacrificio que terminan en actos de xenofobia, racismo o nacionalismo.

Ahora bien, en otro aspecto, es importante resaltar que si bien es cierto que dentro de las dinámicas de la información existe una pirámide que impone la información que se debe trasmitir al interior del monopolio informativo, así mismo también hay una jerarquía de medios, la cual es establecida por la cobertura que se alcanza y el impacto que se tiene. Por ejemplo, la radio es un medio de comunicación que tiene un inmenso impacto en la población por su cobertura y facilidad en su acceso, sin embargo, ésta no cuenta con tanta credibilidad, puesto que su herramienta de comunicación es la voz y no la imagen, la cual, como ya se ha señalado con anterioridad, tiene la capacidad de generar el efecto de realidad y por lo tanto de verdad. Por su parte, los periódicos son un medio más limitado puesto que su público es aquel que decide leer en lugar de ver la imagen, lo cual requiere de un esfuerzo cognitivo mucho mayor, y por lo tanto el porcentaje de la población que accede a ellos es limitado. En este sentido, toda la información que es puesta en circulación tanto en la radio como en el periódico, es puesta en circulación primero en la televisión, o para decirlo de otra manera, la televisión le impone a los demás medios de comunicación que es lo que se debe informar, y no lo hace de manera autoritaria (en sentido estricto), sino que para el televidente, la información que no haya recibido por medio de la imagen pierde valor, por lo tanto es un efecto de inercia, en el cual la imagen prima sobre la palabra. En este sentido, afirma Bourdieu “el peso de la televisión es determinante y si un tema –un caso, un débete- llega a ser propuesto por los periodistas de la prensa escrita, no llega a ser determinante, central, si la televisión no lo menciona, lo orquesta y lo dota”. (1997, pág. 72). Por otra parte, es importante señalar que aquella información que ha sido privilegiada por la televisión y posteriormente trasmitida a los demás medios de comunicación es lo que al público le llega como agenda pública, como los temas relevantes, como los temas de interés, los cuales, se reafirman con las cifras de encuestas y entrevistas. En este sentido, se vuelve nuevamente al punto de inicio para comprender el origen del poder de la tele-pantalla, el cual se encuentra en que ésta puede hacer en un fragmento de tiempo y con un impacto mucho mayor lo que no hacen medios
como la radio y los periódicos con mayor esfuerzo y más tiempo. Esta idea se explica con claridad a continuación:

La televisión puede hacer que una noche, ante el telediario de las ocho, se reúna más gente que la que comprar todos los diarios franceses de la mañana y la tarde juntos. Si un medio de esas características suministra una información para todos los gustos, sin asperezas, homogeneizada, cabe imaginar los efectos políticos y culturales que de ello puede resultar. Es una ley que se conoce a la perfección: cuanto más amplio es el público que un medio de comunicación puede alcanzar, más a de limitar sus asperezas, más ha de evitar todo lo que pueda dividir, más ha de intentar no “escandalizar a nadie”, como se suele decir, no plantear problemas o solo problemas sin trascendencia. (Bourdieu 1997, pág.64)

En tal sentido, quien maneje la televisión, tiene a su vez el control de la información, lo cual se traduce en el dominio de la opinión pública, la cual, como ya se ha planteado previamente, no tiene un carácter espontáneo, sino todo lo contrario, es planificada, calculada y ejecutada con unos objetivos claramente definidos. Sin embargo, ante los ojos del espectador, la opinión pública se muestra como una cuestión surgida de las voces de los ciudadanos, de la cotidianidad y por supuesto de los temas de interés que todos deben saber. De este modo

La televisión que pretende ser un instrumento que refleja la realidad, acaba convirtiéndose en un instrumento que crea la realidad. Vamos cada vez hacia universos en el que el mundo social está descrito-prescrito por la televisión. La televisión se convierte en el árbitro de acceso a la existencia social y política. (Bourdieu, 1997.pág 28)

En tal sentido, toda la información que establece los parámetros de realidad, ha sido primero determinada por la pantalla. De manera tal, que el mundo en nuestras relaciones sociales y políticas es un escenario de disputa de poder que tiene como herramienta la comunicación. En este sentido Bourdieu sostiene:

Uno de los factores fundamentales de las luchas políticas, tanto a escala del intercambio cotidiano como a escala global, consiste en la capacidad de imponer unos principios de visión de mundo, de hacer llevar unos lentes que haga que la gente vea el mundo según
unas divisiones determinadas (los jóvenes y los viejos, los extranjeros y los franceses). Al imponer estas divisiones, se crean grupos, los cuales se movilizan y, al hacerlo, pueden conseguir convencer de su existencia, presionar y obtener ventajas. En estas luchas, hoy en día, la televisión tiene un papel determinante, quien todavía cree que basta con manifestarse, sin ocuparse de la televisión, corre el serio peligro de errar el tiro: hay que producir cada vez más, manifestaciones para la televisión, es decir, manifestaciones que por su naturaleza despierten el interés de la gente de la televisión, haciendo hincapié en sus categorías de percepción, y que, retransmitidas y amplificadas por esa gente alcancen su plena eficiencia. (1997, pág. 29)

En este sentido, es notorio que la verdadera arena de disputa por el poder está en la televisión, no en las calles, es decir, que tener el poder, no se representa en el control de instituciones o en las acciones de hecho en las calles, sino en el control sobre la población, sobre los sujetos, para ser más concreto, el poder sobre las acciones de las personas, control que se ejerce por medio de la pantalla que fija un régimen de verdad o como lo define Foucault

Lo que define una relación de poder es que es un modo de acción que no actúa de manera directa e inmediata sobre los otros, sino que actúa sobre sus acciones: una acción sobre la acción, sobre acciones eventuales o actuales, presentes o futuras. Una relación de violencia actúa sobre un cuerpo o sobre cosas: fuerza, somete, quiebra, destruye: cierra la puerta a toda posibilidad. (1988. Pág.14)

En tal sentido, el efecto de la televisión en relación con las relaciones de poder radica en el hecho de que a partir de la delimitación de patrones de realidad o de regímenes de verdad, el sujeto, la sociedad, los colectivos pueden ser manipulados o empleados para fines concretos, tales como el rechazo u apoyo hacia determinadas posiciones políticas, grupos sociales o ideologías. Con respecto a la ideología, y sobre todo el dominio del poder político, es decir el poder del Estado, es el punto al cual se quiere llegar, puesto que en la actualidad la televisión juega un papel determinante, tanto en lo que tiene que ver con las líneas de “opinión pública”, como con la apuesta a uno u otro candidato en épocas electorales. A esta situación, Sartori lo denomina “video política”, es decir la participación directa o indirecta de la pantalla en la elección de personas que se harán al poder del Estado.
Con respecto al tema de la participación en política, en el sentido estricto del voto, y lo concerniente a la participación por apuestas ideológicas o programáticas, es una realidad que no se puede desconocer, que a un buen porcentaje de la población no les interesa el tema, por considerarlo aburrido, inoperante, intranscendente, o en el más común de los casos, porque hay una carencia en la formación de sujetos políticos que sean activos en el ejercicio del poder. Sea cual sea el caso, el hecho es que en la actualidad la democracia, entendida como la participación en las urnas por parte de los ciudadanos es el sistema predominante casi a nivel mundial a excepción en algunos regímenes que optaron por el unipartidismo o las dictaduras. Por lo tanto, sea o no de interés para los ciudadanos el tema de la política electoral, si lo es para quienes detentan el poder, tener el apoyo de estos ciudadanos con potencial electoral, puesto que de ellos depende de quién será el manejo del poder del Estado. En este sentido, se debe enfocar la mirada hacia el triángulo que se compone por (sistema político) democracia-opinión pública- televisión, el cual tiene unas conexiones determinantes en cuanto a la manipulación, el acceso al poder y el impacto mediático. En palabras de Sartori

*La democracia ha sido definida con frecuencia como un gobierno de opinión y esta definición se adapta perfectamente a la aparición de la video-política. Actualmente, el pueblo soberano «opina» sobre todo en función de cómo la televisión le induce a opinar. Y en el hecho de conducir la opinión, el poder de la imagen se coloca en el centro de todos los procesos de la política contemporánea.* (1998. Pago 66)

Es decir, la democracia es definida en la actualidad por lo que aparezca en la pantalla, por aquellos límites que establecen la realidad a parir de la imagen, que vuelve real lo que no lo es y a la inversa. La pantalla, es una herramienta que permite cruzar el discurso con la imagen, estrategia que siendo bien empleada puede generar miles de adeptos y producir sentimiento de rechazo hacia otras ideas o perspectivas. Para poner un ejemplo, se puede acudir a los conflictos de medio oriente en los inicios del siglo XXI y en la segunda década del mismo siglo, en donde dichos conflictos bélicos o guerras civiles pueden estar tanto a la orden de la defensa de la “democracia” como en su contra, dependiendo de la coyuntura. En otras palabras, lo importante es que la imagen sea producida, su mensaje y contenido pueden variar dependiendo del objetivo que se tenga, el cual, desde luego va en la dirección de implantar una opinión particular que se vuelva viral y tome un carácter público.

La relevancia de la televisión en cuanto a los procesos electorales tiene que ver con los precondicionamientos o condicionamientos que ésta genera al interior del público, los cuales
generalmente giran en torno a un tema central. Por ejemplo, la paz, la guerra, la apertura del mercado, la migración etc. En este orden de ideas, depende más de la habilidad de análisis de los expertos en propaganda determinar cuál es el tema o asunto que mayor impacto puede generar en la masa, puesto que, a partir del discurso, se crean verdades, las cuales a su vez generan las condiciones para unas y otras opciones de gobernabilidad.

2.2 Los medios de comunicación como instrumento de propaganda

2.2.1 El mercado y los medios de comunicación “una relación determinante en la producción de noticias”

Con el desarrollo de los medios de comunicación se esperaría que la democracia en la sociedad tenga una tendencia a fortalecerse, a imponer límites al poder y sobre todo a tener una sociedad informada y consiente de su realidad. Sin embargo, la forma en la cual se ha establecido la relación entre medios de comunicación, elites políticas, económicas y el mercado, ha ocasionado que la función de los medios de comunicación se desvié y se convierta en instrumento, en muchas ocasiones de propaganda, que es de utilidad a ciertos intereses de grupos sociales dominantes. En este sentido, afirma Chomsky, tomando las palabras de Walter Lippmann, quien *planteo en los inicios de los años veinte* que “la propaganda se había convertido ya [en un órgano regular del gobierno popular] y que su sofisticación e importancia aumentaban sin cesar (1922, como se citó en Chomsky 1988, p.13). Con base en dicho planteamiento, se comprende que ya en los inicios del siglo XX la propaganda adquiría un papel determinante en cuanto al control que desde el gobierno se podía ejercer sobre la población, cuestión que resalta en los regímenes fascistas de Europa de mediados del siglo XX.

Por otra parte, es importante señalar que si bien los medios de comunicación han tenido una progresiva vinculación a los poderes sociales y políticos imperantes. Las palabras acá consignadas no pretenden en ningún momento afirmar que ese sea el único papel de los medios, puesto que, así como se han convertido en instrumento de manipulación de masas, no se puede negar el papel emancipador que pueden cumplir.

Antes de continuar con los argumentos que permiten comprender el porqué de las afirmaciones acá planteadas, es importante señalar que cualquier confrontación, conflicto o relación de fuerzas existentes en X o Y contexto social, es necesariamente el reflejo de mínimo dos actores o grupos
sociales. En este sentido, es vital para el grupo social dominante poseer el control de los medios que permitan tener gobernanza sobre las masas. Es decir, los medios que permitan dirigir las acciones y opiniones de la población. En palabras de Foucault (1988), es el hecho de poseer los medios para ejercer el *arte de gobernar*. En este sentido, no basta solo con poseer uno u otro medio de comunicación, sino que se debe convertir en medio de manipulación o propaganda, de manera tal que es esencial para los grupos o grupo que gobierna generar la necesidad de ser gobernados, para lo cual la creación de ciertas necesidades o peligros como la inseguridad, las crisis económicas o la existencia de un enemigo “público” se convierten en elementos que posibilitan el control de las personas, el control sobre la población.

A partir de la necesidad de ser protegido que se produce en cualquier régimen democrático o no democrático, sobre todo a partir de la figura de un “otro”, es posible crear toda una serie de imaginarios por parte del gobierno o grupo dominante, que tienen como finalidad establecer una línea entre el bien y el mal, es decir entre lo deseable y lo no deseable, entre lo aceptable y lo no aceptable.

Este concepto del enemigo colectivo surge del binomio amigo-enemigo, el cual es abordado desde los planteamientos de Carl Schmitt quien define el concepto de lo político a partir de la existencia de una identidad comunitaria. En este sentido, para la propuesta epistemológica de este capítulo se analizará el papel de los medios de comunicación entendidos como instrumentos de propaganda en relación a la imposición de la relación amigo-enemigo en el ámbito de las relaciones de poder.

Un contexto apropiado para entender la dinámica del binomio amigo-enemigo es la guerra fría, momento histórico en el cual los medios de comunicación de las potencias en disputa (EE.UU. URSS) emplearon un uso sistemático de los medios de comunicación, de manera tal que las noticias difundidas tenían un claro objetivo propagandístico que tenía como propósito deslegitimar y estigmatizar al enemigo. En este sentido afirma Chomsky:

> *El perceptible modelo de indignantes campañas y supresiones, de matizaciones y de énfasis, de selección de contextos, las premisas y el orden del día general, resulta altamente funcional al poder establecido y sensible a la necesidad del gobierno y de los principales grupos de poder. Una atención constante hacia las víctimas del comunismo ayuda a convencer al público de la maldad del enemigo y prepara el*
terreno para la intervención, la subversión, el apoyo a estados terroristas, una interminable carrera de armamentos y el conflicto militar, todo ello por una noble causa. Al mismo tiempo, la devoción de nuestros dirigentes y medios de comunicación por este restringido grupo de víctimas aumenta la autoestima y el patriotismo público, en la medida en que demuestran la humanidad esencial del país y de sus habitantes.

La opinión pública no se da cuenta del silencio que se cierne sobre las víctimas estados clientes, lo que es tan importante para el apoyo de las políticas del Estado como la concentrada atención sobre las víctimas del enemigo. (p.19, 20)

Desde esta perspectiva, los medios de comunicación convertidos en instrumento de propaganda tienen dos fines específicos. Por una parte, se trata de exaltar las virtudes del país, gobierno o ideología que tienen bajo su poder a los medios; por otra parte, la idea es satanizar las decisiones, acciones e ideas del contrario, lo cual también ocurre al interior de los países cuando existen conflictos militares, políticos o sociales, uno de los actores o grupos siempre tendrá la desventaja de tener los medios en su contra, puesto que esto a su vez significa tener al público en su contra.

Para comprender cómo los medios de comunicación de masas son empleados como un instrumento de propaganda, Chomsky plantea el análisis de esto a partir de cinco filtros, los cuales permiten comprender el funcionamiento de los medios en sus diferentes lógicas, es decir en cuanto a su control, propiedad, la relación con el capital y el mercado, y los fines relacionados con el poder de uno u otro grupo dominante.

Antes de continuar, es preciso tener presente que los medios de comunicación entendidos como instrumento de propaganda, son a su vez un mecanismo de reproducción ideológica, o tal como lo define Althusser (1988) un aparato ideológico del Estado que tiene como función el control ideológico sobre la población. Es decir, es el dispositivo que transmite una serie de códigos, creencias, mensajes y pautas de comportamiento a una población. Según afirma Chomsky, son factores que permiten “integrarse a las estructuras institucionales de la sociedad. En un mundo en el que la riqueza está concentrada y en el que existen grandes conflictos de intereses de clase, el cumplimiento de tal papel requiere una propaganda sistemática” (p. 21). Es decir, la propaganda es empleada como mecanismo para evitar los conflictos sociales. Mejor dicho, para evitar la agudización de los conflictos sociales, la atomización que lleve a generar colapsos dentro
del sistema. De esta forma, si se tiene convencida a una población de que el sistema funciona de manera correcta, no hay peligro de sobresaltos sociales que hagan modificar las estructuras de poder.

Con respecto a los desarrollos teóricos expuestos Chomsky, se plantea en primera instancia “la envergadura de la concentración de la propiedad, riqueza del propietario, y la orientación de los beneficios de la empresa dominante en el ámbito de los medios de comunicación dominante” (p.26). Con esto se refiere al monopolio de los medios de comunicación, lo cual define como:

> Los grupos de control de los gigantes de los medios de comunicación han establecido estrechas relaciones con la flor y nata de la comunidad empresarial, a través de sus juntas directivas y los vínculos sociales. En el caso de las empresas de televisión y sistemas por cable NBC y Grupo W, sus respectivas empresas matrices (General Electric y Westinghouse), son a su vez grandes gigantes empresariales, cuyos consejos de administración están dominados por ejecutivos empresariales y bancarios. Muchas de las restantes grandes empresas de medios de comunicación tienen consejos de administración compuestos fundamentalmente por personal de la casa, característica generalizada entre las compañías relativamente pequeñas y dominadas por su propietario. Cuanto mayor es la empresa y mayor la distribución de las acciones, mayor es el número y la proporción de directivos foráneos. Las características de estos directivos foráneos de los gigantes de los medios de comunicación son similares a las de otras grandes empresas en otros ámbitos. (Chomsky, p.35)

Así pues es evidente la importante capacidad de clasificar, seleccionar y poner en circulación cierta información que favorece intereses determinados. Con respecto a esto, y basado en Ben Bagdikian, Chomsky sostiene que “pese al gran número de medios de comunicación existentes, las veintinueve grandes organizaciones de estos medios dan cuenta de más de la mitad de la producción de periódicos, y la mayoría de audiencias de las revistas, emisoras, libros y películas” (Chomsky p.26). Es decir, la creación de noticias, la definición de la información noticiable, en síntesis, el poder que brinda el manejo de la información dentro de la sociedad está en unas pocas manos. En tal sentido, afirma Chomsky “se constituye un nuevo ministerio privado de información y cultura que puede conformar el orden del día nacional” (Chomsky, p.26). De
manera tal, que la información que debe ser un asunto de carácter público se convierte en una propiedad con un carácter sumamente monopolizado y concentrado que viene a convertirse en instrumento de uso privado, pero con un fin público. Es decir, entre más se concentra el poder de los medios y de la información, más funcional se vuelve para las elites políticas, económicas o culturales de mayor jerarquía.

De manera más precisa, los factores que permiten el monopolio de los medios de comunicación son: la relación existente entre el sector financiero, el sector comercial y por la tanto la publicidad; así mismo, la rentabilidad que los medios de comunicación, entendidos como medios de producción deben generar. De esta manera, si el medio de comunicación es considerado como un sector del mercado que debe generar ganancia y no como un medio para la difusión de la información imparcial, se produce una lógica en la cual el medio pierde toda objetividad y neutralidad, puesto que estará limitado por las exigencias de quienes lo patrocinan y pautan. En relación a esto, se afirma:

_Esta tendencia hacia una mayor integración de los medios de comunicación en el sistema de mercado se ha acelerado con la desaparición de las normas que limitan la concertación de los medios, la propiedad cruzada y el control por parte de las compañías ajenas a los mismos. Así mismo se han abandonado las restricciones bastante débiles anteriormente- acerca de la publicidad en radio y televisión, la programación de espectáculos y las amenazas de la doctrina de la imparcialidad, dejando el campo libre al uso comercial desenfrenado de las ondas_ (Chomsky, p.32)

En la medida en la que el mercado y las empresas influyan en los escenarios de los medios de comunicación, en esta misma proporción la competencia entre los medios por obtener patrocinadores y publicidad se convertirá en el principal limitante en el momento de definir la selección de información y la producción de noticias, puesto que éstas deben ser afines a los intereses empresariales o corporativos. De esta forma, los medios de comunicación terminan por convertirse en unas extensiones de los patrocinadores. Con relación a la competencia de los medios en el mercado se termina produciendo un juego en el que éstos deben hacer apuestas en lo concerniente a los contenidos, programas, discursos y estilos, de manera tal, que sean atractivos para quienes poseen el capital. Ahora bien, entendiendo que los medios de comunicación como
cualquier otro sector de la economía funcionan en la dinámica de la imposición de los fuertes sobre los débiles, es natural que se desarrolle una jerarquización del mismo. En este sentido:

La mayor rentabilidad de los medios de comunicación en un entorno extenso de regulaciones ha llevado asimismo a un incremento de la absorción, incluso entre gigantes como la CBS y Time, Inc, directamente atacados o amenazados. Esto ha forzado a los gestores de los gigantes de los medios de comunicación a contraer mayores deudas y centrarse aún más agresiva e inequívocamente en la rentabilidad, a fin de opacar a los propietarios y reducir el atractivo que sus bienes tienen para los intrusos. Han cedido parte de su limitada autonomía en favor de los banqueros, los inversores institucionales y grandes inversionistas particulares a los que han tenido que implorar en su calidad de ¡paladines blancos! (Chomsky, p.32, 33)

A partir de la relación entre el mercado y los medios de comunicación, es muy dicente el hecho de estos últimos terminen por ceder a una serie de demandas que les permitan sobrevivir en el mercado. Es en este punto en donde el medio termina convirtiéndose en instrumento propagandístico de aquellos que se han convertido en sus propietarios (bancos, corporaciones, multinacionales) de manera que el contenido noticioso producido tiene una clara línea ideológica o política determinada por intereses específicos de quienes se han adueñado de los medios de comunicación.

En resumen, los medios de comunicación progresivamente han perdido cualquier independencia puesto que los vínculos con las grandes empresas, bancos y en general con los diferentes sectores económicos es más estrecha, lo cual produce que los mensajes que se transmite sean un interés particular. Desde esta manera, los medios de comunicación se han convertido en un instrumento de dominación de clase que beneficio de manera directa a sectores específicos de la población.

2.2.2 La publicidad en los medios “el juego de emociones y la compra de la conciencia”

Los medios de comunicación son anteriores al desarrollo del mercado capitalista del siglo XX, de manera tal que los periódicos y la radio tenían un fin exclusivamente comunicativo, tal vez no imparcial ni objetivo. categorías que habría que revisarse puesto que desde el mismo momento en que se produce una noticia, desde este mismo instante su versión es subjetiva, está atada a la
construcción socio cultural de quien reporta y desde luego a una línea editorial que le encomiendan. Desde esa perspectiva, en ningún caso se puede hablar de imparcialidad ni objetividad, pero sí de independencia, lo cual es comprendido como la capacidad que tienen los medios para producir noticias y venderlas al espectador sin estar atados por ningún poder económico que oriente la manera en que producen e informan. Sin embargo, una vez el mercado tuvo una explosión súbita de productos que se ofrecen a las masas incesantes de consumo, desde este mismo momento los medios cambiaron su función, cambiaron su orientación. De manera tal que se entra en una lógica en la cual los medios deben ser atractivos para quien oferta. Es decir, para las compañías, marcas e industrias que financian.

Así pues, La relación que se establece entre los medios de comunicación y el mercado a través de la publicidad se evidencia sobre todo cuando la televisión aparece y se convierte en el medio de mayor jerarquía en comparación con medios como los periódicos y la radio. En tal sentido, las grandes cadenas de televisión se convierten en un mecanismo que permite llegar de manera más eficaz y rápida a los consumidores, por lo cual las cadenas de televisión y los medios en general entran en una carrera o competencia para que se paute en sus canales. En relación a esto afirma Chomsky que:

La publicidad ha jugado de hecho un importante papel en el aumento de la concentración, incluso entre rivales empeñados con igual energía de los beneficios de la publicidad. Si un periódico o una emisora de la televisión disponen de una participación en el mercado y de un margen publicitario, obtendrá beneficios suplementarios que le permitan competir de una manera más efectiva-con una promoción más agresiva, comprando artículos y programas más atractivos-, mientras que el rival en desventaja debería efectuar gastos que no pueden afrontar para intentar detener el proceso acumulativo de descenso de su participación en el mercado (y de sus beneficios). La crisis puede ser fatal y ayudar a explicar la desaparición de periódicos y revistas de la gran tira, así como la reducción del número de periódicos. (p.45)

Es decir, que los periódicos, canales de radio y cadenas de televisión que a lo largo del siglo XX se han logrado posicionar en la jerarquía de los medios de comunicación han tenido que sacrificar en gran medida su independencia para sobrevivir como una empresa que genere rentabilidad. Es
por esto, que hoy en día gran parte de los contenidos, por ejemplo, de una emisora de radio o de un canal de televisión está lleno de propagandas, de publicidad que todo el tiempo está llevando al espectador a desear algún producto que le promete una mejor vida en diferentes aspectos. Por ejemplo, la belleza, la amistad, el amor, la empatía, la competitividad, etc. De esta manera, los medios de comunicación además tienen que llenarse con contenidos que convoquen audiencia, motivo por el cual los programas de espectáculo y reality shows es el diario vivir del público. En este sentido Chomsky afirma:

El poder de los anunciantes sobre la programación televisiva se debe sencillamente a que ellos son lo que compran y pagan los programas. Ellos son los “patrones” que dan las subvenciones a los medios, éstos compiten por su patrocinio, desarrollando esquivos especializados, para captar anunciantes, que se ven necesariamente obligados a explicar cómo sus programas se ajustan a sus necesidades. Las elecciones de estos patrones afectan grandemente el bienestar de los medios de comunicación, con lo cual los anunciantes se convierten en lo que William Evan denomina “organizaciones normativas de referencia” a cuyas exigencias de demanda deben acomodarse los medios de comunicación si desean tener éxito. (p.46)

Ahora bien, siendo que son los patrocinadores quienes determinan los contenidos que deben aparecer en los medios de comunicación, se debe tener presente que en primer lugar lo que buscan los patrocinadores es atraer una audiencia con poder adquisitivo. En este sentido:

Las audiencias opulentas hacen relucir los intereses de los anunciantes. La idea de que la consecución de grandes audiencias hace que los medios de comunicación sean “democráticos” sufre así una debilidad inicial, cuyo equivalente político sería un sistema de voto ponderado por la renta (p.46)

Con relación a lo expuesto, se establecen varias consideraciones. En primer lugar, que el hecho de que un medio sea masificado, no lo hace necesariamente democrático, por el contrario, lo hace excluyente puesto que es solo una línea de mensajes la que se está trasmitiendo. Para poner un ejemplo, un medio de comunicación bajo ninguna circunstancia le daría la razón a un sindicato que esté haciendo una huelga en contra de una empresa patrocinadora, por el contario tergiversaría
la historia y crearía un discurso noticioso que justifique las acciones de la empresa en cuestión. En este sentido, la “democracia” es un ejercicio conducido por los intereses de patrocinadores.

Por otra parte, al convertir a los medios de comunicación en una gran estantería de marcas y productos, cualquier rezago de pensamiento crítico que pueda difundirse en los espectadores queda eliminado, puesto que el pensamiento crítico va en contravía del consumo masivo. En este sentido, cuando se habla de los medios de comunicación como un mecanismo de propaganda, no solo se hace referencia al tema de la publicidad y el mercado, sino que implícitamente esta relación conlleva unas relaciones de poder, de carácter político, económico y cultural que se manifiestan a través de la formación de sujetos acríticos, crédulos y consumidores.

Así pues, en tanto los medios de comunicación cumplan una función alienante, quienes detentan el poder no tendrán mayor preocupación, en la medida en que se genera un cierto efecto de adormecimiento. Por ejemplo, tanto en las democracias como en las dictaduras los medios han sido empleados como instrumentos propagandísticos, siendo más fácil para las democracias que para las dictaduras el uso de la propaganda, puesto que la primera tiene la posibilidad de jugar con una serie de valores, en teoría aceptados por todos, en este sentido muchos productos que se publicitan son asociados con la libertad, con la sexualidad y el amor. Por el contario, en una dictadura se apela de manera más directa a la figura del otro para generar fidelidad y empatía. Desde luego, apelar a la figura del otro es una estrategia de cualquier sistema político. Por ejemplo, en el caso de EE. UU siempre es útil hacer alusión a la democracia para atacar a los países de oriente medio o que no son afines a su gobierno o a sus intereses. Lo mismo ocurre al interior de un país cuando partidos de oposición o grupos alzados en armas son estigmatizados frente a la población. Por ejemplo, se les acusara de querer destruir los valores sociales y morales de una sociedad, se les señalara de querer destruir la democracia y por lo tanto se crea la figura del enemigo público, de lo indeseable.

Así pues, al hablar de los medios de comunicación como un instrumento de propaganda se debe analizar desde una perceptiva global, desde una visión multiperspectivista de las relaciones que surgen en las arenas de los medios de comunicación. Es decir, a la influencia e incidencia de las grandes corporaciones, bancos y marcas en la elección en cuanto a patrocinio como a la selección y difusión de información. Por otra parte, a los efectos sociales, políticos y culturales que conllevan las practicas publicitarias y finamente por todo el conjunto de valores y practicas morales que
desde los medios de comunicación se producen. Dicho de otra manera, las subjetividades que los medios producen.

Todo esto en su conjunto es visto como una maquinaria propagandística que tiene como propósito proteger intereses específicos de grupos que detentan el poder, sea en una democracia, o sea en una dictadura.

Ahora bien, para explicar mejor y dar profundidad a lo planteado previamente, a continuación, se expondrán una serie de tácticas que ya desde los totalitarismos de mitad de siglo XX eran utilizados para llegar a las masas a través de la propaganda. Acerca de esto Aldous Huxley en su libro “Nueva visita a un mundo feliz” (1984) toma como ejemplo el aparato de propaganda del nacismo, el cual tenía como principios los siguientes aspectos:

**El primer principio del que partía era un juicio de valoración: las masas son mereedoras de un desprecio absoluto. Son incapaces de todo pensamiento abstracto y se desinteresan de cuanto está fuera del círculo de su experiencia inmediata. Su comportamiento está determinado no por el conocimiento y la razón, sino por los sentimientos e impulsos inconscientes. (Huxley, 1984, p.65)**

**Quien desee conquistar las masas debe saber dónde está la llave que ha de abrir la puerta de sus corazones. En la jerga postfreudiana. La puerta de su inconsciente. (p.66)**

**Un hombre en una multitud se comporta como si hubiese ingerido una fuerte dosis de algún toxico. Es víctima de lo que yo he denominado “envenenamiento de rebaño”. Como el alcohol, el veneno de rebaño es una droga activa, extravertida. El individuo con embriaguez de multitud escapa de la responsabilidad, la inteligencia y la moral y entra en una especie de irracional animalidad frenética. (p, 67)**

**Toda propaganda efectiva debe limitase a unas cuantas necedades desnudas y expresarse luego en unas cuentas formulas estereotipadas. Estas fórmulas estereotipadas deben ser repetidas constantemente, porque “solo la repetición constante logrará finalmente grabar una idea en la memoria de la multitud (p, 69)**
A partir de estos apartes expuestos por Huxley, es notorio que el uso de la propaganda en la política y el mercado es uno de los puntos clave en los cuales se ha dedicado más tiempo y esfuerzo en su perfeccionamiento. Sobre todo, es importante resaltar que ya sea propaganda política o propaganda de consumo, siempre se le apuesta a jugar con las emociones del individuo, así como también el efecto producido sobre el individuo estando dentro de una masa. De esta manera, la idea de un “otro” como algo negativo, se produce a partir de unos estereotipos que se establecen desde los medios de comunicación usando como medio la publicidad y desde luego las estrategias de propaganda.

2.2.3 Relación entre propaganda gubernamental y medios de comunicación

Chomsky señala que un importante factor que limita al papel de los medios de comunicación son las relaciones que estos tienen con los gobiernos, puesto que, en muchos casos, de la buena o mala relación que se tenga depende una serie de licencia, permiso y/o restricciones. Sin embargo, algo que se debe tener muy en claro, es que los medios de comunicación en la forma en la cual son de mayor utilidad, es cuando tienen independencia de los gobiernos; puesto que cuando tiene una estrecha relación, y estos es evidente, se puede fácilmente juzgar al medio de parcial; en cambio cuando el medio es “independiente”, en teoría la información y la noticiabilidad no se orienta entre uno y otro actor. Acerca de esto, el filósofo y sociólogo Jacques Ellul plantea:

> El propagandista no puede revelar evidentemente las auténticas intenciones de aquel a cuyas órdenes trabaja...ello supondrá someter los proyectos a discusión pública, al escrutinio de la opinión pública, evitando así su triunfo... por el contrario la propaganda debe velar por esos proyectos, enmascarando su auténtica intención” (como se cita en Chomsky 1988,p17)

Es así como los medios de comunicación se convierten en instrumento de propaganda y el mensaje producido y difundido debe ser sutil y su función distractora, de manera tal que lo que se trasmite al público sea tan oculto que pase como algo imperceptible. Es acá donde radica la importancia de presentar al medio como algo imparcial y sin tendencia alguna.

Ahora bien, se debe tener siempre presente que los gobiernos por más democráticos, neutrales y abiertos que parezcan siempre o casi siempre (para no caer en determinismo) influyen de manera directa o indirecta en los medios de comunicación que tienen a su disposición, ya sean estos privados.
o públicos. En este sentido, las opiniones de ciertos personajes, políticos o empresarios tendrán una réplica de su discurso, así esto no se demuestre de manera explícita. En línea, afirma Chomsky:

*Existen personajes importantes que toman iniciativas reales para definir y dar forma a las noticias, así como para mantener en línea a los medios de comunicación. Lo que aquí describimos es un “sistema de mercado dirigido”, cuya dirección corre a cargo del gobierno, de líderes de la comunidad, los propietarios y los ejecutivos de los principales medios de comunicación y de los diversos individuos o grupos a quienes se ha asignado o permitido emprender iniciativas constructivas. (1988,p. 14)*

Así pues, los medios de comunicación son un reflejo en el mejor de los casos de los gobiernos, en otros, de los grupos con poderío económico, y otros de personajes que por su reconocimiento mediático tienen la posibilidad de tener el medio a su alcance. Si se pone el ejemplo de un conflicto armado, el gobierno inclinará la balanza siempre a su favor, a menos que las situaciones presentadas tengan tal grado de evidencia que sea poco posible oculta o maquillar.

Por otra parte, y volviendo al asunto de la credibilidad que tiene sobre todo la televisión debido a denominado “efecto de realidad”, lo cual permite que los mensajes de fuente gubernamental o de poderes similares tengan un fuerte impacto en la sociedad. Esto lo que refleja en primera medida es que los medios de comunicación, más allá de ser una construcción social, son un instrumento hegemónico con la función clave de reproducir una ideología dominante. En tal sentido “los medios de comunicación de masas actúan como sistema de trasmisión de mensajes y símbolos para el ciudadano medio” (p, 21), los cuales deben conducir sobre todo, a la identificación de dicho ciudadano con una línea ideológica o política concreta; en el mismo sentido, se debe resaltar que el rango de personas o grupos que tienen o puedan tener acceso directo a los medios es estrechamente limitado. Es así, por ejemplo, que los espacios para líderes de oposición, organizaciones sociales, ONGs, colectivos o movimientos sociales rara vez tienen una participación protagónica en la televisión, y usualmente cuando se tiene, su discurso es restringido o atacado por quienes interpelan o entrevistan.

Ahora bien, se debe abordar también la situación opuesta a la descrita, es decir cuando los medios de manera organizada y colectiva no replican los discursos gubernamentales, sino que por el contrario los atacan, en tal coyuntura no es que exista una rebeldía conducida por una resistencia mediática,
sino porque los intereses de dichos gobiernos están en contravía de intereses mucho mayores, en cuyo caso no nos encontramos frente a una situación de independencia y objetividad de los medios masivos de comunicación, sino por el contrario al sometimiento por parte de éstos a gobiernos extranjeros o como ya se ha señalado a poderes económicos con fuertes influencias que pueden inferir de manera directa en asuntos internos de un país.

Para cerrar este apartado, quiero plantear que es posible afirmar que los medios masivos de comunicación son una extensión, en primera instancia del poder gubernamental puesto que es éste el que tiene bajo sus funciones otorgar, restringir o vetar las cadenas de televisión, radio o prensa, asunto que de manera directa es una censura a los contendidos trasmitidos; en segunda instancia también los medios de comunicación, obedecen a poderes económicos o corporativos que en esencia están articulados a lo gubernamental, pudiéndose tener eventuales contracciones tácticas o estratégicas. Así mismo también es importante resaltar el poder supra del medio sobre los gobiernos, el cual como ya se mencionó ataca determinados intereses locales, pero privilegia uno externos.

2.3 La producción mediática de la imagen del enemigo

2.3.1 Propaganda, la propaganda de guerra

¿Dónde se ganan las guerras, en el campo de batalla o en las opiniones del público? Inicio este capítulo con esta pregunta puesto que existen dos escenarios de batalla, el real donde caen muertos en combate, explotan bombas y se ve la destrucción y el dolor que produce la guerra. El otro escenario es el mediático, aquel espacio que lleva la noticia a la sala de la casa, el titular de prensa a los ojos del lector, o a la voz del locutor a los oídos de los radioyentes; la cuestión es que este escenario mediático solo está disponible para uno de los bandos, el que cuenta con más recursos, el que tiene la posibilidad de ampliar su voz, y esto de manera directa causa una desproporción inmensa en la forma en la que se narra la guerra, lo cual garantiza que los corazones y las razones de aquellos que escuchan, de aquellos que ven la guerra a la distancia solo tenga una versión de lo que ocurre, garantiza que el enemigo de uno de los bandos sea el enemigo de toda una población, de todo un grupo, una etnia, un partido político, etc. En pocas palabras, tener a la población de su lado, a la opinión pública, es tener la mitad de la guerra ganada, no solo porque se cuenta con su apoyo, sino porque además es posible legitimar una serie de acciones y medidas encaminadas a acabar con ese enemigo colectivo; y lo más importante de todo, garantizar que bajo ninguna circunstancia el
enemigo colectivo, el enemigo público pueda gozar con la simpatía de la población, de esta manera no solo se garantiza su derrota militar, sino sobre todo su derrota social y política. Con base en lo anterior, el propósito de este capítulo es establecer de qué manera la propaganda en articulación con los medios masivos de comunicación configura una imagen de un enemigo, la cual es empleada en un escenario de guerra.

A menos que como civiles o combatientes estamos es un campo de batalla, todo lo que se pueda saber de una guerra, un conflicto armado o una amenaza militar nos llega a través de los medios masivos de comunicación, y habiendo ahondado en capítulos anteriores sobre el poder y la influencia de los medios de comunicación masiva y en particular de la televisión, es necesario y pertinente vincular el papel de los medios de comunicación en relación con la guerra. Así pues, este capítulo se encargará en primera instancia en definir que es la propagada y cuáles son sus efectos socio culturales; además, cómo es empleada la información y la persuasión en un escenario de confrontación político militar.

Por otra parte, se planteará la forma en la cual los medios masivos de comunicación y particularmente la televisión son empleados con el fin de crear lo que se puede definir como una imagen del enemigo (un enemigo público) o una perspectiva ideológica y política del otro, de la otredad; a partir de lo que define Michael Morgan (2008) como la relación entre de las estructuras de las instituciones, los mensajes y las creencias.

La propaganda no es una cuestión del S XX, por el contrario, ha sido un instrumento ampliamente utilizado a lo largo de la historia, ya sea con fines políticos, religiosos o económicos. Así pues, se debe entender por propaganda al medio por el cual se hace llegar un mensaje de un trasmisor a un receptor; en tal sentido, cuando se habla de propaganda se debe tener presente las características del mensaje, su sentido, significado y símbolos. En esta perspectiva Alejandro Pizarroso Quintero plantea que “si hablamos de la propaganda como fenómeno comunicativo tenemos que partir de que los procesos comunicativos podemos dividirlos sustancialmente en dos: información y persuasión” (1999, p. 146). Con respecto al primero, se debe tener presente que cualquier información, cualquiera que se presente siempre tiene una alta dosis de subjetividad, puesto que la forma en que se obtiene y se presenta depende de la intencionalidad, tiempo, lugar, etc.; en tal sentido, Pizarroso (p, 146) afirma que:
La información como un proceso de comunicación destinado a que el emisor haga compartir al receptor determinados datos o conocimientos. En realidad, la información como fenómeno comunicativo, puro y aislado, no existe en el medio social pues parte siempre de una intencionalidad y en ese caso tendríamos que hablar de persuasión.

Con base a tal afirmación, debe entonces relacionarse directamente el concepto de información con el de persuasión, puesto que no existe información que esté libre de intencionalidad. Con el fin de dar más claridad sobre este asunto Pizarroso (p, 146) sostiene que:

**Persuasión no es otra cosa que el proceso comunicativo cuya clave está en la respuesta del receptor, es decir, aquél que pretende promover una dependencia interactiva entre emisor y receptor mediante la formación, reforzamiento o modificación de la respuesta del receptor. Es, pues, un proceso comunicativo cuya finalidad u objetivo es la influencia. Un mensaje persuasivo se conforma según una conducta deseada por el emisor para que sea adoptada voluntariamente por el receptor. La persuasión como fenómeno comunicativo es inherente al hombre desde el momento en que éste es tal.**

En tal sentido, información y persuasión tienen directa relación, puesto que su propósito final es el de utilizar un determinado conocimiento para generar ciertas conductas, creencias o reforzamiento ideológico. Ahora bien, tomando como referente el concepto previamente planteado, se debe ahora insertar éste en el campo de la comunicación social, más puntualmente en el de la utilización de los medios masivos de comunicación como medio propagandístico. En este contexto

**La propaganda, en el terreno de la comunicación social, consiste en un proceso de diseminación de ideas a través de múltiples canales con la finalidad de promover en el grupo al que se dirige los objetivos del emisor no necesariamente favorables al receptor; implica, pues, un proceso de información y un proceso de persuasión. Y podemos glosarla del siguiente modo: control del flujo de la información, dirección de la opinión pública y manipulación no necesariamente negativa de conductas y, sobre todo, de modelos de conducta (Pizarroso, 1999, p. 147)**

Por su parte. Young plantea otra definición de propaganda, en la cual también resalta el uso de la persuasión, técnicas psicológicas e intencionalidades. De esta manera afirma que la propaganda es:
El uso deliberado de métodos de persuasión y otras técnicas simbólicas a fin de cambiar actitudes y a la postre influir sobre la acción (...). Uso más o menos deliberado, planeado y sistemático de símbolos, principalmente mediante la sugestión y otras técnicas psicológicas conexas con el propósito, en primer lugar, de alterar y controlar las opiniones, ideas y valores, y en último término, de modificar la acción manifiesta según ciertas líneas predeterminadas. La propaganda puede ser abierta y tener un propósito declarado o puede ocultar sus intenciones. Siempre se mueve en una estructura sociocultural determinada, sin la cual no pueden comprenderse sus aspectos psicológicos y culturales (1969 como se citó en García Orta. 2001, p 140)

Debe entonces dimensionarse el impacto socio político que puede llegar alcanzar la utilización de determinadas propagandas o mecanismo propagandísticos usando los medios masivos de comunicación. Desde esta perspectiva, quien posea el control de estos, tiene la capacidad de influir directamente en las conductas o creencias de las personas, puesto que lo que se configura es precisamente un mundo simbólico con unos significados precisos que llevan a la modificación de la creencia y la conducta. Es decir, que por medio de determinados mensajes se produce un efecto de persuasión que permite controlar la forma en que se percibe el mundo.

Por otra parte, y como ya se ha señalado en ocasiones anteriores, estos efectos son más contundentes cuando el medio empleado es la televisión, debido que lo que se produce es una evidencia “irrefutable” de hechos en particular. Lo anterior lo reafirma Michael Morgan (2008, p. 17) de la siguiente manera:

*El ambiente simbólico en que vivimos define los términos y las estructuras de sentido dentro de las cuales toman forma el pensamiento, la opinión y la conducta, y cómo los medios son la fuente dominante de lo que la gente sabe y piensa sobre algo en común. Si bien estos efectos son producidos por todos los medios de comunicación masiva, la televisión, por sus características específicas, provoca un impacto mucho más significativo*

Es decir, que, al construirse un ambiente simbólico con referentes precisos sobre aspectos éticos, morales, políticos e ideológicos; se inserta en el individuo, en la masa una aceptación o rechazo de determinados modelos. Un ejemplo de esto se puede encontrar en el modelo de democracia occidental
que se “vende” a través de los diarios, noticieros, películas y publicidad en general; el cual rechaza que puedan existir otras formas de organización política, económica o ideológica, pero que además rechazan de manera tacita que ciertos gobiernos intenten salir de dicho modelo, frente a lo cual se pone en marcha toda una campaña que deslegitima, pero que además sataniza al punto de que la opinión “publica” casi de manera “generalizada” terminan apoyando acciones que incluso van en contra de los propios intereses.

Ahora bien, cuando se hace referencia a mecanismos tales como las noticias o las películas como elemento de persuasión, se debe señalar que estos son esencialmente narrativos, es decir que se cuentan historias desde una perspectiva particular, sin tener en cuenta la cara opuesta de la moneda, o si se tiene en cuenta es con el fin de desacreditar ciertas acciones. En tal sentido Gerbner sostiene que “las historias son un tipo de mensaje muy especial. Las historias enseñan valores, normas, ideologías” (como se cita en Morgan 2008, p. 20). Valores que crean un código de ética de un deber ser, normas que conducen a que el sujeto se adapte a un modelo de sociedad determinada, e ideologías que ponen límites en la percepción del mundo y de la realidad. De esta manera

_Tenemos historias sobre cómo funcionan las cosas, cómo son las cosas y lo que debemos hacer. A pesar de las diferencias aparentes en el nivel superficial, estas historias mantienen fuertes e importantes conexiones y coherencias; en otras palabras, sus mensajes son complementarios. El proceso de contar historias culturales y aprender de ellas es invisible –las lecciones no sólo se corresponden con lo que la gente considera normal, verdadero, justo, bueno, sino que también lo refuerzan._ (Morgan, 2008, p.21)

En otras palabras, la narración se convierte en persuasión puesto que a partir de esto es posible desfigurar o configurar la imagen de ciertos personajes, situaciones, ideas, propuestas, etc.; por ejemplo, se pueden contar historias sobre la benevolencia o crueldad de un gobernante, la persecución política de un gobierno a la oposición, el heroísmo de un bando en la guerra y la sevicia de otro. Por medio de las historias, de la narración convertida en noticia se puede exaltar, discriminar, deslegitimar, apoyar, juzgar, etc. al bando opuesto de quienes poseen y administran medios de comunicación. Así pues, Morgan (2008) afirma que:

_Los relatos actuales (de manera creciente, y cada vez en más países) son estandarizados y producidos masivamente por burocracias institucionales. Se producen masivamente_
según especificaciones muy estrictas del marketing. Vienen de la cadena de montaje, como los coches, las tostadoras o cualquier otro producto industrial. (p.22)

En tal sentido, en la actualidad se puede hablar de toda una industria, una cadena de montaje dedicada a producir cierta funcionalización sobre el mundo, sobre la concepción de realidad, sobre el bien y el mal, y esto a través de la televisión tiene un alto nivel de efectividad, puesto que tal como afirma Gerbner, “mirar la televisión es como una religión, excepto que la gente mira la televisión más religiosamente” (como se cita en Morgan 2008, p. 24). En tal sentido, la religiosidad de la que se habla dota la televisión de un carácter de verdad puesto que:

*No importa mucho lo que mira la gente, ya que los mismos valores, las mismas normas y perspectivas atraviesan casi todo tipo de programas. Los patrones esenciales de imágenes han sido muy consistentes durante muchos años. Sí, hay cambios, por supuesto, en términos de géneros, estilos y estrellas, pero los valores básicos apenas han cambiado. Los pocos cambios son superficiales, y desvían la atención de las continuidades y consistencias fundamentales. Por eso, importa más cuánto tiempo pasa la gente mirando la TV que lo que mira. (2008, p.24)*

En ultimas, de lo que se trata es de mostrar cual es el camino correcto, cual es la senda a seguir, ya que tal camino implica un modelo económico, un proyecto político y un rechazo rotundo a todo lo apuesto a una perspectiva dominante, estamos hablando entonces de que la propaganda, la información y desde luego los efectos de persuasión son el producto de una imposición hegemónica que se disputa el poder de tener de su lado a las mayorías, puesto que esto da legitimidad a los esquemas y modelos impuestos. En tal sentido, afirma Morgan (2008) que:

*Los mensajes muestran patrones claros y consistentes de poder social. No reflejan la realidad en sí misma, sino la ideología y los valores de la sociedad, de manera que sugieren la hegemonía de las instituciones que tienen poder. Por ejemplo, la violencia en las historias es una demostración de quién tiene poder en el mundo verdadero y quién no lo tiene. La violencia muestra las reglas del juego, y muestra quién puede cometer violencia, quiénes son las víctimas y por qué.*

Por último, y con el fin de dar más elementos que consoliden el concepto de propaganda María Victoria Reyzába (1996 *como se citó en García Orta. 2001, p. 140*) añade que “*es una forma de*
comunicación masiva, que se dirige, a través de los medios de comunicación de masas, a un público heterogéneo y disperso geográficamente”. Es decir que, por una parte, no se puede concebir la propaganda sin que ésta sea masiva, y en segundo lugar sin que esté orientada y diseñada para todo tipo de público. Por otra parte, establece una caracterización de la propaganda, dividida en cinco rasgos, lo cuales son:

1. Es una comunicación persuasiva con fines predeterminados: Es una acción (comunicación) deliberada y planificada por un individuo o grupo activo (fuente o emisor) encaminada a conseguir la puesta en marcha de los mecanismos del sistema conductual del sujeto o grupo pasivo (receptor), para lograr que se produzca en él la conducta deseada por la fuente. Por lo tanto, la comunicación propagandística se ciñe siempre a los intereses del emisor, que realiza un intento deliberado de influencia, no sólo comunicando ciertas informaciones, sino también alterando el contenido de las mismas.

2. Tiene carácter impersonal. La propaganda concibe al receptor de forma impersonal, es enfocado como sujeto colectivo y dominado por sus afectos.

3. Su contenido es ideológico. Los contenidos y la temática de la propaganda pertenecen siempre a categorías ideológicas (políticas, religiosas, filosóficas...) o se refieren a grupos con unas ideologías determinadas. Es en el contenido ideológico y político donde los teóricos establecen la distinción entre propaganda y publicidad, aunque reconocen que determinar la relación y las diferencias entre ambas no resulta sencillo, ya que en la actualidad lo político y lo comercial se asemejan cada día más, hasta el punto de que un candidato político ‘se vende’ con las mismas técnicas utilizadas por la publicidad comercial.

4. Pretende la perpetuación o el cambio en las estructuras de poder. La intencionalidad de toda propaganda puede resumirse en el siguiente objetivo: conquistar o mantener el poder. Si éste no se posee, se aspira a lograrlo, enfrentándose a quien lo detente. Si el emisor ya posee el poder, su propaganda se encaminará a conseguir la afirmación y perpetuación en el mismo.
5. Persigue provocar la congruencia en el persuadido. Intenta que pensamiento y acción sean concordantes. De esta forma, una vez aceptada la propuesta contenida en el mensaje propagandístico, el individuo tenderá a eliminar las contradicciones, si las hubiese, entre el contenido del mensaje y su conducta posterior.

En consecuencia, estos cinco rasgos de la propaganda brindan importantes elementos de juicio para entender de manera más clara cuales son los efectos sociales, políticos y culturales de la propaganda en la sociedad. Así pues, se comprende que el objetivo principal es esencialmente persuasivo, en tanto se quiere opacar la voluntad de la persona o grupo y modificar su conducta o creencia; no se dirige a manera precisa a un individuo sino a un grupo, y lo hace por medio de un reforzamiento de lo que se puede concebir como valores sociales hegemónicos; posee claramente una orientación ideológica y refuerza la permanecía o derrocamiento de un orden establecido; por último, es importante que dicho efecto propagandístico tenga resonancia en la vida real, es decir en la acciones de la cotidianidad. Como vemos, no hay acto político sin propaganda, puesto que es en esencia la reproducción ideológica dominante.

Ahora bien, después de haber planteado algunos elementos básicos sobre lo que es la información, la persuasión y la propaganda; se quiere precisar sobre el concepto de propaganda de guerra. Para lo cual se darán a conocer las principales características de ésta y la manera en la cual se da su utilización. En primera instancia, es importante destacar que la propaganda y la guerra son dos elementos que históricamente han estado unidos, y que dicha propaganda va orientada en dos vías, en primer lugar, directamente contra el enemigo, ya que lo que se quiere es intimidar, y en segundo lugar hacia la población civil, puesto que lo que se pretende es, “exaltar lo positivo y ocultar o justificar las propias derrotas” (García Orta. 2001, p.137). En tal sentido, el papel que adquiere la propaganda de guerra es de vital importancia puesto que sus efectos son incluso más poderosos que las mismas acciones bélicas, en esta línea Pizarroso Quintero (1990, p. 35 como se citó en García Orta. 2001, p.138) plantea que:

*Quizá en tiempos de guerra o de conflicto agudo es cuando la propaganda alcanza sus cumbres más brillantes*, activándose incluso en países donde, en apariencia, la propaganda estatal no existe en tiempos de paz. *Y esto es así porque “la propaganda de guerra sería la continuación de la propaganda política en otra situación. De hecho, la propaganda y la guerra tienen análogos objetivos. La guerra es “un acto de violencia*
encaminado a forzar al adversario a someterse a nuestra voluntad”. Parafraseando, podríamos decir que la propaganda es un acto de violencia mental para forzar a alguien a someterse a nuestra voluntad.

Así pues, si Carl Clausewitz propone que “La guerra es la continuación de la política por otros medios.”, entonces la propaganda es la continuación de la guerra por otros medios, por los ideológicos y los mediáticos, y tal como se mencionó líneas atrás, en tiempos de guerra es cuando la maquinaria de propaganda tiene mayor actividad, puesto que se trata de someter al adversario y además a la población a la voluntad de uno de los bandos.

Con respecto a lo anterior, es decir el tema de la violencia, quién puede ejercerla, en qué circunstancias y bajo qué justificaciones, se llega al punto central de este capítulo, es decir, la creación mediática de la imagen de un enemigo, de un enemigo público, el cual a todas luces debe generar rechazo, aversión y fundamentalmente la legitimación de quienes detentar el poder político y económico. Ahora bien, se debe tener claro que, si bien se puede crear, difundir y masificar la imagen de un enemigo en diferentes ámbitos o aspectos, en este caso en particular se quiere hacer énfasis en la creación de éste en el plano de la guerra. En este contexto, la propaganda ha hecho uso de cualquier artimaña o estrategia que permita alcanzar los objetivos; en tal sentido; afirma Domenach:

El uso que de ella hicieron los nazis nos acostumbró a considerar la propaganda como un método de perversión y de mentira. Esta reacción, en el fondo, es sana; pero sus consecuencias son temibles, pues la propaganda, que es una función política natural, se hace vergonzante, se mezcla entonces en la información y se oculta detrás de las “noticias” y las estadísticas (1986, p. 105 como se citó en García Orta. 2001, p.138)

Para finalizar esta parte del capítulo, es imperativo ser reiterativo en que los mecanismos y los factores empleados para producir propaganda son variados y de diversa índole, así pues, son utilizados imagines, frases, narraciones, historias, símbolos, y demás elementos que permite “vender” una propuesta, una verdad, una realidad. Resalto el concepto de vender, puesto que es eso exactamente de lo que se trata. A continuación, se aborda la cuestión de la imagen del enemigo y los diferentes mecanismos que son empleados para tal fin.
2.3.2 La imagen del enemigo desde la teoría de amigo-enemigo de Carl Schmitt

“Una mentira repetida mil veces se convierte en verdad” este era uno los principales argumentos de Joseph Goebbels a la hora de producir la propaganda Nazi, que por cierto brillo por su eficacia e impacto en la población alemana. La propaganda, como ya se ha mencionado en repetidas ocasiones, es una herramienta esencial para llegar a las masas, al público y ratifica su relevancia cuando de ganarse a las masas se trata y ponerlo de su lado. Si algo hizo bien la propaganda nazi fue dejar muy claro en las mentes del público quien era el enemigo, que características tenía éste y sobre todo que tratamiento se le podía dar. En tal sentido, es necesario resaltar que el encargado de establecer tal claridad fue Carl Schmitt, destacado jurista y filósofo alemán que estuvo en las filas del nazismo y que realizó importantes aportes jurídicos y políticos en cuanto al concepto de un enemigo.

El antagonismo es quizás la característica esencial de la sociedad, sin éste no se concibe la lucha de clases, las oposiciones políticas, los adversarios ideológicos. Es decir, la sociedad es naturalmente antagónica, motivo por el cual es necesario fijar una identidad propia a partir de la existencia de otro; en tal sentido es que lo planteado por Schmitt cobra total valides, en la medida en que la política y la guerra se practican a partir de la lógica amigo-enemigo, en tanto que tener claridad de quien es el enemigo le da fortaleza al grupo, centra su atención y permite desarrollar una estrategia. En tal sentido, Schmitt pasa de hablar de un enemigo a un enemigo político, factor que amplía el espectro de análisis, puesto que insertar el concepto de “político”, implica de manera directa hablar sobre el papel del Estado y el gobierno en la sociedad, implica, por tanto entender la necesidad de tener un enemigo de manera permanente para poder justificar la acción de un Estado. Así pues, Saravia plantea según Schmitt que el enemigo es “el otro o el extraño, desde el punto de vista óptico. Es la alteridad que, por su mera existencia, supone un riesgo a la preservación de la propia forma de vida.” (2012, p. 153) Es decir, que enemigo es todo aquello que se oponga a lo que como sujeto se ha producido históricamente, además de que solo se puede sobrevivir en la medida en que el enemigo desaparezca, solo en la medida en que se enfrente y exista una causa común que unifique a los individuos. Sin embargo, y a pesar de que el objetivo es la aniquilación del enemigo, éste no puede desaparecer del todo, puesto que, si llegase a suceder, entonces no habría un elemento movilizador y articulador que permita a quienes dirigen a las masas cohesionar a las mismas. En este sentido, el enemigo político es la representación de un conflicto concreto, real e inevitable que no debe confundirse con el competidor económico, el malo desde la óptica moral o el feo desde un punto de vista estético. (p,
Se entiende entonces, que la imagen de un enemigo político y por lo tanto público, es de manera implícita la representación de un conflicto. De manera más precisa, se afirma que el enemigo debe entenderse como:

*Un conjunto de hombres que siquiera eventualmente, esto es, de acuerdo con una posibilidad real, se opone combativamente a otro conjunto análogo. Sólo es enemigo el enemigo público, pues todo cuanto hace referencia a un conjunto tal de personas, o en términos más precisos a un pueblo entero, adquiere eo ipso carácter público*” (Schmitt, C. 2006, p 57,58 como se citó en Saravia. 2012, p 154)

Así pues, solo en la esfera de lo público la imagen de un enemigo adquiere legitimidad, puesto que produce sentimiento de unión y confrontación, que en una esfera de lo privado carecería. En otras palabras, el enemigo usualmente no es un enemigo colectivo, por el contrario, usualmente es el enemigo de un grupo en concreto, pero si este grupo no lograse hacer creer a las mayorías que la amenaza es colectiva, que el peligro es para todos, entonces se caería en dos peligros; el primero que no se tenga suficiente cohesión y control de la población, y segundo que la población pueda ser captada por el contrincante. En esta lógica:

*El enemigo siempre es hostis y no inimicus por lo que resulta vano albergar esperanzas de llegar con él a algún tipo de avenencia. Interpretado desde la esfera privada, el odio a un adversario o competidor podría llegar a convertirse en un sentimiento de amor o en tolerancia, no obstante, desde la esfera pública resultaría absurdo, según Schmitt, negar que los pueblos siempre se han agrupados como amigos y enemigos y que este tipo de antagonismo es el más intenso y extremo que puede llegar a darse entre grupos humanos. (Saravia. 2012, p 154)*

Así pues, para Schmitt lo político se debe entender siempre como la esfera de un conflicto, donde la noción de enemistad sea la columna vertebral sobre la cual se puede establecer un orden. En este sentido, cuando “afirmaba de forma categórica que el concepto del Estado supone el de lo político estaba poniendo de relieve que la identificación del enemigo es la única que permitiría la unificación de un pueblo” (p 154). De esta manera, es condición inevitable para un Estado o un gobierno no tener la figura del enemigo. Ejemplos de este calado han estado presentes siempre en la historia, para los Romanos la imagen de los barbaros representaba al enemigo colectivo, para los cristianos dicha
La imagen se concentraba en los musulmanes, para los imperios actuales, el enemigo lo encarna el terrorismo. La cuestión está entonces en tener siempre un contrario, alguien a quien se culpe de los males de la sociedad, genere miedo y por lo tanto la necesidad de protección en las masas y finamente la justificación que permite tomar todo tipo de medidas arbitrarias. En este sentido, José Luis Villacañas afirma que “el formalismo propio de las categorías amigo-enemigo estaría diseñado por una especie de espíritu del mal de la historia que buscaría siempre los motivos o las ocasiones para identificar la razón del conflicto. El resto lo haría la propaganda como técnica de construcción y radicalización” (2008 p. 162 como se citó en Saravia. 2012, p 155). Es decir que la imagen de un enemigo siempre está y estará asociada a un conjunto de características de orden negativo, las cuales son reproducidas, repotenciadas y replicadas por diferentes medios propagandísticos, entre estos los medios masivos de comunicación, que en últimas son los que permiten que la sociedad, casi que, en su conjunto, tenga clara la noción de quien es el enemigo y que a este se le debe combatir hasta la aniquilación. Ejemplo de esto lo da a conocer el filólogo Victor Klemperer quien afirma que:

el nazismo se introducía más bien en la carne y en la sangre de las masas a través de palabras aisladas, de expresiones, de formas sintácticas que imponía repitiéndolas millones de veces y que eran adoptadas de forma mecánica e inconsciente (...) el lenguaje no sólo crea y piensa por mí, sino que guía a la vez mis emociones, dirige mi personalidad psíquica, tanto más cuanto mayores son la naturalidad y la inconsciencia con que me entrego a él (...) Las palabras pueden actuar como dosis ínfimas de arsénico: uno las traga sin darse cuenta, parecen no surtir efecto alguno, y al cabo de un tiempo se produce el efecto tóxico.(2007, p.31 como se citó en Saravia. 2012, p 157)

Con base en lo anterior, se comprende que es elemental instaurar en las masas una idea de un enemigo público, el cual no se centra tanto en la figura o características de dicho enemigo, sino en las estrategias, imágenes y mensajes con las cuales se difunde la existencia de éste, es decir que es el aparato propagandístico sea cual sea, el que garantiza que realmente en la población exista el sentimiento de odio y de rechazo hacia otro distinto.

En otro aspecto, Schmitt hace la transición en lo que definió como enemigo político y plantea el concepto del enemigo total, en este sentido es importante hacer énfasis en que aquí se hace una relación directa con la noción y la situación de guerra. En tal sentido:
El Estado el titular único y exclusivo del ius belli. Esta titularidad le permite determinar, a través de su decisión soberana, quién es el enemigo y cómo se habrá de combatirlo. Tener el ius belli significa, además, que el Estado, en su condición de unidad política determinante, puede requerir por una parte de los miembros del propio pueblo la disponibilidad para matar y morir, y por la otra de matar a los individuos que son enemigos. (2012, p.159)

En este contexto de guerra, si el Estado es el que determina quién y porqué un individuo o grupo es el enemigo, entonces esto a su vez quiere decir que es la clase o grupo que maneja el Estado quien pone su enemigo como enemigo de toda la población, no solo tomando esa decisión por las mayorías, sino además arriesgando la vida de las mismas. Es importante volver a reiterar que la legitimidad que posee el Estado como elemento unificador de la sociedad permite poder disponer de la vida de los ciudadanos, puesto que “lo que está en juego es la supervivencia del grupo, de la nación, de la población”. Dicho argumento lo refuerza Schmitt al afirmar que:

La guerra no puede ser justificada apelando a las normas jurídicas o morales porque la destrucción de la vida humana sólo puede justificarse, según Schmitt, como afirmación de la propia forma de existencia en una suerte de encrucijada que se podría expresar como “ellos o nosotros”. Sólo cuando se trata de un verdadero enemigo, tiene sentido el combate y “este poder sobre la vida física de las personas eleva a la comunidad política por encima de todo otro tipo de comunidad o de sociedad (Schmitt, C. 2006, p 77 como se citó en Saravia. 2012, p 159)

Desde esta perspectiva, el concepto de enemigo total se enmarca en un escenario en el cual, si no se hace la guerra, si no se destruye al otro se arriesga la continuidad de la existencia al grupo al cual se pertenece, pero, sobre todo, lo importante es la legitimidad que el enemigo adopte como enemigo público, puesto que de esto depende el dar el todo o nada para mantener la supervivencia.

Otro aporte importante que hace el autor en cuestión, es el que refiere a los estados de guerra, es decir a las distintas situaciones en que se puede concebir una guerra, frente a lo cual establecer dos definiciones que son la “guerra como acción y guerra como status” (Schmitt, C. 1938, p 147 como se citó en Saravia. 2012, p 160) con respecto a la primera definición “el enemigo es entendido como el adversario presente y visible en el campo de batalla y en las operaciones militares” (p.161) es
decir, que este enemigo es percibido a partir de acciones directas y observables en un campo de batalla que afectan directamente a una población o comunidad. Por su parte, la segunda definición de guerra hace alusión a que “el enemigo persiste, aunque hayan finalizado las hostilidades. En este último supuesto, la enemistad es condición de que exista el estado de guerra.” (p, 161). En tal caso, la existencia de un enemigo se mantiene así éste ya no sea visible, así la única existencia de tal sea la voz de la oficialidad. Esta segunda acepción de guerra es quizás el estado constante en el cual las poblaciones viven sumergidas, debido que garantiza una amenaza constante que permite la cohesión del grupo alrededor de una causa.

Por último, se quiere resaltar la definición que Schmitt hace sobre la figura del enemigo interno para lo cual retoma la figura del partisano, que tiene una relación directamente vinculante con la imagen del revolucionario, de aquel que se levanta contra el poder. De esta forma, define el partisano “como el que toma partido, es decir, el que es un partidario y lucha de acuerdo con determinadas características.” (Saravia, 2012, p.163). Tal referencia es importante en términos de que el partisano se convierte en la figura del enemigo interno, en aquel que es visto como el indeseable, el perverso, el dañino; además la figura de partisano tiene unas asociaciones con el guerrillero, subversivo o terrorista. Es decir, es todo lo opuesto a los valores establecidos desde una ideología dominante, la cual hace ver que el enemigo es todo aquel que intente modificar o alterar un orden establecido, así este orden sea incluso perjudicial para las grandes mayorías. En este sentido, afirma Schmitt que:

La segunda parte del siglo XX ha sido testigo de la criminalización del adversario bélico en su totalidad, tanto cuando la guerra se convierte en guerra civil como cuando la lucha es entre enemigos de clase. Desde esta óptica, el partisano revolucionario deja de ser una figura marginal incapaz de modificar el marco estructural de los conflictos bélicos, para convertirse en el gran protagonista o figura central de la guerra. (Schmitt, 1966, p.48 como se citó en Saravia, 2012, p.165)

Precisamente en la criminalización del enemigo se funda en gran medida la victoria sobre el otro, puesto que es a través del convencimiento de las masas de que el enemigo es tan bestial, tan malvado que se crea un blindaje donde no hay cabida para darle algún grado de aceptación. Esto, como ya se ha dicho, es fundado en la lógica del amigo-enemigo en la cual se establece una distinción en la que se entiende la “amistad como un sinónimo de homogeneidad pública, y por enemistad, una heterogeneidad que impide la vida colectiva” (p. 168) es decir que amigo es aquel que no se sale de
unos límites establecidos desde las esferas de poder, mientras que en el enemigo puede cualquier pensamiento o acción crítica ser vista como símbolo de enemistad. En esto, tienen mucho que ver no solo quienes administran y controlan el poder político sino los medios de comunicación, puesto que son finalmente estos los encargados de reproducir una ideología dominante, la cual en últimas debe entenderse como la columna de la dicotomía amigo-enemigo, puesto que en resumidas cuentas es amigo quien reproduzca tal ideología y es enemigo quien de alguna manera la ataque.

En consecuencia, después de todos los argumentos expuestos, no está de más establecer que la figura del enemigo, de quién y por qué es el enemigo está estrechamente ligada a la voluntad de quienes poseen el poder, y que tal voluntad debe convertirse en la voluntad general, pues de no ser así no existirían elementos suficientes para concentrar el poder en determinadas manos que se encargan de “brindar protección” a los demás. En otras palabras, no existiría el elemento cohesiónate que genere y vincule a un proyecto común, a un fin político. En tal sentido, dice Habermas con relación a los postulados de Schmitt y en virtud de la estrategia de lo político que

Lo político no se revela en el carácter vinculante de las decisiones de una autoridad estatal, sino que se muestra más bien en la autoafirmación colectivamente organizada de un pueblo políticamente existente contra los enemigos externos e internos (...) el pueblo fundido en la lucha a vida o muerte afirma su propia peculiaridad tanto contra los enemigos externos como contra los traidores en las propias filas (Habermas, J. 2007, p 67 como se citó en Saravia. 2012, p. 169)

Es decir, que más allá del poder estatal, del poder de un gobernante blindado por las instituciones, la estrategia de lo político y por lo tanto de lo público se centra en generar una identidad colectiva, un proyecto común que impida filtraciones, que impida fraccionamientos y que tenga una claridad absoluta de quien es el enemigo.

En conclusión, en el escenario de lo político la existencia de la figura de un enemigo, no sobre resaltar “de carácter público” es el eje central sobre el cual se funda el poder, puesto que solo ante la necesidad de protección y de reafirmación de una comunidad política se garantiza que el temor al aniquilamiento como sociedad genere una demanda constante de la presencia beligerante y represiva del estado. Por otra parte, no debe olvidarse que, si bien esta categoría de enemigo público tiene su origen sobre todo en el poder del Estado, también la otra parte, es decir los partisanos, los insurrectos
o los desobedientes deben jugar en la misma lógica y establecer para los suyos quienes es el enemigo. La diferencia realmente no radica en la claridad que las partes tengas para definir al contrincante, sino en los medios que se tenga a disposición para que esa idea tenga dispersión y acogida, frente a lo cual los medios de comunicación y la propaganda juega un papel decisivo y determinante, puesto que como ya se ha mencionado, son los encargados de la reproducción de una ideología dominante que establece un conjunto de valores y creencias.
3. Marco metodológico

3.1 La investigación cualitativa como pilar de la investigación social

La investigación que se presenta en este proyecto se enmarca en un escenario social, político y cultural, por lo cual se plantea un enfoque cualitativo en la metodología que permita analizar las diferentes variables, factores, elementos y asuntos que integran el manejo de los medios de comunicación, la construcción discursiva y la creación de la imagen de un enemigo. En este sentido, es importante plantear los elementos básicos que permiten comprender que se entiende por investigación de orden cualitativo y cuáles son los elementos que la integran. Por otra parte, se debe señalar que, si bien el enfoque planteado reúne las características y atributos para aplicarlo a esta investigación, no se puede dejar de lado que la metodología en concreto es el análisis de discurso. Así pues, a continuación, se plantearán algunos pilares básicos, autores y conceptos acerca de la investigación cualitativa y el análisis crítico del discurso.

Para abordar la investigación de carácter cualitativo se debe hacer desde una perspectiva amplia, en tanto que hacerlo implica dar apertura a una serie de discusiones y debates epistemológicos, ontológicos y metodológicos acerca de qué implica investigar. Ahora bien, es importante establecer unos mínimos de referencia. En este sentido, Irene Vasilachis brinda importantes elementos para comprender la investigación de corte cualitativo, en tanto que es conocedora de diferentes líneas, autores y experiencias.

En primera instancia Vasilachis rompe con la concepción de que la investigación cualitativa debe ser un ejercicio llevado a cabo desde una óptica “objetiva”; la autora propone que en lugar de que los investigadores vean a los sujetos y los campos de investigación como objetos, se debe plantear una relación en la cual el sujeto investigador sea parte integral de su investigación, es decir que el ejercicio de investigación debe partir del reconocimiento de la construcción cooperativa del conocimiento. De esta manera Vasilachis define la investigación cualitativa como la transición del sujeto cognoscente al sujeto conocido.

Así pues, Vasilachis describe la investigación cualitativa como una tradición en el estudio de las ciencias sociales, resaltando que no se puede afirmar ni que haya una sola forma legítima de investigación cualitativa ni una sola posición que lo sustente, puesto que existe un variado mosaico

---

1 Concepto tomado Alejandro Pizarro Quintero en el libro “historia de la propaganda” (1999)
de perspectivas de investigación que suponen concepciones distintas acerca de la realidad, caracterizada por un conjunto de habilidades, presunciones y prácticas, las cuales tiene como propósito pasar del plano empírico a la acción. De esta manera, Vasilachis plantea que se debe permitir seleccionar el camino de la investigación cualitativa según la situación y el contexto que se quiera analizar y que el mejor método es el que mejor se adecua a la pregunta de investigación, de esta manera se rompe con la tradición positivista que plantea una secuencialidad en la investigación y la necesidad del constreñimiento epistemológico desde el inicio de una investigación.

Por otra parte, la autora plantea que existen diversas metodologías al interior de la investigación de corte cualitativo, entre estas la teoría fundamentada, la etnometodología y el análisis de la conversación, el análisis narrativo, la hermenéutica objetiva, la fenomenología y el análisis de pequeños mundos de vida, la etnografía, los estudios culturales, los estudios de género y para este caso en cuestión el análisis crítico del discurso

Por su parte, John W Creswell plantea que la investigación de orden cualitativa es un proceso interpretativo basado en distintas tradiciones epistemológicas, entre las cuales se encuentra la biografía, la fenomenología, la etnografía y los estudios de caso, los cuales tiene como propósito la investigación de los problemas del mundo social. Desde la perspectiva de Denzin Norman y Yvonna Sessions Lincoln se define la investigación cualitativa como el encuentro de lo multimetodico, la naturaleza de los hechos sociales y el carácter interpretativo de la investigación.

Estos autores plantean que el propósito debe ser dar sentido a los fenómenos en los términos de significado que las personas le dan, lo cual se logra a través del estudio de caso, las experiencias personales, las entrevistas y las historias de vida.

Con relación a las características de la investigación cualitativa, Mason señala tres rasgos centrales, el primero de ellos es que la investigación está fundada en una posición filosófica interpretativa en el sentido en que se interesa en las formas del mundo social, lo cual permite que éste sea comprendido, experimentado y producido; el segundo rasgo en la generación de datos flexibles y sensibles al contexto social al que se produce, y por último, el tercer rasgo es el método de análisis y explicación que abarca la compresión de la complejidad, el detalle y el contexto. Por su parte Silverman sostiene
que la fortaleza real de la investigación cualitativa consiste en ampliar datos naturales para responder el qué, el cómo y el porqué de un fenómeno localmente constituido. Marshall y Rossman afirman que la investigación cualitativa es pragmática, interpretativa y se basa en la experiencia de las personas en una aproximación al estudio de los fenómenos sociales, lo cual se logra a través de la práctica real. Flick señala cuatro rasgos de la investigación cualitativa, entre los cuales están: la adecuación de los métodos y las teorías; la perspectiva y los participantes; la flexibilidad del investigador y la variedad de enfoques y métodos de investigación. Todo lo anterior se condensa en la idea de que la investigación cualitativa debe privilegiar la profundidad sobre la extensión y que los métodos cualitativos deben apuntar a la descripción, comprensión y explicación de los fenómenos sociales.

Por otra parte, es importante conocer cuáles son los componentes de la investigación cualitativa, frente a esto Strauss y Corbin señalan tres elementos centrales: entrevista y observaciones; los procesos analíticos e interpretativos y finamente los informes escritos verbales. Con respecto a los tipos y la recolección de los datos, los autores sostienen que la interpretación debe ser continua durante la investigación, que la teoría debe ser conceptualmente densa y no caer en simplicidades y por último que el examen de los datos sea detallado.

Con relación a las finalidades de la investigación cualitativa y sobre la relación entre la investigación y el investigador, se plantea que debe haber una compresión de los significados de los actores, de los contextos particulares, de los procesos por los cuales los sucesos y las acciones tienen lugar, con respecto a esto Creswell propone cinco razones para encarar un estudio cualitativo:

1) la pregunta de investigación, la que en una investigación cualitativa comienza habitualmente con el término Cómo o Qué; 2) el tema, que necesita ser explorado; 3) la necesidad de presentar un detallado examen del tema; 4) la exigencia de estudiar a las personas en sus situaciones naturales; y 5) la consideración del investigador como alguien que aprende activamente y puede narrar en términos de los actores en lugar de constituirse como un experto que los evalúa. (Creswell, 1998. p.p 17-18 como se citó en Vasilachis,2006, p. 20)
En otro aspecto, uno de los debates de mayor relevancia que hoy en día se plantean dentro de los diferentes matices de la investigación de orden cualitativo, es lo referente a la secuencialidad por etapas o no secuencialidad dentro de la investigación. Con respecto a lo señalado Vasilachis establece unos rangos de flexibilidad en la investigación que se enmarcan en la necesidad de definir los métodos y herramientas según las necesidades investigativas y no basadas en férreos e inamovibles postulados epistemológicos. En este sentido afirma:

La flexibilidad del proceso de investigación cualitativa lleva a quien investiga a volver al campo, a la situación, al encuentro con los actores sociales, al corpus, a las notas de campo, una y otra vez. Ese proceso está siempre abierto, en movimiento, pleno de los secretos que deberá develar la mirada aguda pero discreta y respetuosa del observador. Esa mirada tiene que ser lo suficientemente ajena como para no invadir, suficientemente diestra para descubrir, suficientemente humilde para reconocer el valor de otras miradas., (2006, p. 21)

Por último, la cuestión que quizás genera mayores debates, es lo relacionado a las decisiones metodológicas y presupuestos metodológicos, lo cual Vasilachis argumenta desde una perspectiva negativa y una perspectiva positiva. Con relación a lo negativo, se toma como referentes a autores tales como Atkinson, Coffey y Delamont, quienes consideran que la investigación cualitativa, la etnografía, narrativa visual y textual deben guiarse por los llamados paradigmas y tradiciones. Desde esta perspectiva, el investigador debe partir de presupuestos epistemológicos. En cuanto a lo positivo, se afirma que aquello que juzgamos como conocimiento o evidencia de las cosas en el mundo social es lo que se constituye como epistemología de la teoría del conocimiento, es decir para el investigador cualitativo, la realidad es construida por las personas de las situaciones que se analizan, de esta manera se procura acortar la distancia entre el investigador y quienes forman parte de su investigación.

A manera de conclusión, la investigación de orden cualitativo en la actualidad abarca profundos debates acerca de los paradigmas, métodos e instrumentos que se emplean, así mismo, va más allá de eso al replantear de manera novedosa la relación entre el investigados y el “objeto” de investigación, de manera tal, que genera una irrupción no solo en la concepción de lo que es investigar, sino el porqué, para qué y cómo hacerlo, esto se plantea una flexibilidad en la
investigación, en el sentido en que no existen metodologías ni herramientas precisas para determinados sujetos, situaciones y escenarios, sino que por el contrario el investigador debe tener la habilidad para adaptar las herramientas a la mano a los contextos que se encuentran.

Para cerrar, es importante destacar que esta investigación se desarrolla a partir de enfoque cualitativo e interdisciplinar. En primer lugar, porque parte de un análisis descriptivo del fenómeno social que toma como base la interpretación de textos visuales en contextos determinados, de manera tal que busca dar cuenta del qué, cómo y para qué el discurso es empleado para unos fines específicos en las lógicas el poder. Por otra parte, se ubica en un contexto social específico el cual es la televisión. Es decir, poder explicar de manera crítica la forma en que se conjugan toda la serie de elementos que se integran a lo largo de la investigación.

Por último, es importante resaltar que lo se apunta hacer en este apartado no es determinar de manera precisa cuáles son las técnicas ni herramientas de investigación cualitativa que se van a emplear de manera exacta en la investigación en cuestión, sino realizar un barrido general sobre el carácter cualitativo, en el cual se describen los elementos principales del enfoque, los autores e investigadores destacados y algunas consideraciones generales.

3.2 Algunas consideraciones iniciales sobre análisis crítico del discurso (ACD)

3.2.1 Qué estudia y para qué se emplea el ACD

El ACD o análisis crítico del discurso desde la década de los años setenta se ha venido posicionando como un importante referente en el campo de los estudios o la investigación social, lo cual se ha logrado debido a que el ACD no sólo se ocupa del lenguaje sino de las relaciones de poder que están implícitas en éste. En este sentido autores tales como Fairclough y Wodak hacen un importante recorrido en este campo de investigación, afirman que:

*El ACD se interesa de modo particular por la relación entre el lenguaje y el poder. De modo más específico, el término ACD se utiliza hoy en día para hacer referencia al enfoque que, desde la lingüística crítica, hacen los académicos que consideran que la amplia unidad del texto discursivo es la unidad básica de la comunicación. Esta investigación tiene en cuenta, de modo muy concreto, los discursos institucionales,*
políticos, de género y mediáticos (en el más amplio sentido) que dan testimonio de la existencia de unas más o menos abiertas relaciones de lucha y conflicto. (Fairclough y Wodak, 1997 como se cita en Ruth Wodak Michael Meyer, 2003, p.18)

Así pues, ocuparse del estudio del lenguaje, comprendido éste como discurso, trae como consecuencia implícita comprender los fenómenos de las relaciones de poder y dominaciones que se ponen en práctica en la sociedad a través de un conjunto de mecanismos e instituciones. Es así que el “ACD se propone investigar de forma crítica la desigualdad social tal como viene expresada, señalada, constituida, legitimada, etcétera, por los usos del lenguaje (es decir, en el discurso)” (2003, p.19),

En este sentido, el análisis crítico del discurso no es simplemente un instrumento de investigación sin ningún efecto social, sino que, por el contrario, a partir del estudio del discurso como mecanismo de poder, intenta denunciar y exponer un conjunto de desigualdades sociales que se dan como resultado de las relaciones de dominación.

La cuestión acá, más allá de describir el “discurso” como un instrumento de dominación, es comprender de manera profunda qué es eso a lo qué se le llama discurso y sobre todo cuáles son los efectos reales sobre los individuos en el contexto de unas relaciones de poder y dominación. Es decir, realmente qué es lo que reproduce el discurso entendido como acción y cómo esta reproducción discursiva genera unos efectos de dominación. En este sentido se involucra otro elemento que hasta ahora no se había mencionado, el cuál es la ideología, es así que el:

**ACD se propone investigar de forma crítica la desigualdad social tal como viene expresada, señalada, constituida, legitimada, etcétera, por los usos de la mayoría de los analistas críticos del discurso aceptarían por tanto la afirmación de Habermas, que sostiene que «el lenguaje es también un medio de dominación y una fuerza social. Sirve para legitimar las relaciones del poder organizado. En la medida en que las legitimaciones de las relaciones de poder, [...] no estén articuladas, [...] el lenguaje es también ideológico» (Habermas, 1977, p. 259 como se cita en Ruth Wodak Michael Meyer, 2003, p.19)**
Es decir, el discurso es ante todo la reproducción de la ideología, concepto que se ampliara posterior a desarrollar el de discurso, el cual es explicado a partir de Van Dijk y Siegfried Jäger. En primer lugar, Van Dijk define el discurso como:

Acontecimiento comunicativo, e incluye en él la interacción conversacional, el texto escrito y también los gestos asociados, la mímica, la disposición tipográfica, las imágenes y cualquier otra dimensión «semiótica» o multimedia del significado. Van Dijk se apoya en unos entablillados de la teoría sociocognitiva, y comprende la lingüística en su amplio sentido «estructural y funcional». Van Dijk argumenta que el ACD debería basarse en una juiciosa teoría del contexto. Y, supuesto esto, Van Dijk sostiene que la teoría de las representaciones sociales desempeña un papel principal. (2003, p.44)

Con base a lo anterior, es claro que el discurso es el acontecimiento comunicativo que emplea el lenguaje en diferentes escenarios y formas, que va desde la mímica hasta el texto escrito y las imágenes. Entonces, en este sentido, lo que busca el discurso es comunicar, la cuestión está entonces en preguntar qué comunica, para qué comunicar y a partir de qué referentes comunica. Como ya se señaló, a estos marcos de referencia Van Dijk los define como representaciones sociales, concepto que es desarrollado por el mismo autor como:

Marcos colectivos de percepción a los que llamamos representaciones sociales. Estas percepciones socialmente compartidas constituyen el vínculo entre el sistema social y el sistema cognitivo individual, y además proceden a la traducción, a la homogeneización y a la coordinación de las exigencias externas con la experiencia subjetiva. Esta asunción no es nueva. (2003, p.44)

A partir de la definición anterior, se involucran los conceptos de sistema social y sistema colectivo individual, dicho de otra forma, los esquemas grupalmente definidos aplicados a la estructura mental de individuo. De esta manera, la función del discurso es la de generar unos patrones de homogenización definidos a partir de las representaciones sociales. Desde esta perspectiva, Van Dijk define tres formas de representaciones sócales, en tal sentido afirma que “en primer lugar, el conocimiento (personal, de grupo, cultural); en segundo lugar, las actitudes (no presentes en la comprensión sociopsicológica); y en tercer lugar, las ideologías” (2003, p.44) son las expresiones más concretas del despliegue del discurso, los cuales “tienen lugar en el seno de la sociedad, y sólo
pueden comprenderse en la interrelación entre la situación social, la acción, el actor y las estructuras societales.” (2003, p.44). Es decir, que el discurso es efectivo en tanto que existe una relación efectiva entre lenguaje y acción social. En otras palabras, es efectivo en tanto haya unos efectos reales sobre las acciones de los individuos.

Por su parte, Siegfried Jäger aborda el concepto de discurso a partir de una evaluación que hace a las explicaciones estructuralistas del fenómeno discursivo dadas por Michel Foucault, en las cuales encuentra un punto ciego en las mediaciones que existen entre sujeto y objeto, es decir entre las manifestaciones discursivas y las no discursivas, en este sentido:

**El sujeto que actúa socialmente se convierte en el vínculo entre el discurso y la realidad, un movimiento teorético que modera la severidad del estructuralismo foucaultiano. La posición epistemológica de Jäger se basa en el constructivismo de Ernesto Laclau, que niega que exista alguna realidad societal que se determine al margen del discurso: «Si el discurso cambia, el objeto no sólo cambia su significado, sino que se convierte en un objeto diferente, pierde su identidad previa» (Jäger, 1996, p. 43 como se cita en Wodak y Meyer, 2003, p.43)**

Jäger aplica la noción de Jürgen Link sobre el «discurso como concepto consolidado del habla» que determina y afianza la acción y ejerce el poder. Jäger trata también de reubicar la definición del discurso de Foucault, que se halla excesivamente atrapada en lo verbal. Por esta razón, Jäger reinventa el concepto de «dispositivo» de Foucault, concibiéndolo como un caparazón que engloba tanto las prácticas y las materializaciones discursivas como las no discursivas. El método de Jäger se encamina explícitamente al análisis de discursos y de dispositivos. (2003, p.-44)

Como se puede observar, el concepto de discurso desarrollado por Siegfried Jäger es ampliamente nutrido, puesto que vincula elementos de orden estructuralista desde la perspectiva foucaultiana y elementos de corte constructivista desde los planteamientos de Link, lo cual permite comprender el discurso desde una serie de prácticas de poder en el plano de la realidad, así como también comprender el concepto de dispositivo, desarrollado por Foucault como el estandarte de la materialización de las prácticas discursivas.
3.2.2 El concepto de ideología en relación al análisis del discurso

Habiendo abordado el concepto de discurso desde dos posturas muy significativas para el campo de lo que acá se quiere estudiar, ahora es importante dar paso para explicar el concepto de ideología, puesto que, si de este no se tiene claridad, los argumentos expresados arriba quedarían sin soporte. Así pues, se tomarán como referente para explicar el concepto de ideología, las ideas expuestas por Paul Ricoeur en su trabajo *ideología y utopía* (2002) y por Louis Althusser en aparatos ideológicos del Estado (1974).

En primer lugar, *Paul* Ricoeur define la ideología como un elemento constitutivo de los imaginarios y las representaciones sociales o “un proceso de distorsiones y de disimulos mediante los cuales nos ocultamos a nosotros mismos”, (*Ricoeur*. 2002, p. 350) a la vez plantea tres funciones esenciales de la ideología. En este sentido, la primera función es denominada como distorsión o disimulo y tiene como propósito “producir una imagen invertida de la realidad” (p.351); de esta manera la ideóloga constituye así el procedimiento general mediante el cual el proceso de vida real, la praxis, es falsificado por la representación imaginaria que los hombres se hacen de él (p.351); la segunda función de la ideología es tomada a partir de un contexto de dominación social, de dominación de clase. En este sentido, Marx “declara que de las ideas de la clase dominante devienen ideas dominantes haciéndose pasar por ideas universales” (p. 352). De esta manera, la ideología deja de tener un sentido de inversión y disimulo y adquiere un carácter de justificación con relación a unas condiciones reales de existencia, esto es posible a través del uso de la retórica, lo cual se da “cuando se le pone al servicio del proceso de legitimación de la autoridad” (p.353). En este sentido “allí donde hay poder existe una reivindicación de legitimidad. Y allí donde hay una reivindicación de legitimidad, se recurre a la retórica del discurso público con una finalidad de persuasión” (p.353).

En consecuencia, la ideología entendida a partir de su segunda función es instrumento de dominación que legitima y justifica la autoridad de una clase dominante, en tanto universaliza una idea de cómo es y cómo debe ser el mundo. Por último, la tercera función es denominada integración, lo cual se explica a partir de lo ceremonial que tiene efectos directos en la estructura simbólica de la memoria social puesto que conduce a rememorar unos mitos fundacionales de las sociedades, en donde también está inserto un sistema de valores.

Por su parte, Althusser plantea que por ideología se entiende un “sistema de ideas de las representaciones que dominan el espíritu de un hombre o de un grupo social.” (*Althusser*, 1974,
p.42). Es decir, que dichas representaciones establecen unos límites de comportamiento y desde luego de pensamiento, lo cual termina produciendo un tipo de sujeto, en este sentido, por ejemplo, Althusser encuentra en común el concepto de subjetividad desarrollado por Foucault. En tal dirección, es posible hablar de la ideología como un mecanismo que produce sujetos o subjetividades, formas de ser, pensar y actuar. En este sentido:

la ideología se realiza por el sujeto y para sujetos, entendamos no hay ideología más que para sujetos concretos, y este destino de la ideología no es posible más que por medio de sujetos, es decir, para las categorías de sujetos y su funcionamiento.

La categoría de sujeto es constitutiva de toda ideología, pero al mismo tiempo añadimos que la categoría de sujeto es constitutiva de toda ideología en cuanto que toda ideología tiene por función (que la define) la de “construir” individuos concretos en sujetos. (p.56)

Con base a esto, la ideología es productora, es el factor que produce los sujetos, en tanto que determina un funcionamiento de las formas materiales de existencia, pero sobre todo cuando cumple la función distorsionadora de la que habla Ricoeur y muestra en mundo de una manera tergiversada.

Teniendo en consideración lo acá expuesto, y en relación a la función social del discurso, se concluye, por una parte, que siempre que se hable de discurso, implícitamente se debe hablar de poder, e ideología y por otra, que la producción de los discursos debe fijarse siempre en un contexto y sobre todo a partir de una construcción histórica. En este sentido, la pregunta central que surge de esta situación, es ¿cómo históricamente se han producido discursos hegemónicos que terminan convirtiéndose en mecanismo de poder y dominación?. En tal sentido, se viene nuevamente a señalar que el propósito del ACD no es sólo al analizar unas formas de lenguaje como mecanismo de interacción social, sino a hacer una reflexión profunda de cómo el lenguaje se ha transformado en discurso en tanto expresión del poder. Así pues, se debe considerar cual es la calidad real del lenguaje, de esta forma:

La constante unidad del lenguaje y de otros asuntos sociales garantiza que el lenguaje se halle entrelazado con el poder social de un buen número de maneras: el lenguaje clasifica el poder, expresa poder, está involucrado allí donde existe un desafío al poder o una contienda para conseguirlo. El poder no deriva del lenguaje, pero el lenguaje puede utilizarse para plantear desafíos al poder, para subvertirlo, para alterar las
distribuciones de poder a corto y a largo plazo. El lenguaje constituye un medio finamente articulado para las diferencias de poder existentes en las estructuras sociales jerárquicas. Son muy pocas las formas lingüísticas que no se hayan visto, en uno u otro momento, obligadas a ponerse al servicio de la expresión del poder mediante un proceso de metáfora sintáctica o textual. El ACD se interesa por los modos en que se utilizan las formas lingüísticas en diversas expresiones y manipulaciones del poder. El poder no sólo viene señalado por las formas gramaticales existentes en el interior de un texto, sino también por el control que puede ejercer una persona sobre una situación social mediante el tipo de texto. Con frecuencia el poder se ejerce o se ve sometido a desafío en exacta correspondencia con los tipos de texto que asociamos a las ocasiones sociales dadas. (Wodak y Meyer, 2003, p.31)

Para cerrar, se deben resaltar varios aspectos. En primer lugar, que la pertinencia de plantear algunas reflexiones sobre el concepto de ideología radica en la necesidad de explicar la relación de poder surgida en el discurso como expresión de una ideología; por otra parte dejara claro que el ACD es una metodología ampliamente interdisciplinaria, puesto que a pesar de que su eje central de estudio es el lenguaje como fenómeno de comunicación sociocultural, en realidad su espectro de análisis pasa por comprender el lenguaje, desde la perspectiva del poder, la comunicación, la sociología, la psicología y la historia, lo cual radica en el hecho de que no hay discurso sin construcción histórica; no se puede comprender el discurso más que como fenómeno social; no se puede analizar el discurso más que a partir de los marcos de referencia que brindan las representaciones sociales que producen unas subjetividades, y desde luego no se puede hablar de discurso sin hablar de poder. En consecuencia, estudiar los discursos que circulan en nuestra sociedad, es a su vez estudiar la sociedad en el conjunto de sus diferentes dimensiones.

3.3 El análisis crítico del discurso como enfoque de la investigación
La sociedad puede ser analizada y estudiada en diferentes niveles; en sus imaginarios sociales, en sus creencias, ideologías, prácticas políticas, expresiones culturales, etc. Todo esto se debe y se tiene que hacer desde una perspectiva multidisciplinaria o interdisciplinaria, con el fin de poder cruzar diferentes referentes epistemológicos y adentrarse en la complejidad del mundo social y cultural de los seres humanos. Por otra parte, todos estos referentes señalados previamente, deben tener un punto de partida. A este punto de partida le llamaremos discurso, el cual, es en primera instancia el factor
que debe ser analizado al interior de una sociedad. Esto en la medida en que toda sociedad funciona con base a unos regímenes de verdad, a unas versiones de realidad, los cuales a su vez son diseñados, fabricados y puestos en marcha a partir de determinados discursos dominantes generados por unas elites y aplicados o ejercidos sobre unas clases dominadas. Desde este punto de vista, nos ubicamos en una lógica de poder, en una lógica de dominio, la cual tiene como herramienta principal el control discursivo como mecanismo de dominación de unos grupos sobre otros.

Desde esta perspectiva, hablar de discurso debe ir más allá del campo de la lingüística, de la semántica y la retórica, y debe verse, sobre todo, desde una noción de poder, es decir, debe considerarse como una cuestión política. A esta práctica de estudiar el discurso en una relación a las disputas por el poder Teun A. van Dijk lo denomina como ACD o análisis críticos del discurso. En este sentido afirma:

El análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político. (Van Dijk, p. 23)

En este sentido, hablar de ACD debe procurar convertirse en una práctica que permita contrarrestar los abusos en del poder. En otras palabras, “El ACD es así una investigación que intenta contribuir a dotar de poder a quienes carecen de él, con el fin de ampliar el marco de la justicia y de la igualdad social”. (Van Dijk, p. 24). Es decir, que la aplicación de ACD debe en primer lugar comprender los efectos del poder a partir de las prácticas discursivas, y en segunda instancia dotar de herramientas para combatir dichos abusos.

Ahora bien, haciendo referencia a los efectos de las prácticas del abuso poder, se debe en primer lugar hallar y comprender las estructuras que permiten la dominación de unos sobre otros a partir de las prácticas discursivas. En este sentido el “ACD planteará cuestiones sobre el modo en el que se despliegan estructuras específicas de discurso en la reproducción del dominio social, tanto si son parte de una conversación como si proceden de un reportaje periodístico o de otros géneros y contextos”. (Van Dijk, p. 25). Lo cual conduce a considerar que el discurso se aplica en esferas globales y esferas locales de la vida individual y colectiva de las personas. A esto se Van Dijk lo denomino el nivel micro y macro del discurso, y lo explica de la siguiente manera:
El discurso, y otras interacciones socialmente situadas cumplidas por actores sociales, pertenecen típicamente a lo que se suele denominar el «micro-nivel» del orden social, mientras que las instituciones, los grupos y las relaciones de grupos, y por tanto el poder social, se emplazan usualmente en su «macro-nivel». Puesto que el ACD pretende estudiar cómo el discurso está involucrado en la reproducción del poder social, una teoría de ACD requiere salvar este bien conocido abismo entre lo micro y lo macro. (p. 25)

En este sentido, es importante tener presente que todo discurso, idea o creencia, antes de ser una cuestión individual, está primero articulada a una estructura de marco general, a partir de lo cual se pueden constituir imaginarios sociales que contribuyen de manera tasita a los intereses de los grupos poderosos que manejan los discursos dominantes.

En otro aspecto, se establece la relación entre poder y control, lo cual desde luego es un efecto natural en dicho binomio. Sobre todo, si se plantea esta, desde la perspectiva foucaultiana (1998) en donde el poder es la capacidad de ejercer una acción sobre las acciones de los demás. En este sentido, Van Dijk comprende el poder social como control cuando:

“los grupos tienen (más o menos) poder si son capaces de controlar (más o menos), en su propio interés los actos y las mentes de los (miembros de) otros grupos. Esta habilidad presupone un poder básico consistente en el acceso privilegiado a recursos sociales escasos, tales como la fuerza, el dinero, el estatus, la fama, el conocimiento, la información, la «cultura», o incluso varias formas del discurso público y de la comunicación (de entre la vasta literatura sobre el poder.” (1999,p. 26)

Desde esta óptica, el acceso a ciertos recursos, instituciones y dispositivos garantiza el acceso a ciertas formas específicas de discurso. Por poner un ejemplo, los políticos pueden poner en práctica su discurso al interior de las instituciones del Estado y a partir de estas difundir una idea o pensamientos en las calles que después vuelva como acto legislativo; un periodista puede difundir una noticia con cierta perspectiva sobre algún tema y a partir de esto generar movilizaciones, indignación o temor en las personas, etc. En esta misma línea Van Dijk plantea dos argumentos importantes. El primero de estos es que “nuestras mentes controlan nuestra acción” (p.26). En este sentido, en tanto un grupo dominante sea capaz de controlar las mentes por medio del discurso, así
mismo podrá controlar las acciones de las personas. El otro argumento consiste en que “el discurso puede controlar, al menos indirectamente, las acciones de la gente, tal y como sabemos por la persuasión y la manipulación”. (p.26).

Con base a los argumentos planteados, se comprende la magnitud y la importancia de controlar el discurso y de las implicaciones y efectos sociales, políticos, culturales e ideológicos que representa el abuso del poder al interior de la sociedad. Desde este ángulo, Van Dijk plantea dos preguntas que ayudan a profundizar el asunto del discurso y el poder, las cuales son: ¿Cómo los grupos (más poderosos) controlan el discurso? y ¿Cómo tal discurso controla la mente y la acción de los grupos (menos poderosos), y cuáles son las consecuencias sociales de este control? (p.27) Preguntas que son una base esencial para comprender el binomio planteado con antelación.

Por otra parte, también se aborda lo relacionado con el contexto y el texto, puesto que estos son elementos constructivos de la estructura que permiten el ejerció del poder y el control de las masas.

Por último, es importante señalar que el ACD o análisis crítico del discurso se empleará para esta investigación, puesto que el asunto central, no se enfoca única y exclusivamente en el análisis semántico de las oraciones o expresiones de la prensa en la televisión con relación al conflicto armado colombiano, sino que la cuestión primordial es determinar cómo ciertos discursos hegemónicos han sido instrumentalizados para inclinar la balanza de la guerra.

3.4 Técnica de investigación

3.4.1 Análisis de contenido

Comprender los fenómenos sociales implica entender el discurso y mensajes que están implícitos en todas sus dinámicas y escenarios. En este sentido, la escuela, la iglesia, la política, las relaciones de producción, y desde luego los medios de comunicación funcionan con base en unas relaciones comunicativas que establecen unas relaciones de poder, unas lógicas de funcionamientos y unos efectos ideológicos imperantes. En tal sentido, estudiar las relaciones y los efectos de la comunicación implica a su vez poder comprender cuáles son las fuentes, los mensajes, los trasmisores y los difusores de contenidos ideológicos, políticos o religiosos que le dan un cierto orden a la sociedad. Así pues, esta investigación toma como técnica de investigación el análisis de contenido, puesto que en términos metodológicos establece unos parámetros específicos, matrices, instrumentos
y procedimientos que permiten que la información obtenida pueda ser analizada, clasificada, e interpretada de una forma clara y objetiva.

Por otra parte, es importante dejar claro que optar por el análisis de contenido como técnica de investigación no va en contravía del análisis del discurso, por el contrario, se trata de enriquecer los medios que se tienen a disposición para llevar esta investigación a buen término. Así pues, cuando se habla de “análisis de contenido” se debe hablar de la articulación entre diferentes técnicas o enfoques de investigación que se nutren mutuamente. Así lo expresa el sociólogo Jaime Andréu Abella en su trabajo “Las técnicas de Análisis de Contenido: Una revisión actualizada”, realiza una vinculación directa e indirecta de carácter interdisciplinar, destacando el análisis lingüístico, el análisis documental, textual, de discurso y semiótico con el análisis de contenido.

Ahora bien, luego de haber establecido unos mínimos del porque es el análisis de contenido la técnica elegida para esta investigación, es un menester inevitable hablar sobre sus principios fundamentales, sus principales exponentes, sus herramientas, componentes y tipologías. En tal sentido, se debe partir de la definición conceptual, la cual, por ejemplo, Andréu Abella plantea como:

Una técnica de interpretación de textos, ya sean escritos, grabados, pintados, filmados..., u otra forma diferente donde puedan existir toda clase de registros de datos, transcripción de entrevistas, discursos, protocolos de observación, documentos, videos... el denominador común de todos estos materiales es su capacidad para albergar un contenido que leído e interpretado adecuadamente nos abre las puertas a conocimientos de diversos aspectos y fenómenos de la vida social. (2001. P 2)

Como vemos, el análisis de contenido es una técnica aplicada a una gran diversidad de materiales, la cual tiene como objetivo esencial la identificación y análisis de los contenidos que son trasmitidos, pero fundamentalmente es un instrumento que se basa en la lectura tanto textual como visual de la información a través de un método científico que tiene como facetas la observación y producción de los datos, y la interpretación o análisis de los datos. En este sentido afirma Abella:

Tanto los datos expresos (lo que el autor dice) como los latentes (lo que dice sin pretenderlo) cobran sentido y pueden ser captados dentro de un contexto. El contexto es un marco de referencias que contiene toda aquella información que el lector puede conocer de antemano o inferir a partir del texto mismo para captar el contenido y el
significado de todo lo que se dice en el texto. Texto y contexto son dos aspectos fundamentales en el análisis de contenido. (p.2)

En cuanto a las definiciones y aportes realizados por otros estudiosos del tema, es apropiado partir del concepto establecido por Bernad Berelson quien sostiene que el análisis de contenido es “una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifestado de la comunicación” (Berelson. 1952, p 18 como se citó Andréu Abella. 2001, p. 3). Por su parte, Klaus Krippendorff define el análisis de contenido como “una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto” (Krippendorff. 1990, p 28 como se citó Andréu Abella. 2001, p. 3). Entre tanto, Laurence Bardin sostiene que el análisis de contenido es “el conjunto de técnicas de análisis de las comunicaciones tendentes a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción (contexto social) de estos mensajes” (Bardin. 1996, p 32 como se citó Andréu Abella. 2001, p. 3). Por último, Hostil y Stone argumentan que “El análisis de contenido es una técnica de investigación para formular inferencias identificando de manera sistemática y objetiva ciertas características específicas dentro de un texto”. A pesar de que cada uno de los autores presentados expresan diferencias en sus concepciones, así mismo también hay elementos que se encuentran en común, como lo son la necesidad de partir de datos ya sea traducidos en criterios cualitativos o cuantitativos, sistematizar la información, establecer variables e inferir a partir de los datos obtenidos.

Es de destacar que el análisis de contenido ha sido una técnica de gran importancia a lo largo de la historia, puesto que ha sido de gran utilidad en distintos escenarios, como lo son el análisis de prensa para estudiar los niveles de incidencia de la prensa en las construcciones y representaciones sociales, como análisis de propaganda en situaciones de conflictos militares y en general como instrumentos de análisis de diferentes textos escritos, visuales o estéticos.

Con respecto a los componentes que integran el análisis de contenido Andréu Abella (2001) plantea cinco elementos o pasos procedimentales que permiten clasificar esta técnica como un método científico. Así pues, estos se organizan de la siguiente manera: en primer lugar se debe determinar el objeto o tema de análisis, para lo cual se parte de establecer datos bibliográficos o conocimientos previos, definir un marco teórico que corresponda y establezca la unidad de análisis que se va a
utilizar; con respecto al marco teórico o los frentes epistemológicos, se plantea que es de esperarse que los contenidos tengan vinculación directa con las posiciones o ideas del investigador, sin embargo se es claro en que si bien estás no afectan el desarrollo inicial de la investigación si se debe tener precaución en que los datos presentados en los resultados gocen de objetividad e imparcialidad.

En segundo lugar, se debe determinar el sistema de categorías, lo cual consiste en codificar la información obtenida, es decir convertirá el material en bruto en datos medibles, procesables y susceptibles de ser interpretados; en este sentido Hostil (1969) afirma que “la codificación es el proceso por el que los datos brutos se transforman sistemáticamente en unidades que permiten una descripción precisa de las características de su contenido.”

En tercer lugar, se debe determinar el sistema de categorías, lo cual permite sistematizar y clasificar las distintas variables, temas y elementos que se encuentran en la recolección de información. En este sentido, este paso es fundamental para poder realizar un análisis concreto y objetivo de los datos recolectados; por ejemplo, para el caso puntual de esta investigación, se debe diseñar una tabla de categorías que permita fragmentar la información sobre los diálogos de paz de la Habana Cuba que se muestran en los tres primeros meses de las conversaciones de paz y los tres últimos y que fueron transmitidos en las noticias televisadas. De manera concreta Bardin define este sistema de categorías como “una operación de clasificación de elementos constitutivos de un conjunto por diferenciación, tras la agrupación por analogía, a partir de criterios previamente definidos”. (1996 2ªed. 90 como se cita en Andréu Abella. 2001, p19).

En cuarto lugar, se establece que el procedimiento a seguir es comprobar la fiabilidad del sistema de codificación-categorización. Es decir, se debe garantizar que la información y los datos obtenidos procedan de una fuente con independencia, instrumentos o personas que los midan o determinen. Así pues, Andréu Abella define la fiabilidad de la siguiente manera:

Por definición, los datos fiables son aquellos que permanecen constante en todas las variaciones del proceso analítico. Los datos sobre fiabilidad exigen que dos codificadores, como mínimo, según indica Krippendorff (1990), describan de forma independiente un conjunto posiblemente amplio de unidades de registro en los términos de un lenguaje común, por ejemplo, un esquema de clasificación de códigos y categorías. (2001, p18)
Por último, se debe llegar a la inferencia, lo cual consiste en hacer una serie de deducciones y explicaciones de la información recolectada, lo cual es necesario hacer desde unos criterios de neutralidad y objetividad que permitan realizar una evaluación real del tema investigado.

Con respecto a las facetas o procedimientos descritos con anterioridad es importantes destacar que la intención de dejar claridad sobre éstos no es una cuestión solo de contenido metodológico, sino que se busca que el desarrollo de la investigación este anclado a la metodología planteada.

Por su parte, Raúl Martín Martín (2008) establecer que existen tres tipos o enfoques de análisis de contenido, clasificados de la siguiente manera: por las características del contenido, por la naturaleza del contenido, y por la interpretación del contenido; en el primero de los casos consiste o tiene tres propósitos centrales los cuales son descubrir las tendencias, comparar medios a nivel de comunicación y mejorar métodos de investigación, técnica; en el segundo enfoque se busca detectar técnicas de propaganda, medir la legibilidad de los materiales de comunicación y descubrir aspectos estilísticos; el último enfoque busca identificar las intenciones de los autores, determinar el estado psicológico de los individuos o grupos y obtener información estratégica. Con base en lo planteado, esta investigación se desarrollará integrando el enfoque uno y dos puesto que fundamentalmente se trata de comparar dos noticieros televisivos y a la vez analizar de qué manera los discursos puestos en estos medios influencian al público en cuanto a la percepción de unos actores determinados.

3.4.2 instrumento y categorías de análisis

Como instrumento de análisis se construyó una matriz en la que se establecieron tres categorías principales que albergan subcategorías que responden a cada uno de los objetivos fijados para el desarrollo de esta investigación; en tal sentido es impórtate dejar claro que las categorías propuestas no son el resultado de la revisión epistemológica de los antecedentes o el marco teórico, sino que desde el momento en que establece el interés investigativo a través de los objetivos, se determinan las categorías a analizar. En tal sentido, se parte de la pregunta problema que plantea ¿cómo construyeron los noticieros de televisión RCN noticias y noticias UNO el discurso con relación a las FARC-EP a través de diferentes momentos del proceso de paz en la Habana Cuba? Surge el objetivo principal que analizó la construcción del discurso sobre las FARC-EP durante el proceso de paz en la Habana Cuba, en los periodos comprendidos entre Enero de 2012, Abril de 2015 y Septiembre de
2016 en los noticieros de televisión RCN noticias, y Noticias UNO, desde una perspectiva interpretativa.

A partir de lo anterior, se establecieron tres categorías para el análisis discursivo de las emisiones de noticias, la primera de estas se denominó "Contexto sociopolítico de los inicios de los diálogos de paz en la Habana" y sus subcategorías son los “principales hechos políticos nacionales ocurridos en los inicios del proceso de paz, los principales hechos sociales ocurridos en los inicios del proceso de paz y los personajes que tuvieron mayor protagonismo en los noticieros de TV en los inicios del proceso ”; la segunda categoría se denominó “imagen y lenguaje en la noticia televisiva” y sus subcategorías son “la caracterización de titulares, las palabras claves, y los sonidos empleados”; finalmente, la última categoría se denomina “relación entre los noticieros de televisión y el poder político y económico” y sus respectivas subcategorías son “las fuentes utilizadas y las opiniones o discurso de personajes que apoyaban o rechazaban los acuerdos”. De esta manera, cada uno de los elementos planteados respondió a los objetivos específicos que se establecieron desde un inicio. A continuación se presenta el modelo de matriz de análisis empleada.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fecha de emisión</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Categoría</td>
</tr>
<tr>
<td>Caracterización de titulares (tendencioso o neutro)</td>
</tr>
<tr>
<td>Principales hechos políticos y sociales nacionales ocurridos en los inicios del proceso de paz de la Habana</td>
</tr>
<tr>
<td>Principales hechos relacionados con el conflicto armado en Colombia</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Personajes que tuvieron mayor protagonismo en los noticieros de TV en los inicios del proceso de paz de la Habana</td>
</tr>
<tr>
<td>Palabras claves</td>
</tr>
<tr>
<td>Tipo de imágenes de las noticias de conflicto armado que se manejan en los noticieros</td>
</tr>
<tr>
<td>Tipo de sonidos (cortinas, fondos, etc.) que manejan los noticieros</td>
</tr>
<tr>
<td>Descripción</td>
</tr>
<tr>
<td>Calificativos que los noticieros hacen de personajes relacionados con el conflicto armado</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4. Análisis y resultados

Este trabajo de investigación estuvo nutrido desde diferentes perspectivas teóricas y epistemológicas, todas ellas con un punto de gravedad o convergencia; a pesar de que desde el principio se estuvo hablando del desarrollo de distintos medios de comunicación, siempre se resaltó que el objeto de estudio central era la televisión. De esta manera, se abordó en un primer momento el desarrollo histórico de la televisión en relación a la producción de información y el mantenimiento y consolidación del poder concentrado y producido a partir su impacto social, político y cultural. En tal sentido, se dio a conocer la diferencia entre la televisión como desarrollo tecnológico y la televisión como elemento masificador que llega a convertirse en un instrumento de manipulación en tanto es productora de lo que se puede considerar una opinión “publica” o dicho de otra forma, como la televisión influye la opinión del espectador para volver la opinión de carácter privado a un carácter público y colectivo; así mismo se abordó la cuestión de la influencia de la televisión en la política electoral y la importancia de la imagen como factor trascendental a la hora de generar apoyo a ciertas ideas, tendencias, ideologías o personas.

Es importante señalar que todo este acumulado teórico se ubica en relación a realizar el análisis discursivo en la producción de noticias televisivas vinculadas con el proceso de paz en Colombia entre las FARC-EP y el gobierno de Colombia, llevado a cabo en la Habana Cuba entre agosto de 2012 y septiembre de 2016. Así pues, se resalta que, si bien la producción del discurso se enmarca en los diferentes ámbitos de la sociedad, es en la televisión donde adquiere un carácter más complejo, escenario en el cual se combina la palabra con la imagen produciendo unos efectos de alto impacto en la población. En este sentido, es importante aclarar que las categorías con las cuales se construyeron los instrumentos de investigación corresponden directamente a la posibilidad de descifrar la construcción discursiva de las noticias sobre el proceso de paz con las FARC-EP en dos medios que representan sectores distintos, tanto políticos como económicos en el país; así pues, fueron seleccionados RCN noticias y noticias UNO para la aplicación de instrumentos de análisis del discurso. En tal sentido, se partió de la construcción histórica de cada uno de los canales, dando como resultado que el primero es la voz de poderosos gremios que manejan el poder en Colombia, y que partir de la acumulación de capital han logrado la consolidación de un
monopolio mediático con musculo financiero, alianzas internacionales y estrechas relaciones con la política del país; mientras que el segundo continua aun en la esfera de lo público y se ha caracterizado por mantener una construcción discursiva y noticiosa de carácter crítico.

De esta manera, cuando se categorizo el instrumento de análisis se tuvo en consideración todos estos factores y se apuntó a realizar una fragmentación de cada noticia relacionada con las FARC en el marco de los acuerdos de paz, de esta forma se tomó de manera tacita lo dicho en cada noticiero, desde la construcción del titular, la utilización de las imágenes y sonidos, la utilización de calificativos, el protagonismo que se le dio a personajes específicos y en general los hechos que rodearon las emisiones analizadas; así pues, se establecieron tres grandes categorías que a su vez albergan subcategorías, de esta manera la primera de estas se denomina “Contexto sociopolítico de los inicios de los diálogos de paz en la Habana” está compuesta por las subcategorías “Principales hechos políticos nacionales ocurridos en los inicios del proceso de paz de la Habana, principales hechos sociales ocurridos en los inicios del proceso de paz de la Habana y personajes que tuvieron mayor protagonismo en los noticieros de TV en los inicios del proceso de paz de la Habana”, la segunda categoría se denomina “imagen y lenguaje en la noticia televisiva” y está integrada por “Caracterización de títulares, palabras claves, tipo de imágenes de las noticias de conflicto armado que se manejan en los noticieros, tipo de sonidos (cortinas, fondos, etc.) que manejan los noticieros, y calificativos que los noticieros hacen de personajes”; por último esta la categoría “relación entre los noticieros de televisión y el poder político y económico” la cual está integrada por “Versiones contrapuestas o distorsionadas de la noticia en los diferentes noticieros, las opiniones o discurso de personajes, las posiciones de apoyo o rechazo al proceso de paz, y la censura a personajes o protagonistas, fuentes utilizadas”. Es importante aclarar que las subcategorías de las categorías uno y dos se encuentran incluidas en las matrices de análisis, mientras que las subcategorías de la última categoría se reflejan en el análisis de los datos obtenidos de las matrices en mención. Dichas categorías estuvieron enfocadas en tres periodos que permitieron analizar los cambios en la construcción noticias durante el proceso; es así que se establece agosto de 2012, abril de 2015 y septiembre de 2016 como los espacios temporales para el análisis, los cuales se plantean por ser el inicio, el final y el punto de mayor dificultad durante el proceso.
En este mismo sentido, es importante precisar que si bien se ha dejado claro que el objeto de estudio de esta investigación es la televisión y la forma en que este medio interpreta la realidad, también se realizó una revisión de prensa del diario el Tiempo, lo cual permitió hacer un seguimiento diario con un mayor rigor sobre los acontecimientos que rodearon el inicio de los diálogos de paz.

Para finalizar, se recuerda que el ejercicio de análisis y resultados es el producto de la triangulación de los aportes teóricos y epistemológicos, el análisis de las emisiones señaladas y la interpretación de los datos obtenidos a partir de los dos componentes mencionados. Así pues, el presente análisis se presenta en cuatro apartados con sus respectivas categorías y subcategorías planteadas en el diseño metodológico.

4.1 La televisión en Colombia nace de la mano del poder político

4.1.1 Caracterización y transformaciones de la televisión colombiana a lo largo de su historia

Como todo acontecimiento histórico, el surgimiento de la televisión en Colombia es un hecho que se articula a una serie de realidades locales, nacionales y globales. En tal sentido, se debe destacar que el desarrollo de la televisión en Colombia se da en un país convulsionado, lleno de conflictos internos, discriminación y segregación política, con poco desarrollo económico, científico y tecnológico, además de tener unas elites anquilosadas en el poder y acostumbradas a mantenerlo a través de la violencia estatal y paraestatal.

En tal contexto, se da a conocer el que por mucho tiempo fue el principal invento del siglo XX, y que de manera radical cambio la percepción de la realidad y la forma en la cual hasta mediados del siglo XX los colombianos estaban acostumbrados a comunicarse con el mundo.

Por otra parte, es de resaltar que la televisión aterriza en una Colombia cuya población en su gran mayoría era analfabeta o contaba con muy pocos niveles de educación; en cuanto al nivel adquisitivo, las grandes mayorías no contaba con más capital que aquel que permitía la sobrevivencia, puesto que la población rural superaba con creces la población urbana y el nivel de desarrollo económico de los primeros era muy inferior al de las ciudades.
Así pues, algunos de los principales avances y desarrollos en materia económica y tecnológica que ha tenido el país a lo largo del siglo XX estuvo a cargo de quien fue denominado como el único dictador de Colombia, me refiero pues a el general Gustavo Rojas Pinilla, quien gobernó entre 1953 hasta 1957, teniendo como meta durante su gobierno el desarrollo económico del país, y adelantando importantes obras de infraestructura, entre las que se cuentan el Hospital militar, el centro administrativo distrital (CAN), las acerías PAZ DEL RIO, el aeropuerto el dorado, la creación del SENA, el banco ganadero y el banco cafetero, y entre lo más destacado a mencionar la televisora nacional, es decir, que sería conocido en la historia como aquel que trajo la televisión a Colombia.

Desde esta perspectiva, si se juzga a un gobernante por sus obras en materia de infraestructura, se podría pensar que Rojas Pinilla fue uno de los mejores presidentes de Colombia, puesto que dio un impulso económico y técnico en muy pocos años a un país que estaba acostumbrado a vivir al margen del desarrollo social, científico y económico que se vivía a nivel global.

Ahora bien, se debe resaltar que Rojas Pinilla no llega al poder después de un asalto al poder civil y la posterior imposición del poder militar en el Estado, sino que su gobierno fue el resultado de una concertación entre las elites liberales y conservadoras no laureanistas del país, quienes frente a la imposibilidad de manejar la situación de orden público que se presentaba en diferentes regiones del país con las guerrillas liberales y comunistas deciden emplear una estrategia militarista que implementara una política de garrote y zanahoria. Es así, que Rojas Pinilla se propone como uno de sus principales objetivos de gobierno la “pacificación” de las guerrillas liberales, logrando a través de una estrategia de negociación y de presión militar que las guerrillas de los llanos orientales a cargo de Guadalupe Salcedo entreguen las armas en septiembre de 1953. En tal sentido, se pensaría que tal logro es digno de un gobierno democrático que combina las funciones del estado para solucionar sus conflictos internos. Sin embargo, es importante resaltar que a la vez que se desarrollaba una política de negociación con las guerrillas liberales, se llevó a cabo una fuerte persecución y represión en contra de los campesinos liberales en diferentes regiones del país y que a su vez genero brotes de resistencia y rebeldía. Por otra parte, tal represión luego se trasladó del campo a la ciudad y se reflejó en la violencia ejercida contra los sectores estudiantiles de las principales ciudades.
En un sentido amplio, se puede afirmar que la dictadura de Gustavo Rojas Pinilla fue una estrategia dirigida y empleada desde las elites para contrarrestar una situación de posible sublevación popular. Sin embargo, Rojas Pinilla demostró que sus ambiciones iban más allá de ser un simple títere de las elites, y que en realidad tenía pensada una propuesta de gobierno y una claridad absoluta de cómo ejercer el poder, motivo por el cual despertó una gran preocupación en quienes lo habían ubicado como cabeza de Estado, y usaron como argumentos en su contra las practicas que anteriormente habían sido avalados como política de Estado que Rojas Pinilla había empleado para cumplir con la tarea que le había sido encomendada.

A pesar de que Rojas solo gobernó durante cuatro años, sus logros en materia económica y de infraestructura son innegables, la gran mayoría de sus obras siguen vigentes; fue un hombre con una amplia lectura sobre la forma de ejercer el poder, y por lo tanto comprendía que el ejercicio de éste no se encontraba en ser la cabeza del Estado, sino en tener la aceptación en la población, la cual consiguió por medio de una inversión social controlada y conducida a unos objetivos particulares de la economía, así como la utilización de la televisión pública estatal como mecanismo de difusión de su gobierno.

Es en este contexto que la televisión es traída a Colombia por uno de los hombres que a la vez fue querido por unos y odiado por otros. Así pues, la televisión es fundada en el marco de una “dictadura” y su relación con el poder político, económico y cultural es evidente; cuestión que hasta hoy se mantiene en el país, puesto que este medio de comunicación continua en manos de las elites políticas y económicas.

Rojas comprendió desde un inicio el impacto social que la televisión podía generar en las masas, que además de ser en su gran mayoría analfabetas, recibirían con los brazos abiertos la televisión, cuestión que además representaba un importante desarrollo para el país. Por tal motivo, encargo a Fernando Gómez Agudelo, quien en ese entonces era director de la radio difusora nacional para que se pusiera al frente de conseguir todos los medios y recursos técnicos necesarios para poner en funcionamiento la televisión. La tarea que Gómez Agudelo tuvo lo condujo hasta Alemania, país que en ese momento tenía el mayor desarrollo en cuanto a televisión se refiere. (Tomado de Comisión Nacional de Televisión (www.cntv.org.co) -RTVC (www.rtvc.gov.co) --Ministerio de Comunicaciones (www.mincomunicaciones.gov.co) -CRT (www.crt.gov.co)}
Posterior a conseguir todos los equipos, personal técnico capacitado e instalar todas las antenas en diferentes departamentos, la idea de Rojas Pinilla fue hacer el lanzamiento de la televisión nacional el 13 de junio de 1954, es decir, exactamente un año después de la toma del poder por parte del dictador. La locación para esto fue la biblioteca Nacional ubicada en la carrera quinta con calle 24, desde allí se realizó la primera transmisión en la cual se entonó el himno nacional y se dio el primer discurso televisado de un presidente en Colombia.

Tal acontecimiento, superaba con creces cualquier evento reciente en el país, puesto que llevaba a los ojos de los espectadores la combinación de la imagen y el sonido por primera vez en la historia de la nación. Por otra parte, y teniendo en cuenta la precariedad de la población colombiana, dicha transmisión solo llegó a 400 familias, quienes eran las que contaban con capacidad adquisitiva para un televisor, “pues para la época el salario mínimo era de 120 pesos aproximadamente y un aparato Siemmens costaba 350 pesos. La estrategia era entonces importar 1.500 aparatos que se podían adquirir por medio del sistema de pago en bajas cuotas a través del Banco Popular” (.www.banrepcultural, 2016). Para aquel entonces, se inició la transmisión que en Bogotá estaba en el canal 10 y en Manizales en el canal 8, luego de la transmisión presidencial en la cual se daba la noticia sobre el nacimiento de la televisión en Colombia, se dio paso a los primeros programas de entretenimiento, lo cual los colombianos que pudieron comprar los televisores lo hacían desde sus casas, mientras que quienes no tuvieron tal posibilidad podían hacer uso de la televisión en unos equipos que el gobierno había instalado en Bogotá y Medellín, de esta manera tanto ricos y pobres fueron testigos del nacimiento de la televisión nacional.

En un inicio la televisión en Colombia tuvo una práctica improvisada, puesto que, ante la escasez de escenarios, locaciones y actores, un programa era presentado en vivo y el otro se era grabado (.www.banrepcultural, 2016), posteriormente se crearon noticieros gráficos que cumplían la función de órgano de propaganda del gobierno de Rojas, y se abrieron espacios de publicidad al inicio y al final de los programas, de esta forma:

*En agosto de 1955, el Gobierno Nacional decide abrir espacios comerciales, para lo cual se le designa a la Empresa de Televisión Comercial (TVC) el manejo de algunos espacios. La TVC tenía como socios a las cadenas radiales Caracol y Radio Cadena Nacional (RCN). Así se abre campo a la televisión de orden comercial en Colombia. Las empresas interesadas en comercializar sus productos alquilan los espacios y*
trasmiten programas como revistas musicales y concursos, entre otros. Estos espacios son intercalados con la programación de la Televisora Nacional. (Banrepcultural, 2016)

En tal sentido, la televisión que en un inicio se le quiso dar un carácter educativo y cultural, con el tiempo dio un giro hacia la televisión de mercado, en la cual primaba la inversión que las empresas interesadas en promocionar sus productos pudieran invertir en la naciente televisora nacional. Una década después la televisión pública inicio una crisis debido a la falta de financiación estatal, lo cual se pudo contrarrestar impulsando una televisión de carácter mixto que implicaba que el medio seguiría siendo manejado por el Estado, pero los contenidos y programación manejados por privados. En tal contexto, la televisora nacional se transforma en Inravisión, (Instituto Nacional de Radio y Televisión), de esta manera empieza un nuevo ciclo de la televisión colombiana.

4.1.2 De la televisión pública a la televisión privada “el surgimiento de un monopolio informativo”

En los años 70 y 80 la televisión en Colombia empieza a tener una serie de cambios que van dando un giro radical, en un inicio se contaba solo con un canal regional para Bogotá que era conocido como canal 9 y posteriormente como canal A. aparecieron también canal caracol, el cual funcionaba como programadora, en 1970 aparece canal 11 como televisión educativa y popular para adultos, y entre 1974 a 1975 se desarrolló e implementó la televisión a color en el territorio nacional. En los años 80 Inravisión cedió el espacio al recién creado consejo nacional de televisión quien dio la posibilidad de que representantes de los televidentes tuviesen participación en dicho ente; a medidos de los años 80 se empiezan a crear los canales regionales como Teleantioquia y Televalle, lo cual a su vez estuvo acompañado por la llegada de la televisión por cable. Así pues, el carácter Estatal de la televisión cada vez perdía más terreno y era abonado por los privados, quienes tuvieron una incursión definitiva en la década de los 90, luego de que la constitución de 1991 promulgara:

*La libertad para crear medios de comunicación y la necesidad de un ente autónomo para vigilar la televisión, en 1995 bajo el gobierno del presidente Ernesto Samper Pizano se crea la Comisión Nacional de Televisión (CNTV). Con este nuevo ente rector y con la libertad de crear nuevos medios de comunicación, en 1997 la CNTV adjudica*
A partir de este momento, la televisión de carácter privado en Colombia se impone sobre la televisión de carácter público, en la medida en que quienes se apropiaron de la televisión poseían y poseen grandes capitales de inversión, además de que se entraba a disputar abiertamente en el escenario del mercado, el cual no siempre permitió la competencia de todos los canales y que a su vez fue llevando a la quiebra total a la televisión pública, la cual no contaba, ni cuenta en la actualidad con los recursos económicos, ni recursos físicos, ni técnicos para competir con los privados.

Otro interrogante que surge en tal escenario, es cuál era la esencia de la televisión privada, pues si en un inicio la televisión estatal le apuntó a la educación y la cultura (sin quitar su carácter de propaganda de gobierno) ahora estos nuevos magnates del medio le apuntarían a convertir la televisión en la herramienta con la cual acrecentarían sus ganancias, y no solo eso, sino también se convirtieron en protagonistas directos en la forma en la cual los colombianos conocerían de ahora en adelante los acontecimientos nacionales e internacionales, puesto que se concentraba el poder de una fuente tan importante como lo es la televisión y se convierte en un apéndice del poder económico.

En un artículo de la revista Semana titulado “la quiebra de la TV” se afirma que la cifra en la cual se estableció el valor de los nuevos canales en el año 1998 fue de 95 millones de dólares, un monto que se veía astronómico e inaccesible, y el cual sumando los costos por instalación e infraestructura arrojaba un precio de 308 millones de dólares por cada uno de los canales, costos que solo pudieron ser pagados por dos importantes empresarios del país, el señor Carlos Ardila Lülle quien está a la cabeza de Canal RCN y Julio Mario Santo Domingo quien encabeza el canal Caracol.

La cuestión se centra entonces, en que si se invierte tanto dinero en un medio de comunicación como la televisión es porque sus ganancias cuantificables y no cuantificables son realmente significativas. Con respecto a lo cuantificable, en el año 1998 se calculaba que si los canales privados cooptaban el 70% de la audiencia televisiva eso representaría un mercado de 400.000 millones de pesos, de los cuales en la realidad se generaron 304.000 millones, permitiendo una participación muy poco significativa de los canales públicos, es decir canal Uno y Canal A, qué su vez condujo a la quiebra de estos.
Hasta acá se arrojan varias consideraciones. la primera de estas en que la televisión en Colombia sufrió un rápido declive de lo público y por lo tanto una apresurada transición hacia el sector privado; lo segundo, es que la televisión quedó concentrada en manos de dos de los grupos económicos más poderosos del país, es decir el Grupo Santo Domingo liderado por Julio Mario Santo Domingo hasta su muerte en el 2011 y posteriormente por Alejandro Santo Domingo quien es su propietario en la actualidad; por su parte la organización Ardila Lülle que está liderada por Carlos Ardila Lülle. Estos personajes suman grandes capitales y tienen inversiones en diferentes sectores de la economía, además de otros medios de comunicación. Por ejemplo, y según cifra y datos de la página web “monitoremedios.com”, el grupo empresarial Santo Domingo, además de ser propietario de Canal Caracol, también lo es del periódico el Espectador, la revista Cromos y la emisora BLU radio y de manera indirecta tiene vinculación con otros grupos mediáticos. Por ejemplo, en Colombia tiene relación con la empresa COMUNICA S.A con una participación directa de 55.29%; la empresa FAMOSA S.A.S con una participación directa de 93.49%; y la empresa ICCK NET S.A.S. En el escenario internacional, tiene participación en Caracol América Producción LLC, Caracol T.V América Corp, Caracol Televisión Inc, Mambo LLC, todas con un 93.49%.

Por otra parte, también tiene inversiones en otros sectores de la economía, con empresas y aliados nacionales y extranjeros. Por ejemplo, con la compañía CineColombia dedicada al sector del entretenimiento, el grupo Santo Domingo tiene una cuota de participación de 52.12%, la compañía DATAIFX con que está en sector financiero el grupo tiene 51%, GASES DEL CARIBE S.A con 20%, REFOCOSTA en el sector de la reforestación con un 100%, LINIO en el sector de comercio electrónico con 24%. Estos son solo algunos ejemplos que se mencionan, puesto que el grupo Santo Domingo tiene inversiones en otros sectores de la economía como lo son la agroindustria, finanzas, comercio, industria, cine entre otros; es decir que se está hablando de un verdadero emporio económico con capacidad de decisión e influencia en los diferentes ámbitos sociales, políticos, económicos y culturales de la sociedad colombiana. Por otra parte, es importante señalar que según la página “monitoremedios.co” el Canal Caracol tiene una cuota de audiencia del 72%, lo cual indica que hay una fuerte aceptación de la programación del canal, pero más importante aún de su línea editorial y de su forma de informar al público.

En otro aspecto, se debe resaltar que si bien el grupo Santo Domingo es poseedor de una buena parte del mercado de medios de comunicación de Colombia, la lógica de la globalización y la dinámica de
la absorción de los pequeños por los grandes condujeron a que en el año 2003, el grupo Prisa fundado en 1972 y que en la actualidad está bajo la dirección de Ignacio Polanco Moreno, se haya hecho inversionista de la cadena Caracol Radio con una inversión de unos 13,2 millones de euros de un total de 131,8 millones. (El Tiempo, 26 de febrero de 2003) y que por tal motivo la participación del grupo Santo Domingo se haya convertido en marginal. Este grupo es propietario del periódico del País de España y tiene presencia en 23 países, entre estos: España, Portugal, Guatemala, República Dominicana, Francia, Reino unido, Panamá, Perú, Argentina, Chile, México, entre otros. En los cuales tiene inversiones en los sectores de la prensa, radio, Televisión – audiovisual y editorial,

Dicho acontecimiento cambia más el panorama, puesto que si bien en los años 90 la televisión inicio un rápido proceso de privatización y monopolio, ahora en el ámbito de la globalización, los medios tradicionales pierden su carácter de local para verse sometidos a las lógicas de las grandes casas e industrias internacionales de medios, lo cual repercute de manera directa en la incidencia de los medios en la sociedad, puesto que ahora el poder político y económico que orienta la construcción mediática está anclado, ya no solo a las hegemonías locales propietarias de los grandes medios nacionales, sino que también a las grandes multinacionales, las cuales son constructoras de discursos hegemónicos estrictamente vinculados a los grandes emporios mundiales, como lo es en este caso el Grupo Prisa del cual se hace mención.

Por su parte el Canal RCN que es propiedad del grupo empresarial Ardila Lülle y que figura dentro de la compañía Radio Cadena Nacional, comparte características muy similares con Canal Caracol, puesto que además de ser un medio de cobertura nacional y ser el segundo Canal con mayor nivel de audiencia un 59.62%, también tiene vinculación o participación con otros medios de comunicación locales, nacionales e internacionales, como lo son NTN24, Winsport, RCNnovelas.com, Canalnuestratel.com, Mundo MAX. Con relación a lo acontecido con Caracol radio y su venta al grupo Prisa, el grupo Ardila Lülle aún no vende su medio ante emporios internacionales, sin embargo, si cuenta con aliados estratégicos como lo es cadena radiofónica Solar que tiene presencia en todo el subcontinente.

Con respecto a sus actividades empresariales, y según la página www.oal.com.co, este grupo económico tiene participación en la industria de las bebidas con su principal empresa Postobon, Projugos, Iberplast y Heineken; en el sector de la agroindustria tiene inversiones Incauca S.A, ingenio providencia S.A, Sucroal S.A, entre otras; en la automotriz tiene inversiones en los Coches y Los
autos, en los deportes es patrocinador y accionista en el equipo de fútbol Atlético Nacional, Liga Postobon y clásicos RCN.

Como se puede observar, tanto el grupo Santo Domingo como el grupo Ardila Lülle no solo tienen fuerte influencia en los medios de comunicación, sino que su capacidad económica los ubica dentro del grupo de poderosos del país, además de estar vinculados de manera estrecha con los grandes emporios mediáticos y empresariales a nivel mundial, lo cual implica un sesgo tanto ideológico, económico y social a la hora de informar, puesto que la información que se suministra al público carece de imparcialidad en tanto está estrechamente vinculada a intereses de diferente índole.

Así pues, teniendo en cuenta las características comerciales y económicas de los dos principales canales de televisión en Colombia, que por cierto a su vez es hablar de los dos grupos económicos más poderosos del país, se debe tener en consideración varios aspectos que ya han sido señalados con anterioridad; entre estos, lo primero a tener presente, es comprender la televisión como una mercancía; la censura que se produce en la prensa que está directamente relacionada con la propiedad del medio; las características de la información trasmitida; la cantidad de publicidad que se transmite; los contenidos y sus correspondientes valores y referentes culturales; la tendencia ideológica o política del medio; la política electoral; la homogenización de lo que se denomina “opinión pública; la vinculación de los medios nacionales a los internacionales en el contexto de la globalización, entre otras.

Con respecto a comprender la televisión como mercancía, se debe partir del hecho de que desde esta perspectiva se maneja una lógica de oferta y demanda en el cual la información y los contenidos son la mercancía. Es decir, si bien en estos casos los dueños o propietarios de los canales son personas en concreto o grupos empresariales específicos, es la pauta, es decir la publicidad y la capacidad de convocar audiencias lo que en realidad les genera ganancias a los canales. En tal sentido, desde los contenidos, la información y la manera de informar están sujetos a ciertos intereses o poderes económicos, políticos y económicos. Así pues, se debe recordar que Bourdieu (1997) afirma que la televisión está fuertemente constreñida por la censura y en algunos casos la autocensura, es decir que todos aquellos patrocinadores, inversionistas y demás jamás permitirán que se trasmitan contenidos que afecten de manera directa sus intereses.
4.2 Contexto socio político de los diálogos de las de la Habana Cuba entre las FARC y el gobierno colombiano en el mes de agosto del año 2012

La historia es algo similar a un efecto mariposa, cuando se afirma “el aleteo de las alas de una mariposa se puede sentir al otro lado del mundo”, es asimilable con que todo hecho político, social o cultural ocurrido en un punto y contexto X puede tener unos efectos directos e indirectos en un punto y un contexto Y. En tal sentido, se construye un contexto sociopolítico del desarrollo y el inicio de los diálogos de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y la guerrilla de las FARC-EP que iniciaron formalmente con el reconocimiento de la mesa de diálogo por las partes el 28 de agosto de 2012.

En tal sentido, al hacerse referencia a una reconstrucción del contexto en el cual se inician los hechos señalados, se apunta a construir un marco histórico, político y social de las características del momento tanto a nivel nacional como a nivel internacional; lo cual se realiza puesto que la comprensión de los distintos hechos concretos solo es posible si se conocen las distintas coyunturas que se atraviesan de manera transversal.

Un momento clave para conocer la forma en la que se inician los diálogos de paz entre el gobierno y las FARC-EP es el mes de agosto de año 2012, sin embargo, es importante señalar algunos hechos ocurridos previamente. En tal sentido, es menester, en primer lugar, destacar que un escenario de diálogo solo es posible cuando dos partes en conflicto no han podido acabar militarmente con el adversario. En tal sentido, se debe resaltar que cuando el Estado colombiano en cabeza de Juan Manuel Santos toma la decisión de sentarse en una mesa de diálogo, está recociendo que la otra parte, es decir las FARC-EP tiene legitimidad como actor político y militar, sobre todo si se tiene en cuenta que el mismo presidente Santos había sido ministro de defensa durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez (Julio de 2006-Mayo de 2009) y por lo tanto sabía de primera mano todo lo concerniente a la confrontación militar con las FARC, lo cual permitía comprender que una confrontación militar con tal adversario no conduciría a una victoria militar cercana, sino por el contrario a la prolongación del conflicto. En este contexto, el inicio de los diálogos entre dos adversarios políticos y de clase se da posteriormente a la inversión militar más grande en la historia del país, es decir luego de los planes Patriota y Colombia en cabeza del entonces Presidente Álvaro Uribe Vélez, quien impulsado por el apoyo político y económico de
los Estado Unidos invirtieron conjuntamente una cifra cercana a los $120.000 millones de dólares (El espectador, 2009). por año desde el año 2000 por parte de los EE. UU y $14.000 millones de dólares del presupuesto nacional, lo cual evidencia que los esfuerzos por acabar con la insurgencia no dieron los resultados esperados a pesar de, como informa el diario el Tiempo en su artículo “Las estrategias que marcaron el ocaso del grupo guerrillero” del 26 de septiembre, se redujo la militancia de las FARC de 21.000 en el 2000 a tener 6.263 al momento del inicio de los diálogos, se dieron de baja a 124 comandantes entre ellos a 4 de secretariado.

4.2.1 Metodología de análisis

Es de vital importancia comprender los principales hechos y acontecimientos que rodearon el desarrollo de los acuerdos de paz de la Habana entre la guerrilla de la FARC y el gobierno colombiano en el año 2012. Para tal efecto, en este apartado se recontarán y analizarán algunos de los hechos de carácter político, económico, militar y social que ocurrieron en el mes de agosto, tiempo durante el cual salió a la luz pública la puesta en marcha de la mesa de diálogo.

En tal sentido, la metodología empleada para la elaboración de la labor acá planteada fue hacer una revisión de prensa del diario más leído en el país, el diario el Tiempo. Así pues, a partir de un análisis de los acontecimientos y su respectiva narración, se observó y describió el tono de las noticias, su influencia y relación con las noticias que guardan estrecha relación con la mesa de diálogo y el nivel de especulación que paulatinamente se hacía alrededor del tema.

Por otra parte, es importante señalar que si bien el objeto concreto de esta investigación se centra en el análisis de las noticias en televisión, en este apartado en particular se empleó el análisis de presa para la elaboración del contexto puesto que es más sencillo realizar un rastreo a los principales hechos a los cuales se hizo alusión; así mismo y como se mencionó anteriormente la relación entre los diarios y la televisión en términos informativos es indisoluble puesto que ambos hacen parte de una microestructura mediática.

Agosto

El diario el Tiempo titula “La guerra se acaba con un acuerdo. Fabián Ramírez”, en tal artículo, que por cierto es la narración de una entrevista que el Jefe guerrillero tiene con el periodista Karl Panhaul, Ramírez afirma “debemos terminar la guerra llegando a un acuerdo, sin ventajas, mirando quién tiene la razón de fondo. Aquí para acabar la guerra hay que acabar las causas que
la originaron” (01 de agosto, El tiempo, p 4). En este momento la posibilidad de un acuerdo de paz entre las partes aún no se daba a conocer a la opinión pública, sin embargo, en el discurso de Ramírez de nota la contemplación que la organización guerrillera tenía sobre esta posibilidad. En esa misma entrevista, Ramírez hace referencia el recién fallecido Manuel Marulanda Vélez, y cita “Manuel Marulanda dijo que no debemos humanizar la guerra, debemos acabarla. No queremos continuarla sino acabarla, allá es donde tenemos que apuntar. Pero estos gobiernos no están interesados en eso, le echan toda la culpa a la guerrilla” (01 de agosto, El tiempo, p 4). La entrevista publicada en este diario es muy breve, sin embargo en lo poco que dice Ramírez, los mensajes a favor de un escenario de paz son evidentes.

En el escenario internacional, un artículo titulado “EE. UU. dará US$ 50 millones para víctimas” habla sobre el interés de los Estados Unidos por apoyar a las víctimas del terrorismo. En tal sentido, el artículo cita a William Burns, subsecretario de Estado “me complace anunciar el aporte del gobierno de Estados Unidos por un total de 50 millones de dólares que ayuda a Colombia a implementar la ley de víctimas y restitución de tierras” (01 de agosto, El tiempo, p 6). Dicho artículo, es importante en la medida en la que a la vez que se estaba en diálogos exploratorios, el principal aliado estratégico de Colombia reforzaba su apoyo a lo que denominan “lucha contra el terrorismo”, lo cual meses después se vería traducido en un apoyo real a los acuerdos. Por otra parte, en este artículo se resaltaba una vez más que Venezuela servía como refugio a las FARC y el ELN y que las capturas y bajas de los grupos armados se habían reducido.

Agosto 2

“FARC serían destinatarias de munición antiaérea” (02 de agosto, El tiempo, p 4) de esta manera reza el titular de El tiempo que precisa que un cargamento con armamento pesado fue incautado en Ecuador y que iba dirigido a la guerrilla de las FARC. En la misma página, pero dándole poca importancia el diario Titula “Joaquín Pérez, editor de Anncol, seguirá preso”. Ambos titulares evidencian el nivel de la confrontación con las FARC y el protagonismo y lenguaje empleado en este diario.

Viernes 3

“Tres insurgentes con extradición pendiente” (03 de agosto, El tiempo, p 4) de esta manera se hace referencia a la solicitud de captura que hay en contra de tres miembros importantes de la
guerrilla de las FARC, entre quienes destacan Julián Conrado, William Alberto Chitiva “Marquetaliano” y Wilson Tapeiro Tique “Dumar”, los tres vinculados, puesto que su captura se produjo en Venezuela y su extradición está pendiente ya que de parte del país vecino no ha habido aprobación. En este caso, una vez se le da un carácter a Venezuela de protector o aliado del terrorismo y por supuesto la puesta en la palestra pública internacional.

Sábado 4

Desde otra perspectiva de los hechos nacionales, el Tiempo titula en esta edición “las fichas intocables de los paramilitares” (04 de agosto, El tiempo, p 10), artículo en el cual hace referencia a más de un centenar de políticos que tienen investigaciones por parapolítica, y muchos de los cuales no han sido condenados, pero a quienes los testimonios de los exjefes paramilitares “Ernesto Báez” y “Diego Vecino” estaban involucrando de alguna manera en la obtención de gobernaciones y cargos públicos en departamentos de la costa caribe.

Domingo 5

Titulado “dos a bordo de la era Santos” El Tiempo hace un balance de lo que va corrido del gobierno de Santos, entre lo cual se resaltan aspectos negativos y positivos de su administración. Por ejemplo, se resaltan los indicadores de la inversión extranjera (13.234 millones de dólares en 2011). Por otra parte, se destacan los logros alcanzados en política exterior, en lo que el mismo diario cataloga como la paz con los vecinos. En cuanto a lo negativo, las críticas más fuertes se hacen en cuanto a la salud y la seguridad, este último que fue el mayor logro para mostrar durante el gobierno de Uribe Vélez y que ahora afecta duramente la imagen de Santos, puesto que según la “opinión pública” se le ha dado ventajas al terrorismo y ha cedido ante él. En tal sentido, reza un fragmento de este artículo

“¿cómo se explica que un gobierno que logro abatir en poco más de un año al “mono jojoy” y a “Alfonso Cano”, los dos máximos jefes de la FARC; que saco de combate a los dos cabecillas de las bandas más grandes - ‘Cuchillo’, del Erpac y “Giovanni”, de los “Urabeños”- y, que ha logrado mantener la tendencia a la baja de los homicidios hasta cifras históricas, termine rajado por la opinión publica en el manejo de la seguridad? (05 de agosto, El tiempo, p.4)
Tal interrogante se responde unas líneas más adelante, argumento que al país y la ciudadanía cada vez son más exigente en cuanto a los resultados en seguridad, puesto que la seguridad democrática del gobierno anterior había alcanzado resultados nunca antes visto. En tal sentido, quizás el problema realmente no eran los resultados del gobierno Santos, sino el eco que el Uribismo tenía cuando hacía referencia a este tema.

En un contexto más local, otra artículo titula “hay una campaña de desprestigio contra el presidente y contra mi” el cual hace referencia a una entrevista realizada al alcalde de ese entonces Gustavo Petro, quien manifiesta que existe una campaña orientada desde la ultraderecha colombiana en alianza con los grandes medios de comunicación.

Lunes 6

Empezando una nueva semana, el tiempo titula “tensión en Arauca por ataques”, haciendo referencia a acciones armadas en el departamento de Arauca por parte de las FARC y el ELN. En la misma edición se registra una noticia que titula “indígenas del cauca anuncian marchar”, haciendo de esta manera referencia a lo que fue una fuerte concentración de las organizaciones indígenas con sus ya conocidas migas, en reclamo de las demandas histórica contra el gobierno y el rechazo a los actores armados en sus territorios.

Entre tanto, en el escenario internacional la noticia que más resalta es el conflicto que poco a poco tomaba mayores dimensiones en Siria, lo cual se titulaba “se intensifican combates en apelo”, relatando combate entre las fuerzas oficiales y lo que eufemísticamente se denomina rebeldes moderados.

Martes 7

Nuevamente en el ámbito nacional, las noticias giran en torno al conflicto en el seno del estado, más precisamente entre el actual presiente Santos y su antecesor. Esta vez el titular “Angelino pide diálogo entre Santos Y Uribe” expresa las palabras del vicepresidente que convoca a que se abra un gran dialogo nacional que convoque a todos los sectores políticos alrededor de la propuesta de una constituyente, que de manera paradójica provino del seno del Uribismo.

En relación al conflicto armado interno se titula “traficante de la FARC controlaba 175 pasos ilegales en la frontera”. La noticia reporta la captura de un importante miembro de las FARC que
se encargaba del tráfico de armas y explosivos en la frontera con Ecuador y quien fue capturado en dicho país y deportado a Colombia para poner a disposición de las autoridades locales. En tal sentido el diario expresa “Edilson Castro López alias “Chicanero o Jairo” el guerrillero que ayer Ecuador deportó tras ser capturado en la provincia de pichincha, es para la policía el encargado de coordinar el envío de armamento para el comando occidente de las FARC bajo el mando de “Pacho chino y el sargento Pascuas” (07 de agosto, El tiempo, p.13)

Miércoles 8

“Santos dice que “el país va por buen camino” con este titular el Tiempo resume un acto protocolario en el puente de Boyacá en donde el jefe de Estado hizo un balance de sus dos años de gobierno. Entre los aspectos que más resaltó están el empleo, la lucha contra la pobreza y la seguridad. A este último le dio un mayor énfasis, quizá porque las mayores críticas hacia su gobierno habían estado centradas en este tema. En tal sentido, cita el diario a Santos “no vamos a descansar hasta que los ciudadanos no se sientan tranquilos en sus casas, en sus calles, en sus campos, en sus parques” (08 de agosto, El tiempo, p.2). En cuanto a los grupos armados también hizo referencias puntuales, es así que el diario relata:

“al referirse a las FARC y el ELN, afirmo que las guerrillas “siguen siendo una amenaza” pero que están cada vez más arrinconadas por la acción contundente de las tropas y por eso “regresaron a sus refugios históricos”

Santos destaca que las FARC han perdido 4 frentes, 3 columnas móviles y una escuela de entrenamiento y debilitado otros 10 frentes, 2 columnas móviles y una compañía, igualmente resalto que la mayoría de los cabecillas de la Bacrim están hoy o en la cárcel o en la tumba”.

También en el tema de seguridad anuncio que al final de cuatrienio “dejaremos las fuerzas armadas más fortalecidas y mejor equipada de nuestra historia” (08 de agosto, El tiempo, p.2).

En otro aspecto, hizo mención sobre las críticas que se le hacían con respecto a traicionar políticas del gobierno que le precede, a la vez que resaltaba que no era títere de nadie y que su mandato obedecía al pueblo y a su plan de gobierno.
Esta noticia es de resaltar, puesto que por un lado se intenta salir de las críticas que se hacían por el tema de seguridad, mostrando cifras que daban cuenta de la buena labor en la lucha contra los grupos armados. Por otro lado, se evidenciaba que el discurso de Santos reforzaba una lucha frontal contra la insurgencia, una mayor inversión en el gasto militar, lo cual pocos destellos de acercamientos para iniciar un proceso de paz se avizoraban. Por último, se marca una diferencia grande en lo que respecta a Uribe y se deja “claro” que el gobierno de turno posee absoluta autonomía.

En otro escenario, y mientras Santos daba su discurso en el puente de Boyacá, en el departamento del cauca se reanudaban diálogos entre las comunidades indígenas y el gobierno encabezado por el ministro del interior, los cuales habían estado parados debido a los señalamientos que los indígenas hacían al ejército por la muerte de un comunero y estos a su vez señalaban a las comunidades de ser aliadas de la insurgencia. En tal sentido, el diario el Tiempo cita las palabras del líder indígena Feliciano Valencia “no somos violentos ni estamos impulsados por las FARC, como tratan de demostrar. ¿De qué sirve sentarse a hablar sin aclarar eso? (08 de agosto, El tiempo, p.4). por su parte, el ministro del interior señalaba que los indígenas presionaban por la salida de la fuerza pública de Toribío y que tal cuestión no era negociable.

En este escenario, se encuentran enormes contradicciones puesto que mientras, por un lado, desde el Estado se habla de garantizar la seguridad a todos los ciudadanos, en el Cauca los indígenas solicitaban la salida de la fuerza pública por considerar esto un riesgo de seguridad. En el mismo sentido, lo ocurrido en el Cauca reflejaba la agudización de la intensidad en la confrontación militar fruto del conflicto interno, así como también el protagonismo de las FARC en los distintos aconteceres de orden político y social.

“FARC bloquearon vías de Arauca con dos carros” con este titular el Tiempo daba a conocer la tercera noticia que en el mismo día tuviese relación con la confrontación político militar. En esta ocasión se hacía mención a la arremetida por parte del frente 10 de las FARC en este departamento y del aumento del pie de fuerza en la región para contrarrestar las acciones insurgentes.

Jueves 9

“Gobernador ofrece el Cauca para diálogo con las FARC” en el contexto de las manifestaciones indígenas en el Cauca parte de las comunidades indígenas quienes exigen la salida de la fuerza de la región, el diario el Tiempo en una esquina de su editorial da a conocer la posibilidad de que el Cauca
sea el escenario de diálogo entre la guerrilla de las FARC y el gobierno nacional. En tal sentido cita “estoy de acuerdo en que el gobierno prontamente se acerque con la guerrilla en cualquier territorio del país, y si el Cauca es escenario para eso, en el marco de lo que el presidente señale, por supuesto estamos muy dispuestos a que así sea” (09 de agosto, El tiempo, p.3).

Lo anterior de manera directa ponía de manifiesto la grave crisis que atravesaba un departamento que históricamente ha sido escenario de la confrontación político militar; al tiempo que daba visto buena sobre la posibilidad del diálogo entre los actores señalados, aun sin que esto proviniera del alto gobierno.

Unas páginas más adelante, y sin darle mayor relevancia titulaba “desmovilizados entregan balas con excremento” haciendo alusión a un grupo de ocho supuestos desmovilizados de la columna Daniel de las FARC quienes daban esta información, y atribuían su desmovilización debido a la presión militar. Con esta noticia se daba desde la prensa oficial una señal de rechazo absoluto a una insurgencia que utilizaba los peores métodos para hacer la guerra.

En la misma línea, se titula “Nuevo ataque contra línea férrea del cerrejón”, se narra un atentado contra la infraestructura férrea que se emplea para el transporte del carbón en la Guajira; así como también un ataque por parte de guerrilleros de las FARC en un tramo del oleoducto San Miguel en el departamento de Putumayo.

Viernes 10

Volviendo al contexto internacional, se hace nuevamente referencia al conflicto político militar en Siria, esta vez titulando “régimen reclama victoria en ciudad rebelde Alepo” (10 de agosto, El tiempo, p.9), en esta ocasión se hace alusión al avance de las tropas del ejército Sirio sobre un punto estratégico denominado Saladino.

En la escena nacional, sobresalen algunas noticias de la política local, es así que titula “El polo expulsa al partido comunista por doble militancia”, según la noticia, esto ocurrió por el apoyo expreso que el partido comunista le dio a la conformación del movimiento político Marcha Patriótica, el cual fue señalado por parte del ministerio de defensa como cercano a las FARC. En tal sentido, el diario cita “el ministro de defensa Juan Carlos Pinzón, dijo que las FARC financian el movimiento Marcha Patriótica” (10 de agosto, El tiempo, p.10). Acusaciones que, desde luego, además de
generar molestia en los miembros de dicho movimiento, convierte al mismo en un objetivo militar por parte de los grupos paramilitares.

Sábado 11

“Por atentado, Santos ordena a Mindefensa despachar desde Cali”. Con esta noticia se cierra la semana, nuevamente evidenciando la intensidad de la guerra. Son siete los ataques que se atribuyen a las FARC en el pacífico colombiano en los departamentos de Valle, Cauca y Nariño, los cuales afectaron el fluido eléctrico; tras lo cual Santos dijo “la estrategia de los terroristas es implantar el miedo” (11 de agosto, El tiempo, p.10). En tal sentido, exigió a los mandos militares despachar desde Cali y reportar todo lo que aconteciera.

Domingo 12

“Ataque con minas desangra al país” de esta manera el diario el Tiempo abre el espacio dominical a lo concerniente al conflicto armado interno en Colombia, haciendo un análisis de los efectos sociales y económicos que la utilización de minas antipersonales deja para el país. En tal sentido, el diario afirma “tan solo en lo que va corrido del 2012, 326 soldados han caído en campos, 49 de ellos perdieron la vida” (12 de agosto, El tiempo, p.16). Por otra parte, hace referencia a los costos económicos que ha asumido el Estado, resaltando que “entre el 2009 y el 2012, el Estado tuvo que destinar 748.000 millones de pesos” (12 de agosto, El tiempo, p.16). Cifras que demuestran no solo los costos en vidas humanas sino también la carga fiscal que los colombianos asumen por mantener una guerra.

Lunes 13

Empezando semana se reportan varios hechos relacionados con conflictos políticos y sociales del país. Así pues, la primera persona que protagoniza un hecho es la senadora Piedad Córdoba, quien denuncia públicamente que sigue siendo señalada de tener nexos con la FARC, y que Marcha Patriótica, movimiento del cual ella hace parte es acusado de lo mismo. Frente a esto Córdoba solicita públicamente que si hay pruebas de esto se inician los procesos judiciales.

En un escenario más local, el titular en esta ocasión apunta nuevamente al Cauca “Suspendido dialogo entre el gobierno y los indígenas” el cual hace referencia al levantamiento unilateral de la mesa de diálogos entre el gobierno y los representes de 15.000 indígenas que se encuentran apostados
en la vía Panamericana, y quienes exigen la presencia del presidente Santos para poder expresar sus propuestas de manera directa.

Con relación a la confrontación militar con la insurgencia, el diario titula “Golpe al frente de las FARC que ataco red eléctrica”. Esta noticia da cuenta de los resultados militares en contra del frente Manuel Cepeda Vargas, y se resalta que fruto de las acciones del ejército se tiene el resultado de “cuatro guerrilleros muertos, seis más capturados y un arsenal incautado” (13 de agosto, El Tiempo, p.5). Dicho informe lo da el ministro de defensa Juan Carlos Pinzón, quien por orden del presidente estaba despachando desde Cali a raíz de las acciones militares de las FARC en esta zona del país. Esta noticia sumada a hechos anteriores demuestra que la mayor intensificación con conflicto social y armado se daba en ese momento en el occidente de Colombia y que las respuestas por parte del Estado no iban más allá de manifestaciones mediáticas.

Martes 14

Con el titular “los indígenas están postergando la reunión” el Tiempo publica una entrevista con el ministro del interior Federico Rengifo, quien de manera escueta da a entender que la posibilidad de un avance real con las comunidades indígenas ha estado en la falta de voluntad de éstas.

Miércoles 15

A mitad del mes una de las principales noticias fue la relacionada con Sigifredo López, quien salió absuelto del proceso que lo vinculaba con el secuestro de los 11 diputados del Valle. Según el Tiempo las pruebas contra López fueron inconsistentes y contradictorias, motivo por el cual se dio su libertad. Así pues, afirma “un inesperado giro tomo ayer el proceso contra el exdiputado del Valle Sigifredo López, capturado hace tres meses por la fiscalía como cómplice de las FARC en su propio secuestro y el de otros 11 asambleístas asesinados por la guerrilla en el 2007” (15 de agosto, El Tiempo, p.2). De esta manera se cerraba uno de los episodios judiciales más enredados de los últimos años.

Jueves 16

Esta vez con un tono más conciliador que en los días previos, el presidente Santos se dirigió a los indígenas del Cauca con un mensaje dirigido a buscar soluciones a los problemas presentados. En tal sentido el diario el Tiempo titula “Santos pide a los indígenas ser sus aliados para la paz”; en tal mensaje el mandatario hace alusión a la violencia contra dichas comunidades, de esta forma el diario
cita “como jefe de Estado colombiano, les pido perdón por sus víctimas, por las violaciones de los derechos humanos que han venido sufriendo” (16 de agosto, El Tiempo, p.2). Además de esto, el mandatario señaló que su gobierno nunca había considerado estas comunidades como guerrilleros.

En otro aspecto, una noticia de relevancia hace referencia a la posible extradición de los ex miembros de las AUC, quienes deberían ir a rendir cuentas a los EE. UU por el delito de narcotráfico, puesto que sus declaraciones en el proceso de justicia paz no han contribuido con la verdad y reparación de las víctimas. En tal sentido el diario afirma “después de siete años quienes se han acogido a la ley de justicia y paz no han contribuido en forma real, eficaz y transparente al esclarecimiento de la verdad” (16 de agosto, El Tiempo, p.4), lo cual tuvo como efectos directos que ex jefes paramilitares tales como el “Alemán, don Mario y Diego Vecino” quienes se habían salvado de ser extraditados porque su versión para la verdad y reparación de las víctimas era vital, con la sentencia de la corte se permitió que declararan desde los EE. UU. Este acontecimiento, en primer lugar, privilegia el narcotráfico sobre los crímenes de lesa humanidad cometido por los paramilitares, además de que dejara ocultos a aquellos responsables que estuvieron detrás del fomento del paramilitarismo.

En el escenario internacional la noticia continuaba siendo el conflicto bélico en Siria. Esta vez con el titular “Bombardeo mata a 25 civiles” se hacía referencia al ataque por parte de un avión de las fuerzas gubernamentales que había atacado el pleno centro de Azaz atentado principalmente contra víctimas civiles. Esta noticia al igual que otras sobre el mismo tema que la han precedido se caracteriza por tener una visión parcializada sobre los acontecimientos en el país asiático.

Viernes 17

Este día se abre con una página completa dedicada a temas de orden público. En primer lugar, volvió al ruedo la tensión en el Cauca que llevo a que el presidente Santos se sentará con las comunidades indígenas a tratar de resolver las principales dificultades que estos plantean. Entre los aspectos que más resaltaba el líder indígena Jesús Chávez está “terminar la explotación minera en los territorios indígenas, disolver la organización indígena Opic y sacar a los soldados que están en el cerro del Berlin, que son prácticos y urgentes” (17 de agosto, El Tiempo, p.4). Entre tanto, y a pesar de que este escenario de dialogo fue una muy importante noticia para buscar solución a un conflicto que empezaba a pasar de castaño a oscuro, lo que más hay que resaltar es la proposición del presidente a los indígenas de querer contar con estas comunidades para alcanzar la paz; lo cual significaba que el
lenguaje utilizado en este momento por el ejecutivo estaba orientado a preparar las condiciones políticas y sociales en un posible acuerdo de paz.

En otro aspecto, y de cara a los efectos de la guerra en Colombia, el titular de este día rezaba “Nuevos ataque alargan la agonía de Tumaco”, noticia que hacía referencia a la voladura por parte de la columna Daniel Aldana de las FARC a tres torres de energía que afectaron las actividades en varios sectores del departamento. Frente a esto el gobernador de Nariño “considera que la región está sufriendo uno de los más fuertes golpes de los últimos años” (17 de agosto, El tiempo, p.4)

Por último, el diario el Tiempo hablaba de un posible plan de la guerrilla de las FARC para atentar contra la vida del presidente Santos, motivo por el cual la policía redoblaría medidas de seguridad. El posible riesgo fue descubierto, según el diario, luego de la incautación del computador del comandante guerrillero Rubín Morro, quien, según la fuente, tenía información en la cual se ordenaba por parte del secretariado de las FARC la muerte de Santos a como diera lugar.

Todas estas noticias se mostraban paradójicas, puesto que mientras en ocasiones había pequeños destellos de la posibilidad de un posible acuerdo de paz, a la vez la intensidad y los efectos de la guerra se hacían más evidentes.

Sábado 18

De regreso al Cauca, el tiempo titula “el 93% de cultivos ilícitos del cauca son de las FARC: Policía” dicha información está contenida en un informe que la PONAL entregó al congreso con el fin de la situación de este departamento y en particular del tema del narcotráfico. En tal sentido, la fuente afirma “el Cauca es una zona de retaguardia estratégica y área integral para el tráfico internacional de estupefacientes de las Farc” (18 de agosto, El tiempo, p.4). Así mismo, resalta que las últimas acciones militares de la subversión tienen como finalidad fortalecer las rutas y retomar viajes a zonas de control como lo son el Tolima y el Huila. Sea como sea, lo que no se puede negar es que el Cauca en los últimos años de conflicto se había convertido no es una retaguardia de la guerrilla sino en un punto estratégico de avanzada.

En la misma zona del país, los tumaqueños salían a movilizarse pacíficamente y a exigir que las acciones violentas se detuvieran puesto que los que más afectados salían de todo esto eran los civiles, quienes son los que menos tienen que ver con el conflicto. Es así, que el alcalde Víctor Gallo Ortiz
indico “que estas acciones terroristas no van dirigidas contra las autoridades del municipio, sino contra la población”

Domingo 19

El fin de semana pocas noticias sobre guerra que se viven en Colombia, resaltan sin embargo en el escenario internacional el conflicto político militar en Siria. En tal sentido el diario el Tiempo titula “sobrevivir en Alepo la ciudad rebelde” con lo cual se hace alusión al aumento de las acciones militares por parte del gobierno de Bashar Al Asad contra los autodenominados rebeldes moderados; así mismo, se resalta el aumento en los precios de los alimentos, los combustibles y en general a la difícil situación por la que atraviesan los habitantes de esta ciudad de Siria.

Lunes 20

“General Santoyo admite nexos con autodefensas” (20 de agosto, El Tiempo, p.2) de esta manera el diario el Tiempo abre la semana, reportando que el general Mauricio Santoyo, quien fue jefe de seguridad del Expresidente Álvaro Uribe Vélez y ocupo altos cargos en la PONAL, acepto colaborar con la justicia de los EE. UU al confesar que de manera directa ayudo a estructuras paramilitares. Con esto Santoyo negoció que los cargos por narcotráfico que se impugnaban fueran retirados de su expediente. En cuanto su vinculación con paramilitares, el Tiempo afirma que “el documento precisa que Santoyo les daba apoyo a los paramilitares sobre las investigaciones que autoridades nacionales y extranjeras estaban adelantando contra ellos, los alertaba contra las operaciones de captura de sus integrantes y hasta llegó a avisarles cuales teléfonos de la organización estaban interceptados por los investigadores” (20 de agosto, El Tiempo, p.5).

La importancia de esta noticia radica en el esclarecimiento de quienes impulsaron y apoyaron el paramilitarismo en Colombia, y sobre todo que implica a altos funcionarios del estado que además eran parte del círculo directo del expresidente Uribe.

En la otra orilla, y como forma de ocultar el tema del general Santoyo, el expresidente Uribe salía públicamente afirmando que el gobierno Santos sostenía conversaciones con las FARC. En tal sentido, el periódico El Tiempo cita a Uribe de la siguiente manera “sería bueno que el gobierno nos
diga si Enrique Santos Calderón y los generales de la republica están en Cuba negociando con las FARC. Si esto no es cierto, que lo desmientan” (20 de agosto, El Tiempo, p.4).

Como se observa, en este momento del mes de agosto las conversaciones exploratorias con las FARC empezaban a marcar un talante público, así esto se diera por informaciones venidas del Uribismo, escenario que le posibilitaba a esta fuerza política la posibilidad de adquirir fuerza con el discurso de no negociar con terroristas y la exigencia del retorno de la seguridad democrática.

Miércoles 22

El miercoles de la entrante semana está cargado con noticias alrededor de temas relacionados con el conflicto y con la paz. Por un parte, El Tiempo titula “los grupos armados se la montaron a Tumaco” (21 de agosto, El Tiempo, p.4) en tal reportaje se hace mención a los 12 días que la ciudad lleva sin energía por cuenta de los ataques de las FARC, el aumento del narcotráfico en la región y la poca eficacia de la política de Estado para frenar tales situaciones.

En el mismo ámbito, otro titular reporta “muere menor por enfrentamientos en el Cauca”, en este se hace alusión a que en las últimas dos semanas y por cuenta de los enfrentamientos entre el ejército y las FARC dos menores han resultado muertos; así mismo, se reporta acciones armadas de esta organización en Arauca y la afectación a la infraestructura petrolera. Lo anterior evidenciaba en este punto un aumento de la confrontación entre insurgencia y Estado, momento en los cuales la posibilidad de un acuerdo de paz se vislumbraba.

“La paz es la victoria” presidente” (21 de agosto, El Tiempo, p.5) con esta noticia se volvía nuevamente a poner sobre la mesa el tema de las posibles negociaciones del gobierno Santos con las FARC; por un lado, su ministro de defensa Juan Carlos Pinzón salía a desmentir las afirmaciones previamente realizadas por Uribe, mientras el partido Polo Democrático aplaudía que esto fuese una posibilidad y brindaba todo su apoyo a abrir la puerta a un camino de paz con la insurgencia.

Jueves 23

Como forma de ir rompiendo un cerco de silencio que el presidente Santos había mantenido sobre la posibilidad real de un escenario de negociaron con las FARC, sale a la luz el apoyo que la mayoría de partidos políticos le brindan al presidente en un eventual diálogo con la insurgencia. En tal sentido el diario El Tiempo cita a Santos “como presidente de la república, y lo he dicho muchas veces, es
mi gran sueño” Y agregó “si la historia me recuerda como el presidente que logró en alguna forma la paz en su país, moriría tranquilo” (23 de agosto, El Tiempo, p.2) con esto Santos daba a conocer públicamente su interés en llegar a un escenario de diálogos. En tanto la gran mayoría del congreso respaldaba dicha posibilidad, o así reza el siguiente fragmento “el presidente no está solo en la búsqueda de la paz. El congreso abre la puerta de la casa de la democracia para debatir los caminos para la paz” (23 de agosto, El Tiempo, p.2). Con estas palabras, el sanador Roy Barrera daba un espaldarazo a Santos.

De otra parte, se hacía pública la renuncia protocolaria que los 16 ministros le hacían a Santos, y manifestaban que tal iniciativa estaba motivada por los movimientos políticos que se debían hacer en un nuevo escenario que se avecinaba. Lo anterior reforzaba en su momento la tesis de que grandes acontecimientos estaban por venir en la política de estado. Acontecimientos que ya estaban más que decantados.

De manera paradójica al posible escenario de conversación entre insurgencia y gobierno, los efectos de la intensificación del conflicto se hacían más evidentes, de esta manera el Tiempo titulaba “En el Hobo temen toma de las FARC y tienen 6 policías” (23 de agosto, El Tiempo, p.4). De esta manera, se daba a conocer las preocupaciones casi cotidianas que se tenían por el aumento de las acciones guerrilleras.

Sábado 25

“Condena de 26 años al pacificador de Urabá por nexos con paras” de esta manera se daba a conocer la condena al exgeneral del ejercito Rito Alejo del Rio por su participación en la creación, planificación y mando en las acciones militares de los paramilitares en el Urabá Chocano. De esta forma se empezaban a saldar las deudas de los responsables directos por parte del estado en la acometida de crímenes de lesa humanidad.

Domingo 26

Para salir al ruedo frente a las acusaciones que Uribe hacia sobre los encuentros secretos entre insurgencia y gobierno, el Tiempo sacó en su editorial del domingo un reportaje sobre los encuentros y acercamiento que el gobierno de Uribe tuvo con las FARC y el ELN, en el cual afirma que “en el segundo semestre de 2009, Uribe considero la posibilidad de aceptar la oferta de un país amigo
para cualquier esfuerzo que llevará a la paz” (26 de agosto, El Tiempo, p.2). A partir de este momento se narra una serie de comunicaciones entre las partes en las cuales manifiestan la voluntad de conversación, pero las cuales se detienen a raíz de la muerte en cautiverio del Coronel Ernesto Guevara, tras lo cual la posición de Uribe se mostraba más endurecida. Tal crónica puso de manifiesto que el tema de las conversaciones privadas entre Santos e insurgencia, por un lado, no era nada nuevo en los gobiernos y por otro que el mismo Uribe tuvo la voluntad de sentarse a conversar. Lo cual deja muy mal parado a Uribe en relación a las críticas que hacía al gobierno de Santos.

Por otra parte, este tipo de eventos noticiosos marcaban ya un apresurado ritmo de darle un carácter público a algo que ya se rumoraba en todas las esferas de la sociedad colombiana.

En un contexto de acumulación de fuerzas, los empresarios del país brindaban públicamente el apoyo a unos eventuales diálogos con las FARC, así lo hizo saber un estudio de la Fundación ideas para la paz, en el cual se entrevistó a 32 importantes empresarios del país, quienes afirmaban que estarían dispuestos hasta a pagar un impuesto para la paz. Así pues, el Tiempo afirma “para estos líderes es improbable el éxito de la salida militar, algo que se evidencia en los casi 50 años que lleva el conflicto” (26 de agosto, El Tiempo, p.4). Con esto ya era casi un hecho que el país se preparaba para unos nuevos diálogos que paz, que se planteaban como una alternativa a la confrontación militar.

Lunes 27

Como una expresión más de la ironía que representa la guerra y en vísperas de lo que ya se consideraba una concreción de la apertura de los diálogos de paz entre las partes, el Tiempo titulaba “bomba que mató a 6 civiles en Meta iba en una encomienda”. De esta manera, se atizaba los argumentos de quienes consideran inviable e inapropiado los diálogos con la insurgencia, lo cual además era promovido por el ministro Pinzón, quien sin ningún grado de certeza señalaba a las FARC como las responsables de este acto que generaba repudio nacional. Así cita el Tiempo “aunque la policía no se atrevió a señalar a ningún grupo como autor del hecho, hasta que el personal antieexplosivo tenga resultados de las pruebas, el ministro de defensa Juan Carlos Pinzón, culpa a las FARC, es un delito de lesa humanidad, un acto cobarde de terrorismo rampante, esto no tiene perdón en ninguna legislación” (27 de agosto, El Tiempo, p.4). Ante tales declaraciones no habría manto de duda o cuestionamiento, puesto que a todas luces este tipo de acciones son consideradas
como incoherentes. Sin embargo, en ningún momento se plantea la posibilidad de que tal atentado tuviese otro origen, como por ejemplo del paramilitarismo o de agentes políticos anti diálogos.

Martes 28

Con el titular “cualquier acuerdo debe llevar al fin del conflicto”, el diario el tiempo encabezando su portada da a conocer la confirmación de los diálogos exploratorios entre las FARC y el gobierno de Santos, así como también la posibilidad de acercamientos con el ELN. Así pues, el Tiempo informa “su pronunciamiento se produjo horas después de que la emisora RCN y el canal Telesur dijeran que el gobierno y las FARC habían acordado iniciar los diálogos el 5 de octubre en Oslo (Noruega), como parte de las conversaciones que han sostenido en Cuba” (28 de agosto, El Tiempo, p.2). De esta forma se confirmaba un tema que a lo largo del mes había generado múltiples rumores, pasiones y opiniones. Algo que se destaca es la suma reserva que el gobierno tuvo hasta que fue inviable hacerlo público. Por otra parte, Santos en sus pronunciamientos fue enfático en que no habría zonas de despeje y que las acciones beligerantes contra la insurgencia se mantendrían, cuestión que reflejaba de manera anticipada que el proceso de diálogo que ahora se hacía formal iba a estar marcado por tensiones propias de la guerra.

En esta misma línea, resalta el titular “gobierno invita al ELN a esfuerzo con la paz” (28 de agosto, El Tiempo, p.3), con el cual se da a conocer la posibilidad de una mesa de diálogos con las dos fuerzas insurgentes más grandes del país. Este artículo es el resultado de una entrevista que realizo la agencia Reuters a Gabino (máximo jefe del ELN) en la cual se nota una posición más firme e intransigente por parte de los elenos, o por lo menos así se afirma en las declaraciones del jefe guerrillero “sería positiva una sola mesa con las FARC, en caso de que se formalice un diálogo, pero también negó la posibilidad de que el eventual arranque de un proceso incluya la suspensión de acciones como el secuestro y la extorsión o la entrega de armas “esto no está bajo ningún presupuesto” aseguró” (28 de agosto, El Tiempo, p.3). Como se pudo observar eran pocas las posibilidades de una mesa que agrupara a las dos insurgencias, sin embargo, quedaba abierta la posibilidad de una eventual materialización de esta idea.

Y como no podía pasar sin novedades antagónicas una noticia tan importante como la oficialización de la mesa de diálogos, el Tiempo volvía a hacer énfasis en el atentado con bomba en vista hermosa Meta, y un artículo titulado “la pesadilla de Luz Helena por bomba en taxi” describía de manera
bastante emotiva y amarillista los acontecimientos ocurridos. Lo cual, no puede pasarse desapercibido, puesto que de manera directa esta noticia generaba repudio ante la instalación de una mesa de negociación.

Miércoles 29

Que mejor apoyo y ambiente de optimismo que el titular del tiempo del día 29, el cual señala “respaldo generalizado a eventual dialogo con las FARC. EE. UU y Europa dan espaldarazo a acercamientos con la guerrilla” (29 de agosto, el Tiempo, p.4). Con esta noticia era evidente que aquellos que realmente se oponían a iniciar esta empresa eran sectores radicales tales como el Uribismo, a por lo menos así se refleja en el siguiente fragmento de la noticia “el respaldo llego desde el congreso, los partidos políticos, las altas cortes, la iglesia, los sindicatos y los gremios, mientras que a nivel internacional, naciones, bloques económicos y organismo multilaterales brindaron un cerrado apoyo a cualquier iniciativa de paz que emprenda el gobierno” (29 de agosto, el Tiempo, p.4). Por otra parte, también se hacía referencia al acelerador que se imprimía para sacar adelante un marco jurídico para la paz.

Viernes 31

Finalizando el mes de agosto los medios centraron su atención sobre la opinión pública que se tenía en lo referente al apoyo o rechazo del inicio de la mesa de diálogos con la insurgencia de las FARC. Así pues, y según la encuesta realizada por Gallup, el 60% de los encuestados estaban a favor de una salida política.

De esta forma se cerraba un mes que estuvo atravesado por tormentas políticas orientadas y generadas por los distintos actores políticos y armados del país, y que arrojo un constante fluir en la intensidad del conflicto, el protagonismo del Uribismo y la consolidación de un apoyo generalizado a la paz.

**Conclusión**

Con la revisión de prensa se obtuvo un conocimiento pleno y amplio de los diferentes acontecimientos y hechos sociales que se dieron durante el mes en el cual se dio inicio a los diálogos entre el gobierno nacional y la guerrilla de las FARC, y se desataca que fue un mes donde la escena política y social a nivel nacional e internacional fue bastante movida; por ejemplo, en el plano internacional el conflicto sirio fue un suceso al cual se le siguió la pista de manera rigurosa; en tanto
que en lo nacional destacan los conflictos entre el gobierno y las comunidades indígenas, los rumores sobre una posible negociación entre insurgencia y gobierno y un protagonismo constante del expresidente Uribe.

Ahora bien, es importante reiterar que la narración de los hechos acá descritos son un elemento que le permite al lector ubicarse de manera temporal y espacial en el marco de los diálogos de paz, y a su vez comprender bajo que circunstancias socio políticas se emprenden estos. Por otra parte, se reitera una vez más que si bien la televisión es el elemento central de la investigación, el diario permitió un conocimiento diario de los principales hechos ocurridos.

4.3 Análisis de las emisiones de televisión de noticias Uno y noticias RCN

4.3.1 Caracterización de titulares, principales hechos políticos y sociales nacionales durante el proceso de paz en la habana y personajes más destacados.

Como ya se ha señalado con anterioridad, la televisión se ha convertido en el principal medio por excelencia a la hora de informar, por lo tanto el proceso de producción de una noticia es un trabajo sistemático y consciente que le apunta a la obtención de unos objetivos específicos que corresponden a los intereses de los propietarios de los medios, los patrocinadores o los gobiernos de turno. En tal sentido, no hay detalle en la producción de una noticia que se deje a la suerte, puesto que dependiendo de la manera en la que esta se construya, así mismo será su afecto sobre los televidentes, su nivel de incidencia en la opinión pública y su influencia sobre situaciones coyunturales de importancia.

Un elemento que es importante resaltar es que la noticia como tal no es un producto dado por sí mismo, es decir se parte de que, en el mundo, en la sociedad, el país, en la ciudad, etc. ocurren una serie de acontecimientos de carácter político, social, económico, bélico o cultural y que de los tantos acontecimientos que ocurren hay una selección de lo que se debe informar. En tal sentido, quien elige el hecho social y lo convierte en noticia está determinando, filtrando, preestableciendo cual es la información que la masa debe poseer; un segundo factor, después de seleccionar el hecho social y producir la noticia es determinar la manera en la cual se va a dar a conocer al televidente, es decir, qué tipo de palabras, frases, calificativos, entrevistas e interpretación van a integrar el
cuerpo de la noticia; un tercer filtro o elemento es determinar a qué intereses se va a responder, es decir en qué medida los dueños de los medios permiten informar de manera más o menos neutral una noticia o que tanto se debe modificar según la intencionalidad que se quiera obtener con esto.

Así pues, y siendo reiterativo en que este trabajo de investigación se enmarca en el contexto de los diálogos de paz entre las FARC y el gobierno de Santos, este apartado está centrado en analizar los principales hechos políticos y sociales que se produjeron y se presentaron en noticias Uno y RCN noticias en los periodos previamente señalados. En tal sentido, y tomando como base los argumentos e ideas expuestos en los párrafos anteriores, la idea es hacer una comparación analítica e interpretativa entre lo que se presentó y la forma en que se presentó en ambos noticieros. Es por esto, que se toma como base la matriz de análisis aplicada en la cual se destacan los principales hechos ocurridos durante el proceso de paz y la caracterización de los titulares de dichos hechos, de los cuales se tiene en cuenta todos los componentes que integran la producción de una noticia.

4.3.2 Sobre los hechos noticiosos y la construcción de la noticia

Los hechos noticiosos de los cuales noticias Uno hace uso usualmente tienen un carácter de intereses general para el público. En tal sentido, es posible afirmar que sus noticias no son triviales y el amarillismo es un factor que no se presenta muy a menudo. Durante el periodo en el cual se iniciaron los diálogos entre las FARC y el gobierno de Colombia, es decir agosto de 2012, su contenido de noticias se enmarcó en un contexto político y social que involucraban en gran medida hechos relacionados con el estado, el gobierno de Santos, noticias relacionadas con Álvaro Uribe Vélez, y con las FF.MM; todos en un tono de denuncia y crítica frente a la impunidad y la justicia. En cuanto a sus titulares, se puede afirmar que estos en su gran mayoría gozaron de neutralidad, es decir no se generaba una influencia en el televidente que lo llevara a tomar una posición en particular, sino que existía un hecho bien informado que gozaba de evidencia, testimonios y entrevistas; además que las imágenes empleadas en la mayoría de los casos no tenían como finalidad generar emociones tales como el odio, la venganza o la mala información o distorsión de los hechos. Sin embargo, y teniendo en cuenta lo señalado, no hay que olvidar que un titular de por si tiene una intención implícita, puesto que es la primera información que llega al celebro de quien la conoce.
Para poner un ejemplo, el día 07 de agosto de 2012 una noticia es titulada “Madre de los hijos de Alberto Uribe Vélez fue extraditada a EE.UU para responder por nexos con el cartel de Sinaloa”, la noticia parte de un hecho concreto, no especula ni crea calificativo alguno en la construcción de la misma, esta se compone de una introducción de la presentadora, una contextualización de los hechos narrados por un periodista, el uso de testimonios, imágenes y entrevistas a diferentes personajes y en general informa de una manera crítica y clara; además no se ejerce una censura perceptible y tampoco favorece a sectores sociales en particular; en tanto que a su vez muestra que la justicia es un proceso que debe ser aplicada sin distinción alguna. Por otra parte, es importante resaltar que esta noticia está dirigida de manera directa contra Álvaro Uribe Vélez, quien ha estado rodeado constantemente por escándalos de paramilitarismo, parapolítica, narcotráfico y otros tantos hechos relacionados que se evidencieron a lo largo de su periodo presidencial e incluso antes de este. Esta noticia que a simple vista no parece tener mayor relevancia solo se presentó en este noticiero y apuntaba una vez más a denunciar las actividades que rodean a un hombre con tanto poder en Colombia.

En la emisión del 11 de agosto noticias Uno hace un valioso ejercicio de memoria con un hecho vinculado a la muerte de Jaime Garzón, con el titular “Luego de 13 años la fiscalía no ha podido identificar ni a un solo sospechoso por la muerte de Jaime Garzón”. La noticia resalta la impunidad que ha existido en este caso, el cual como otros tantos que empañan la historia de Colombia parece no ser una prioridad para la justicia, quizás porque su esclarecimiento involucraría a esferas políticas y económicas poderosas del país, de todas maneras, lo importante de la noticia es el llamado que se hace a no olvidar. En dicha noticia se emplean imagines de Jaime Garzón, y se entrevista a los amigos y parientes cercanos del mismo; una vez más esta noticia solo se presentó en Noticias Uno, lo cual refleja la falta de interés de otros noticieros en haces meollo sobre el asunto.

Con respecto a aquellos hechos que en ocasiones son invisibilizados porque pueden ir en contra de intereses poderosos, el 12 de agosto se informa acerca del conflicto que existe en el cauca entre indígenas y el estado colombiano, la noticia es titulada por noticias Uno como “Los Indígenas del Cauca no aceptan negociar con ministros”. En este caso, si se hace solo caso del titular se comprende que hay negligencia por parte de las comunidades indígenas y que la voluntad viene
solo de parte del gobierno, sin embargo cuando se presenta la noticia se realiza una narración de este hecho desde varias perspectivas, se entrevista a los Líderes indígenas, a los representantes del gobierno y se contextualiza el hecho; en este tipo de noticias el hecho de que se manejen las versiones de los actores implicados refleja imparcialidad, además de que a diferencia de otros noticiero, noticia Uno hizo un seguimiento juicioso de lo ocurrido.

El 18 de agosto se presenta una noticia de gran envergadura, pero que en otros medios pasó desapercibida, así pues, noticias Uno titula “Desapariciones quedarían en la impunidad por cuenta de una salvedad de Colombia al firmar la convención de naciones unidas”. La noticia es importante puesto que en Colombia la desaparición es uno de los crímenes más recurrentes en el marco del conflicto armado y procesos judiciales que han esclarecido casos relacionados y han evidenciado que todos los actores, sin distinción alguna han incurrido en este hecho de una u otra manera.

De los muchos casos de extradición de paramilitares que no pudieron contar la verdad en Colombia sobre los hechos ocurrido en el marco del conflicto, el 19 de abril la noticias Uno titula “Extrañeza en círculos judiciales por autorización de la corte suprema a la extradición de alias el canoso”, esta noticia relata la sorpresiva extradición de un paramilitar, lo cual negaba la posibilidad de llevar a cabo procesos judiciales que estaban en marcha, esta noticia como muchas otras de su mismo corte también pasaron desapercibidas en otros noticieros. Además, no hay que olvidar que los procesos de extradición a paramilitares se dieron en el momento en el cual la verdad sobre la participación de diferentes sectores y personas que apoyaron el paramilitarismo empezaba a afectar poderosos sectores de la sociedad. La noticia como tal es muy puntual en lo que describe, pero su importancia radica en los efectos políticos que genera.

Con relación a la noticia del día anterior, el 20 de agosto noticias Uno titula “Ganaderos del Cesar piden que se apruebe el porte de armas automáticas y legislación tipo Convivir, pero con otro nombre”; como si fuera poco la impunidad en los procesos contra paramilitares, la noticia evoca la historia de 20 años atrás cuando el paramilitarismo justificado en la necesidad de seguridad por ganaderos y el entonces gobernador de Antioquia. El tillar como tal es bastante diciente, su tono denuncia una situación que puede desencadenar nuevos fenómenos de violencia, su contenido es
claro, no se basa en impresiones sino en hechos concretos, toma como base fuentes de primera mano, puesto que, entrevista directamente a los proponentes, quienes argumentan la necesidad de esta iniciativa por el alto riesgo de seguridad que corren en la región.

Por último, una noticia que estuvo casi en todos los titulares del mes de agosto de 2012 fue la relacionada con el ex general Mauricio Santoyo, a quien se le comprobó fuertes vínculos con el paramilitarismo, pero además una fuerte cercanía con el expresidente Álvaro Uribe Vélez; así pues, el día 26 de agosto la noticia relacionada con este hecho reza “Investigan a sucesores y antecesores de Mauricio Santoyo en las policías de Antioquia y Medellín”, la noticia contextualiza e informa sobre un proyecto paramilitar que escalo en diferentes niveles de la institucionalidad, en ella se llega nuevamente a Álvaro Uribe Vélez y a un cuerpo de mandos policiales que por complacencia o por omisión hicieron parte de una maquinaria criminal. Es importante señalar que, aunque en este apartado solo se presenta el titular de este día, los hechos relacionados con Santoyo fueron informados casi que, a diario y conto con fuentes de primera mano, tales como entrevistas a testigos, confesiones de Mauricio Santoyo y pruebas que la fiscalía había recolectado. En cuanto a este hecho en particular, este noticiero no solo realizó un trabajo informativo sino sobre todo de corte investigativo, lo cual es una característica que lo destaca de otros medios de comunicación.

Continuado con la línea de tiempo trazada, ahora el análisis se ubica en los hechos ocurridos en abril de 2015, es decir el momento más álgido y crítico del proceso de paz, puesto que los acontecimientos ocurridos impactaron de manera directa lo que se hablaba en la Habana.

En primer lugar, se resalta que la mayoría de acontecimientos están relacionados con el proceso de paz, además se destacan hechos vinculados con corrupción; es así, que las tres emisiones que se analizaron correspondientes al 18, 19 y 26 de abril de 2015 tienen como tema central los hechos relacionados con el exmagistrado Jorge Pretelt. Siendo así, los titular sobre este caso son los siguientes: “Pretel ordeno restituir en la fiscalía a un funcionario destituido por intentar manipular un proceso”, “Pretelt radico en una notaría de Bogotá las respuestas que su esposa no le dio a la fiscalía” y finalmente “Fiscalía remitió denuncias contra Pretelt por presunto pago de 10.000 millones del movimiento MIRA”; en los tres ejemplos señalados se evidencia un proceso de seguimiento e investigación a uno de los mayores escándalos de corrupción en las altas cortes,
además de que vincula a políticos y personajes con gran poder que hicieron parte de dicho escándalo.

Por otra parte, también fueron noticia los acontecimientos relacionados con el paramilitarismo, en los cuales una vez más se relaciona a Álvaro Uribe Vélez, así pues, el titular del 18 de abril reza “Alias don Berna se le olvidó lo que había denunciado sobre Álvaro Uribe, se negó a declarar en juicio por calumnia”, el titular es claro y se nota cierto tono sarcástico en la afirmación; el noticiero nuevamente insiste en denunciar los hechos del conflicto que se vinculan con personajes poderosos del país.

Finalmente el último periodo analizado es septiembre de 2016, el cual centró la atención en la firma del acuerdo de paz, por lo tanto gran parte de los hechos narrados tiene que ver con este tema; claro está que también destacan hechos relacionados con el resurgimiento del paramilitarismo en algunas regiones del país, tal como lo expresa el titular de noticias Uno del 11 de septiembre “Neo paramilitares armados y uniformados llegaron a comunidad de paz de San José de apartado para notificar que se quedaran allí”, dicha noticia no tuvo eco en otros noticieros, su narración está compuesta por entrevistas a los habitantes de la región señalada, grabaciones telefónicas donde los paramilitares amenazan a la población e imágenes de la llegadas del grupo armado a la región; nuevamente la noticia tiene un corte crítico, además que evidencia el fracaso del proceso de desmovilización de los paramilitares y pone en alerta sobre los nuevos focos de violencia. Como se puede observar noticias Uno, en todos los periodos que se han analizado siempre ha tenido ojo puesto sobre el fenómeno de paramilitarismo, se ha realizado un seguimiento juicioso de esto y las investigaciones expuestas han estado constituidas con testimonios y pruebas que demuestran los hechos. Además, en ese momento, en donde se estaba a punto de firmar un proceso de paz con las FARC, el hacer un hecho noticioso de este acontecimiento manifiesta una vez más el tono de denuncia que el noticiero ha manifestado en la producción de las noticias.

Con el titular “Tres huérfanos de la UP lloraron recordando el asesinato de sus padres después del perdón que les pidió el presidente” noticias Uno el 18 de Septiembre hace un homenaje de las víctimas del paramilitarismo, a la vez que resalta la importancia del perdón, es un proceso que se
basá en la verdad y la reparación. En este mismo sentido, pero desde la perspectiva opuesta, el noticiero habla sobre los militares y policías que estuvieron en condición de prisioneros de guerra en manos de la FARC; así pues, el 24 de septiembre de 2016 titula “Sargento de la policía ofrece sus 14 años de cautiverio en manos de las FARC como un sacrificio por la paz”. Esta noticia presenta en su contenido imágenes sobre las condiciones de cautiverio, un fragmento de testimonio del sargento e imágenes relacionadas con la paz de Colombia. Es importante el relacionamiento de estas dos noticias puesto que ambas le apuntan a la reivindicación de la historia y la memoria de aquellos que han sido víctimas de la guerra, además en la narración de estos hechos sociales no se mostró un punto de vista polarizado o con algún tipo de aversión sobre alguno de los actores implicados.

Ahora bien, es importante señalar que de este periodo analizado si se obtuvieron las emisiones completas de noticias RCN, las cuales estuvieron centradas en hechos que en su mayoría estaban relacionados con el proceso de paz, además de algunas relacionadas con la salud, el carrusel de la contratación y una que otra noticia de carácter amarillista. En tal sentido, los titulares no relacionados con el proceso en el día 18 de septiembre de 2016 son pocos, entre estos se encuentran “Gran caravana al campeón Nairo Quintana y Audiencia contra 12 policías y 19 civiles”, el primer titular hace uso de una noticia espectáculo y la última y con menos tiempo en la emisión hace referencia a la corrupción en la PONAL. Entre tanto, el 23 de abril los titulares no relacionados con el proceso son: “Inicio traslado de pacientes de cafésalud, detrimento por carrusel de contratos, asaltantes capturan en flagrancia y pelea casi termina en tragedia”. De estos titulares se puede resaltar que son cortos, no enuncian mayor descripción de los hechos y la emisión cierra con acontecimientos relacionados con cuestiones triviales como los ocurrido con unos asaltantes y una pelea.

Posterior a haber realizado el análisis comparativo entre los dos noticieros en cuestión se destaca que titulares presentados en las emisiones de noticias Uno en la mayoría de los casos tuvieron un desarrollo noticioso con hechos significativos, de los cuales los relacionados con corrupción, problemáticas sociales y conflicto armado fueron una constante, también destaca que para este noticiero Álvaro Uribe Vélez fue uno de los personajes que más protagonismo tuvo y quien en la mayoría de hechos estaba relacionado con actividades de narcotráfico, paramilitarismo y
corrupción. Por su parte, de los pocos titulares que se obtuvieron de RCN se resaltan hechos triviales, sus titulares son cortos, pero tiene un amplio desarrollo de las noticias, las cuales tiene una alta participación de los presentadores y periodistas y pocas veces cuenta con testigos y evidencias, lo cual demuestra la falta de periodismo investigativo en este noticiero. Con respecto a los personajes y a diferencia de noticias Uno, en noticias RCN Álvaro Uribe no se presenta de forma negativa, sino que se le da un protagonismo positivo en las ocasiones en las que se le da tiempo y pantalla.

4.3.3 Principales hechos relacionados con el conflicto armado en el marco del proceso de paz

Para el desarrollo de este apartado se realizó la transcripción literal de las noticias relacionadas con el conflicto armado específicamente las relacionadas con las FARC, se hace esta aclaración puesto que también se tuvo en cuenta otros hechos relacionados con paramilitarismo o con fuerzas militares, pero estas no se incluyen puesto que el análisis de lo expuesto se centra exclusivamente en la construcción de la noticia alrededor de los hechos vinculados a las FARC.

El 05 de agosto de 2012 noticia Uno titula “La guerra en el Cauca vista por una cámara de las FARC”, en esta noticia el periodista inicia diciendo “… unidades elites de la policía Cauca fueron enviadas a Jambalo y al corregimiento el Mango de Argelia cauca, considerados por las autoridades como los sitios de orden públicos más peligrosos del país.”. En la descripción inicial de los hechos no se evidencia algún tipo de inclinación política o una estigmatización a las FARC, simplemente se narran unos hechos puntuales. Posteriormente la Presentadora dice “la ofensiva militar contra las FARC en el Cauca, permitió la incautación de un video que los guerrilleros grabaron sobre sus propias acciones”. En este caso, el hecho de hablar de “guerrilleros” permite afirmar que existe evidencia neutralidad a la hora de informar sobre el enemigo del estado que históricamente ha sido calificado con las denominaciones más negativas posibles. Al finalizar, el Periodista (describe lo ocurrido en el video) y afirma “durante las operaciones de las últimas horas en el departamento del Cauca, la policía descubrió este video grabado por guerrilleros del sexto frente de las FARC, mientras enfrentaban a unidades del ejército en un páramo muy cerca a la población de Páez en Caloto Cauca”. Como se puede observar los hechos narrados son
literales y no inciden en la forma en que el adversario es percibido por el público. Quizás lo más tendencioso de la noticia se expresa con la última parte del reportaje, donde el Periodista dice “uno de los subversivos al mando de alias Caliche grabo sus compañeros mientras atacaban a las tropas con fusiles, ametralladoras y lanza granadas. En la grabación que es analizada por oficiales de inteligencia de la policía, se ven los rostros de los cabecillas de esta compañía que no aparecían en los archivos de la fuerza pública. Según el video en el combate que duro más de 5 horas, hay menores de edad, que no son mostrados en este informe, y un grupo de indígenas que será judicializado por la fiscalía. Los detalles de esta grabación están siendo utilizados en una operación de inteligencia que ya iniciaron unidades elite de la policía Cauca”

En la primera parte el periodista sigue narrando hechos, es posteriormente que emplea calificativos como “alias” (palabra usada para referirse a delincuentes) cuando la noticia adquiere un tinte oficialista, sin embargo y como ya se señaló, en general el hecho noticioso goza de imparcialidad.

El 07 de agosto la noticia es titulada “Asesinato de indígena en el Cauca por parte de paramilitares (rastrojos y águilas negras)”. En esta noticia no solo se tienen las voces de los periodistas, sino que también se le permite hablar a un líder de la comunidad indígena, así pues, la noticia es presentada de la siguiente manera. Inicialmente la Presentadora: expresa “El asesinato de un indígena y las heridas a otros dos en Cauca coincidieron con los panfletos que están repartiendo los paramilitares en la zona y las denuncias de una disidencia gobiernista de la organización indígena”. En primer lugar, se debe señalar la importancia de las denuncias sobre el paramilitarismo creciente. En este mismo sentido, el Periodista dice “El asesinato del indígena Aldemar Pinto en la noche de ayer en Caloto Cauca, para el líder del consejo regional indígena del cauca es un anuncio de su propia muerte.” Con esto se deja el precedente sobre el peligro que corren las comunidades que están en medio de la confrontación, que además de no ser protegidas por el estado, son señaladas de ser parte de la guerrilla, así se entiende en lo expuesto a continuación por el Periodista

Planfletos que han sido repartidos en varios municipios del Cauca y que aparecen firmados por los rastrojos y águilas negras lo acusan de pertenecer a la guerrilla y se declaran irresponsables de sus muertes. En sentido similar se ha pronunciado una
organización indígena paralela que está organizando reuniones en todo el departamento para denunciar a los líderes indígenas y ofrecerles su apoyo al ejército y al presidente.

La noticia se destaca, primero porque maneja un lenguaje simple y neutral, dos porque fue un hecho que pasó desapercibido en otros noticieros, tres porque se basa en fuentes de primera mano y no en suposiciones, y cuarto porque el hecho se enmarca en el contexto de los diálogos que la comunidad indígena tenía en ese momento con el gobierno nacional, quienes no se pronunciaron frente al hecho.

El 11 de agosto noticias Uno con el titular “Muere comandante de la columna Jacobo arenas de las FARC que ataco en Enero unas torres de telecomunicaciones en el Tambo Cauca” cuenta los hechos ocurridos en el Cauca tras un ataque de las FARC, y a pesar de que en la acción fue dado de baja un miembro de la policía, no se emplean calificativos negativos como terrorista o asesino, sino que utilizada la palabra “comandante” sin generar una percepción negativa, en el desarrollo de la noticia como tal, la Presentadora dice “el líder de los guerrilleros a los que en enero se enfrentó el grupo de policías que protegía una torre de comunicaciones en el tambo cauca murió hoy en una acción de la fuerza aérea”, acá describe un hecho específico y los calificativos empleados son “líder” y “guerrilleros”; claro está que la palabra guerrillero como tal ya genera un impacto negativo, sin embargo es la forma más neutral en la que se puede describir lo ocurrido; posteriormente el periodista continua diciendo “y otro guerrillero, un líder del ELN murió hoy en el Choco, murió en otra acción de la policía junto con sus 4 escoltas”, para finalizar el periodista contextualiza los hechos diciendo “el pasado 20 de enero, guerrilleros de la columna Jacobo arenas de la FARC atacaron durante 14 horas el cerro Santa Ana en Tambo Cauca donde habían antenas repetidoras custodiadas por una subestación de policía”, la noticia como tal manifiesta neutralidad y no expresa una tendencia ideológica y la forma en que es desarrollada no genera en el público un emocionalismo o rechazo hacia las FARC. La única expresión tendenciosa es la utilizada por el Gral José Roberto león quien dice que el guerrillero dado de baja “aparece vinculado al secuestro de nuestros policías en la toma de la estación de San Marino, así mismo en la muerte de varios de nuestros héroes policiales”, sin embargo es conocido el tono deslegitimador que desde la FF.MM se da a los adversarios y además, como tal las declaraciones del Gral no son producto del lenguaje utilizado por los periodistas en la construcción de la noticia.
El 12 del mismo mes Noticias Uno desmiente la muerte de Fabián Ramírez con el titular “información electrónica encontrada en las recientes operaciones contra las FARC permitió confirmar que hace dos años alias Fabián estuvo a punto de morir en un bombardeo”. En primer lugar, la noticia es importante porque habla sobre información que en algún momento fue dada desde la oficialidad del Estado, esto en su intento por demostrar resultados contundentes de una guerra que en lo real nunca se tuvo ganada. En los hechos presentados el periodista afirma:

> los correos electrónicos tienen una narración completa del bombardeo de la aviación y del rescate de las FARC al jefe guerrillero y su compañera.

En primer lugar, la noticia es importante porque habla sobre información que en algún momento fue dada desde la oficialidad del Estado, esto en su intento por demostrar resultados contundentes de una guerra que en lo real nunca se tuvo ganada. En los hechos presentados el periodista afirma:

El 20 de noviembre de 2010, durante la operación Némesis la inteligencia de la policía encontró a Fabián Ramírez el miembro del secretariado de las FARC en la vereda las Damas en San Vicente del Caguán Caquetá donde la fuerza aérea bombardeo, sin embargo, el pasado primero de agosto el jefe guerrillero apareció en una entrevista en televisión. Oficiales de los organismo de inteligencia y agentes de una unidad de policía judicial, le revelaron a noticias UNO que el jefe guerrillero resulto herido, los especialistas dieron a conocer apartes de un correo electrónico que el entonces máximo jefe de las FARC Alfonso Cano le envió a Joaquín Gómez comandante del bloque sur mencionándole detalles de la operación conjunta contra Fabián Ramírez, en los correos, Cano se refiere a Fabián Ramírez con el alias de Ruperto y a Patricia la novia de Fabián con el alias de Adelaida.

En la narración de los hechos no se observa el uso de calificativos o el señalamiento negativo del personaje en cuestión, por el contrario, se hace uso objetivo de una información que se supone es de primera mano.

En la misma fecha noticias Uno informa sobre el asesinato de un indígena a mano de las FARC, con el titular “Los Indígenas del Cauca no aceptan negociar con ministros”, el noticiero informa sobre el estado de las negociaciones con el gobierno y de manera directa conecta esto con el asesinato de un indígena. Así pues, la Presentadora dice “Armando Lisandro Tenorio líder espiritual de los dirigentes del consejo nacional indígena del Cauca fue brutalmente asesinado hoy, los Paeces están apenas conociendo los detalles de su muerte”, en este fragmento la palabra “brutamente” es
empleada sin dar evidencia para usar el objetivo. Posteriormente el periodista expresa “horas antes los indígenas se habían negado a iniciar un dialogo con los ministros porque quieren que sus reclamos en contra de los grupos armados en su territorio sean escuchados por el mismo presidente”, con lo cual se pone de manifiesto en qué contexto se da la muerte del líder indígena; para finalizar el periodista dice “En la tarde, en el resguard indígena de López adentro de Cauca, fue asesinado Lisandro Tenorio de 70 años de edad, medico tradicional y líder espiritual de su comunidad, las autoridades indígenas aseguran que el aborigen estaba amenazado por las FARC. En el cauca Las autoridades indígenas aseguran que el líder estaría amenazado por las FARC”. Con lo anterior se hace un señalamiento directo sin tener mayores evidencias contra las FARC, sin embargo, se debe tener presente que por ser un escenario de negociación con el gobierno acerca de la presencia de actores armados en los territorios indígenas, cualquier grupo armado o FF.MM pudieron tener participación en los hechos.

El 20 de agosto y ya de cara a las negociaciones entre guerrilla y Gobierno de Santos, noticias Uno rebela una noticia sobre información reservada que fue hecha pública por Uribe, con el titular “Uribe le pregunta a Santos si su hermano enrique negocia con las FARC” se daba a conocer el grado de información que el ex presidente sin tener facultad para hacerlo gozaba de información privilegiada. Así pues, la presentadora expresa “... el expresidente Uribe subió en internet una nota en la que reclama claridad sobre un dialogo que se estaría adelantando en Cuba con las FARC, y más tarde dijo en caracol “reto al gobierno a que lo desmienta””. La nota de la presentadora es clara y resume un acontecimiento específico, sin embargo, no se puede desconocer que como este noticiario se ha caracterizado por ser crítico con Uribe, acá se pone de manifiesto la preocupación por el control de información que posea el exmandatario.

Por último, el mes de agosto cierra con noticias del día 25, la primera titulada “Acercamiento gobierno FARC serían noticia en los próximos días” y la segunda “Uribe arremete contra los acercamientos entre gobierno y FARC”, noticias uno da casi por hecho el inicio de los diálogos de paz; es así que el periodista expresa:

Aunque el gobierno continúa negando que esos acercamientos se estén dando, cada vez hay mayores rumores con visos de realidad sobre esta posibilidad.
Según fuentes cercanas a los procesos de paz, los jefes guerrilleros que estarían entendiéndose con el gobierno Santos son Timoleón Jiménez (alias Timochenko máximo Jefe de las FARC), Jaime Alberto Parra (alias el medico), Olga Marín (compañera de Raúl Reyes) y Marco León Calarcá.

Por el gobierno estarían, el General Eduardo Herrera Berbel, el excomandante del ejercito Manuel José Bonet, el periodista y exdirector de El Tiempo y hermano del presidente Santos Enrique Santos, y el alto consejero para la seguridad Sergio Jaramillo, a ellos se podría unir Lucho Garzón en calidad de comisionado de paz. Del diseño de la eventual negociación por su experiencia en materia de paz estaría monseñor Augusto Castro quien lidero la liberación de los soldados de las Delicias Putumayo y Cartagena del Chaíra en el 97, y quien fuera capellán de la casa de Nariño en época del expresidente Samper.

La agenda a discutir entre el gobierno Santos y las FARC sería de 4 puntos (tierras, participación en política, acuerdo humanitario, justicia)

Los primeros acercamientos entre el gobierno nacional y las FARC la estarían realizando en Cuba y todos los participantes se habrían comprometido a guardar estricto silencio. Los altos mandos militares estarían enterados de todos sus movimientos.

El expresidente Uribe ha insistido desde hace varias semanas en que cualquier negociación de paz debe darse de cara al país, criticando las reuniones que supuestamente se estarían realizando en Cuba entre representantes de Santos y de las FARC.

Esta noticia fue en su momento de gran importancia puesto que no solo hacía casi oficial el inicio de los diálogos, sino que además daba a conocer los puntos de negociación, pero, además la forma en que se presenta y es desarrollada la noticia expresa un apoyo implícito a la posibilidad de iniciar conversaciones; a la vez que vuelve a hacer énfasis a la oposición que Uribe le hacía a las posibles conversaciones. El lenguaje utilizado en la noticia es imparcial y no genera en el televidente una posición politizada sobre lo ocurrido, así como tampoco se manifiesta algún tipo de sesgo ideológico.

Con respecto a la arremetida de Uribe en contra de los diálogos, el periodista afirma que “un testigo y partícipe de los intentos que a su vez hizo el presidente, el expresidente Uribe para negociar con las FARC recordó cómo fue esa propuesta y dijo que el exmandatario está criticando lo que el mismo
hizo”. Con esto se le está negando la posibilidad a Uribe para criticar el proceso de paz, puesto que queda de manifiesto que sus observaciones están más ligadas a la frustración de no poder haber avanzado en un proceso durante su gobierno, y no a una oposición real al mismo.

Hasta este punto es importante destacar que lo que se ha presentado es el producto de la información recolectada y analizada del noticiero noticias UNO, puesto que fue muy complicado conseguir las emisiones de noticias RCN y lo poco que se obtuvo fue a través de fragmentos de videos encontrados en YouTube, lo cual no se puede pasar desapercibido puesto que el hecho de que un video sea puesto en esta plataforma de video editado manifiesta una intencionalidad de quien puso el video a rotar. En tal sentido a continuación se presentarán dos fragmentos de emisiones de noticias RCN correspondientes al mes de diciembre de 2012, momento en el cual ya se llevaban 4 meses de los inicios de la mesa de diálogo de la Habana.

El día 09 de diciembre el titular de noticias RCN reza “Video prueba que las FARC tienen misiles que pueden derribar aeronaves”, el titular es claro y su intencionalidad es demostrar que aun en el inicio de los diálogos de paz la guerrilla mantiene una actitud hostil y que se están preparando aún más para continuar la guerra. La noticia inicia con la narración del periodista que expresa “desde las montañas que rodean a Toribio Cauca guerrilleros del sexto frente de las FARC grabaron los movimientos de un helicóptero arpía de la fuerza aérea que realizaba un vuelo de reconocimiento”, hasta ese momento solo se da la descripción de unos hechos que ocurrieron y no se emplean calificativos además del de “guerrilleros”; posteriormente se pasan fragmentos de video en el cual los guerrilleros tienen una conversación sobre la acción que ejecutaban, luego el periodista dice “la cámara era utilizada para orientar a un hombre que cargaba un lanza misil tipo SAM-7 de fabricación rusa”; “el subversivo de lentes oscuras ubico la poderosa en el hombro, mientras recibía orientaciones sobre el desplazamiento de la aeronave” y finaliza “con el misil no dio en el blanco, de impactar habría destruido el helicóptero”. A primera vista lo único que se encuentra es la descripción literal de lo que está ocurriendo en el video, sin embargo durante toda la noticia el periodista usa expresiones y un tono con el cual quiere reiterar la “perversidad” de unos guerrilleros que quieren atentar contra la fuerza pública; frente a lo anterior se resalta que lo que se ve en el video es una acción de guerra que cualquier ejercito utilizaría contra un oponente, pero en este caso se
realiza un trabajo de edición que muestra a los guerrilleros como unos cobardes que atentan contra un enemigo indefenso.

Posteriormente el día 29 de diciembre la noticia titula “En video, guerrilleros de las FARC celebran fiestas de diciembre”, a primera vista es una noticia sin importancia y por lo tanto irrelevante, sin embargo le dedican (1:20) un minuto y veinte segundos, lo cual teniendo en cuenta lo valioso que es el tiempo en televisión y aún más en noticias, significa que el impacto que se quería alcanzar con la noticia trasmitida era amplio, en el video señalado el periodista se dedica a describir lo que se observa de la siguiente manera:

En medio de las llanuras del Arauca el frente 10 de las FARC comenzó las festividades de final de año, en una ruidosa celebración, vallenato, licor y un asado. El video conocido por noticias RCN del festejo, fue tenido luego de varias operaciones contra los principales líderes de la organización por parte de fuerzas especiales, en el material incautado las autoridades identificaron a varios menores de edad que trataban de llevar el ritmo y sostenerse en un avanzado estado de embriagues. Los organismos de inteligencia identificaron en medio de la celebración a Omar Guevara Rivera alias Franklin Morales jefe de la columna móvil Alfonso Castellanos, quien bailaba, injería licor y mostraba camaradería con sus subalternos.

Luego de la celebración, algunos guerrilleros amanecidos se bañaban en un río cercano, entre ellos, según información de inteligencia identificaron a alias Yeriza Radista del frente decimo, a quien molestaban sus compañeros, la mujer trataba de sostenerse, pero la celebración y los efectos del alcohol no le permiten estar en pie.

El video está siendo analizado por las autoridades para conocer los nuevos integrantes de la estructura y una prueba del reclutamiento de menores que realiza las FARC en el departamento de Arauca.

Como se pone en evidencia, en la transcripción de la descripción periodística se emplea en repetidas ocasiones el uso de objetivos que descalifican el comportamiento de los subversivos, el cual en otro contexto no hubiera sido distinto del de cualquier persona que se encuentra en esa situación. Así por ejemplo, la narración inicia con la expresión “ruidosa celebración, vallenato, licor y un asado” lo cual hace pensar más en un grupo de bandidos que en una estructura guerrillera; posteriormente y
con el propósito de describir el comportamiento de las personas que aparecen, el periodista continua “en el material incautado las autoridades identificaron a varios menores de edad que trataban de llevar el ritmo y sostenerse en un avanzado estado de embriagues”, acá hay dos cosas que llaman la atención, el primer elemento es el de hablar de una forma tan sobresaliente sobre los menores de edad y el segundo el hablar sobre la imposibilidad de llevar el ritmo debido a un alto estado de embriagues; con lo anterior no solo se hace uso de la crítica al hecho de reclutar menores, sino que además se da a atender que son llevados a consumo de licor y actos de mal comportamiento, en otras palabras, no solo se les lleva a la guerra sino que también se les convierte en borrachos; en la misma tónica se continua afirmando que “alias Franklin Morales jefe de la columna móvil Alfonso Castellanos, quien bailaba, injería licor y mostraba camaradería con sus subalternos”, es decir se describe la actitud de un jefe que más allá de mostrar camaradería se comporta como un mafioso con su círculo de confianza; y para finalizar, se habla de guerrilleros amanecidos y se afirma que “la mujer trataba de sostenerse pero la celebración y los efectos del alcohol no le permiten estar en pie”, lo cual no da cuenta de otra cosa que de un grupo de personajes en decadencia que se han entregado al alcohol, el libertinaje y otros tipo de conductas “no aceptables”. Como se señaló con anterioridad, el video muestra una fiesta y unos comportamientos típicos de este tipo de contextos, sin embargo, durante todo el desarrollo de la noticia se exalta todo el tiempo la perversidad y los excesos de los guerrilleros, lo cual y desde luego tiene un impacto sumamente negativo en la percepción que la población y la opinión “publica” tiene sobre una insurgencia con la cual se está iniciando unos diálogos de paz. En pocas palabras, un video que no tiene mayor significación se aprovecha para hacer propaganda sucia contra el enemigo que se tiene en la mesa de diálogos.

En este periodo analizado y recalcando la imposibilidad de acceder a la información de uno de los noticieros, se pueden encontrar dos variables. Por un parte, noticias UNO es muy descriptivo en los hechos de la guerra y procura ligarse de manera objetiva a los hechos narrados, como por ejemplo es la noticia sobre ataques guerrilleros; desde luego, este noticiero también empleo adjetivos descalificadores en una cierta medida, pero muy poco notable tomaba una posición en el desarrollo de las noticias. Por otra parte, noticias RCN en las dos noticias que se obtuvieron, a lo largo del desarrollo de las noticias estuvo resaltando todos los aspectos negativos de las noticias trasmitidas y generando a través del manejo del lenguaje y el trato de la noticia una imagen muy negativa de la subversión.
Dando continuidad al análisis de los periodos trazados, ahora la tarea corresponde al año 2015, más exactamente al mes de abril, así mismo se analizaran dos emisiones del RCN pero no del 2015 sino de diciembre de 2013 y enero del 2014; esto y como ya se ha menciono se tuvo que hacer de esta manera ante la imposibilidad de obtener emisiones de RCN del año 2015, en tal sentido las noticias que son seleccionadas es debido a que tratan sobre temas relacionados con las FARC en el marco de los acuerdos.

Entre el 2013 y 2015 se produce una intensificación del conflicto, tanto por parte de las FF.MM como de las FARC, se realiza una serie de acciones militares que fueron mostradas según el actor que las ejecuto. En tal sentido, este periodo es muy interesante de analizar, los grandes medios también ajustaron su maquinaria e hicieron parte aún más activa en la forma en que la gente conocía el conflicto.

En el marco de un escenario de conversaciones de paz pero aun con el desarrollo de hostilidades por parte de los bandos, el 17 de diciembre de 2013 noticias RCN titula “Informe Especial: Las FARC y el negocio de la coca”, con esta noticia la fuerza e influencia que tiene el discurso generado desde un noticiero se hacía sentir tanto en la sociedad civil con en la mesa de diálogos, de esta manera se establecía que el Estado colombiano no estaba negociando con una insurgencia sino con un cartel de narcotráfico, idea que ya en repetidas ocasiones había sido expresada por el Expresidente Uribe Vélez; Es decir que al menos en este punto había convergencia entre el medio y un personaje que siempre le había hecho oposición al proceso, la noticia desde el inicio tiene un fuerte tono oficialista, además de evidenciar una postura ideológica frente a las FARC. La noticia tiene apertura por parte del presentador de la siguiente manera “8 de cada 10 toneladas de cocaína que se producen en Colombia son de las FARC, según información de inteligencia militar ese grupo guerrillero produce al año 200 toneladas de droga y tiene bajo su control 48.000 hectáreas de cultivos e innumerables rutas para el envío del alcaloide al exterior. Noticia en profundidad”, solo en este fragmento hay varios elementos que resaltar; el primero de estos es que el origen de la información es de fuentes oficiales, es decir de fuentes gubernamentales, al menos así lo evidencia cuando afirma que es “según inteligencia militar”, en tal sentido se entiende que si la información tiene esta fuente de origen es uno de los bandos en confrontación quien está usando un medio de comunicación masivo para
desprestigar a su enemigo, por otra parte se dan unas cifras sin que esto tenga soporte o evidencia alguna, además de la que ya se señaló. Posteriormente el periodista afirma “pese a que las FARC siempre han negado traficar droga, inteligencia militar tienen evidencias de que este grupo guerrillero incursiono al negocio desde la década de los 80 y actualmente controla el 80% del negocio en el país”, con lo cual vuelve a insistir en la fuente de origen de la información y hace un señalamiento directo sobre la organización, acusándola que desde hace más de 30 años está dedicada al narcotráfico. En medio del desarrollo de la noticia aparece un militar que refuerza la teoría de las FARC como un cartel del narcotráfico, para luego continuar diciendo “en algunas zonas como norte de Santander y Choco se asocian con bandas criminales para controlar la producción y el tráfico de droga. Según inteligencia militar las FARC tienen bajo su control 48.000 hectáreas de cultivo de hoja de coca en el país”, idea con la cual se deja a las FARC como una organización que tiene como prioridad el manejo total de la coca, despojando a la organización de su carácter político e ideológico. Paso seguido, el periodista vuelve y lanza en ristre, pero esta vez con un organigrama de como supuestamente le organización guerrillera se divide en el territorio nacional para manejar el negocio, de esta manera expresa:

Son 4 bloques de las FARC los que tienen bajo su mando la mayor parte del negocio. El bloque occidente, cuyo cabecilla es alias Pacho Chino controlan 15.000 hectáreas en Nariño y Cauca; el bloque sur al mando de alias Fabián Ramírez controlan 170.000 hectáreas entre Putumayo, Caquetá y Amazonas, el bloque occidental cuyo cabecilla es alias el Medico controla 8.426 hectáreas de hoja de coca en Arauca, Casanare, Meta, Vichada, Guainía, Guaviare y Vaupés; y el bloque noroccidental al mando de Isaías Trujillo 6.977 hectáreas en los departamentos de Choco, Antioquia y Córdoba

Con lo anterior, prácticamente se está hablando de las FARC como el cartel de narcotráfico más grande, no solo del país sino del mundo, el cual tiene presencia en la mayoría de departamentos haciéndose con el control del negocio; para finalizar y reforzar todo lo que se ha dicho con anterioridad, el periodista afirma “las autoridades tienen evidencia de los nexos entre los frentes sexto, 29 y 48 de las FARC con diferentes carteles mexicanos. De acuerdo con inteligencia militar las FARC producen 200 toneladas de cocaína al año, lo que en el mercado internacional tiene un valor de más de 2000 millones de dólares”, en el anterior fragmento hay una fuerte carga discursiva, por una parte,
nuevamente se vuelve a dar la supuesta cifra de cocaína que las FARC produce, en esta ocasión se habla de carteles internacionales y de las grandes ganancias que las FARC acumula gracias a su participación en el negocio. Esta noticia es de gran calado no solo por el hecho de mostrar a la organización guerrillera como un grupo de bandidos y narcos, sino porque se hace en medio de una negociación de paz, lo cual generaba en la opinión publica la idea de que el gobierno negociaba con un grupo de delincuentes y no con una organización con motivaciones justas que la condujeron a mantener una confrontación durante tantos años.

Posteriormente en enero de 2014 noticias RCN titula “contundente golpe a las FARC en el sur del Tolima deja 12 guerrilleros neutralizados”, en este caso llama la atención la última palabra del titular puesto que si los muertos hubiesen sido del ejercito seguramente la palabra empleada hubiese sido “asesinados”, este detalle es importante en tanto que le da una categoría a los muertos en la guerra, es decir que los de un bando son muertes justificables y los otros no; aunque no pareciera importante una sola palabra puede causar diferentes efectos en el público. Con respecto al desarrollo de la noticia, esta consistió en un monologo, una breve instrucción por parte del presentador y un monologo del periodista sobre las circunstancias en las cuales se habían dado los hechos. En tal sentido el primero afirma “mientras tanto arrecia la ofensiva contra las FARC. Según las fuerzas armadas un bombardeo a un campamento del comando conjunto central en Planadas en el Tolima dejo 7 guerrilleros muertos y 5 capturados, en las últimas 72 horas habrían muerto 21 subversivos en operaciones militares. La guerrilla aún no se pronuncia al respecto”, en este caso hay que resaltar la frialdad con la que se cuentan los hechos, teniendo en cuenta que de lo que se está informando es sobre la muerte de 21 personas. Paso seguido es periodista informa:

A las 4 de la mañana aviones de la fuerza aérea llegaron a la vereda San Miguel en el municipio de Planadas Tolima. Según inteligencia de la policía en este lugar había un campamento de las columnas móviles Héroes de Marquetalia y Alfredo González del comando conjunto central de las FARC. El área fue bombardeada e inmediatamente las tropas del ejército realizaron un asalto aéreo. En la zona han sido recuperados hasta el momento los cuerpos de 7 guerrilleros de los que aún no hay identidades. Así mismo fueron capturados 5 subversivos más y un menor de edad.
Según las autoridades a esas columnas móviles se les atribuyen atentados contra comerciantes, instalación de campos minados, incendio de maquinaria y asesinatos. A esta hora tropas de la 5 división sostienen combates con esa estructura terrorista. En la operación el ejército se incautó el material de guerra e intendencia; así como de documentos de interés para operaciones militares.

Como ya se había señalado, hay una total frialdad a la hora de narrar la forma en que se neutralizaron las unidades guerrilleras, y con el propósito de no dejar duda sobre la legitimidad de la muerte de los guerrilleros la noticia cierra contando todos aquellos delitos por los cuales eran buscados por las autoridades, en tal sentido se habla de “atentados e instalación de explosivos” en los cuales los guerrilleros habían estado involucrados; por último se emplea la palabra “terrorista” palabra con la cual se le recuerda a la opinión pública es carácter perverso de las personas sobre las que se está informando.

Dando el salto al 2015, el día 18 de abril tres días después del ataque al ejercito por parte de las FARC en al Cauca, en el cual murieron 10 militares, noticias Uno titula “foto de soldado llorando por lo de Cauca publicada por Uribe en twitter, Mindefensa le contesto que su mensaje es inaceptable”. Con esta noticia el noticiero hacía énfasis en la crítica a Uribe Vélez por haber posteadouna foto falsa de un supuesto soldado en al Cauca; es así que la Presentadora afirma que “una fotografía de un sargento Estadounidense llorando por su compañero caído en 2003 en Irak termino en la cuenta de twitter del expresidente Uribe como si fuera la de un soldado nacional lamentando las muertes del Cauca”, de entrada se es explícito en lo ocurrido, sin dejar duda o confusión sobre el proceder de Uribe, quien una vez más hacia uso del sufrimiento que dejaba la guerra para sacar provecho. Al finalizar la noticia el periodista aclara que “el motivo de la queja del ministro Pinzón (Mindefensa) de la que después hizo eco el propio jefe de estado fue la foto utilizada por Uribe con un texto superpuesto en ella. El soldado que aparece en la gráfica resulto ser un sargento norteamericano que lloraba la muerte de uno de sus hombres caídos en combate en 2003 en Irak”. Esta noticia no tuvo eco en emisiones de otros noticieros, seguramente porque afectaba directamente la credibilidad de Uribe, la cual poco se cuestiona en canales como RCN o Caracol.
En relación la misma noticia el 19 de abril noticias Uno titula “Aunque lamenta la masacre a los soldados sus vecinos dicen que relajaron su disciplina y tomaban trago”, la noticia es literal y no agrega o quita más de lo ocurrido, pero además de eso hace una denuncia que a las fuerzas militares no les cayó para nada bien, puesto que ponía en evidencia el grado de negligencia que se tuvo para que ocurrieran dichos hechos, además la noticia está compuesta por testimonios de habitantes de la zona y militares. La noticia es descrita por la presentadora de la siguiente manera “habitantes de la vereda en que ocurrió la masacre de 11 soldados esta semana lamentaron ese suceso, pero revelaron a noticias Uno que vieron actos de indisciplina y de descuido en esa zona que tiene hace tiempo dificultades de orden público”, por una parte el hecho de usar la palabra “masacre” da una orientación política e ideológica sobre lo ocurrido, puesto que desdibuja que es una acción normal en el marco del conflicto que aún no se regía bajo la figura de un cese bilateral; posteriormente el periodista amplía la noticia de la siguiente manera:

Ellos contaron que los uniformados tomaban cerveza, se involucraban en riñas y descuidaban su seguridad. El asesinato de los 11 militares en el Cauca que causo dolor a las familias y a las fuerzas armadas puso en peligro el proceso de paz y tuvo eco internacional, las FARC fueron condenadas por la opinión pública, tras las primeras reacciones el ejército empieza a investigar que pasó, porque no todo se ha sabido aun, noticias Uno regreso tres días después de la tragedia a la vereda la Esperanza en Buenos Aires Cauca donde habitantes del caserío empezaron a confirmar los rumores sobre las fallas tácticas y la presunta indisciplina de unos uniformados de la unidad acantonada en el sitio.

Aunque en el reportaje del periodista se emplea la palabra “asesinato” y se da a entender que la muerte de los militares se dio en un estado de indefensión, el hecho de que el noticiero se allá desplazado a profundizar la investigación, incluso generó malestar en el ejército puesto que no solo la versión de la oficializada fue trasmitida.

Por último, el 26 de abril y nuevamente retomando el cubrimiento sobre el proceso de paz, noticias Uno habla sobre los obstáculos que las FARC plantean para continuar con el proceso, es así que
titulan “Sin la firma de Simón Trinidad no habrá acuerdo de paz dice Santrich en la Habana”. El periodista expresa que:

*En el video las FARC le han insistido al gobierno, en su petición al gobierno de Estados Unidos desde 2012, pero esta vez no solo exigen la presencia de Trinidad si no la firma en el acuerdo de paz-
-el negociador de las FARC Jesús Santrich aseguro que la firma de un acuerdo de paz con el gobierno debe contar con el aval de Simón Trinidad, extraditado el 31 de diciembre de 2004 a EE. UU por narcotráfico y lavado de activos, porque de lo contrario es imposible una negociación definitiva con la guerrilla.*

En el anterior fragmento se resalta que el proceso por el cual se encuentra extraditado Trinidad en los EE. UU es por narcotráfico y lavado de activos, aunque en sentido estricto los cargos enunciados no parecen tener una carga en la noticia, el hecho de destacar los delitos por los cuales se encuentra Trinidad prisionero, de alguna manera des legitiman la solicitud que las FARC hace de la libertad del personaje en cuestión, puesto que son delitos que en teoría no tienen vínculos con el conflicto armado, y queda como si se estuviese pidiendo la libertad de un narcotraficante y no de un guerrillero de las FARC. Vale la pena aclarar que el lenguaje utilizado no es estigmatizaste, pero la forma en que se presenta la noticia tiene una carga implícita de cómo entender este acontecimiento.

De este periodo se destaca que hay una clara diferenciación en la forma en que los dos noticieros desarrollan las noticias sobre las FARC en el marco del acuerdo. Por una parte, noticias RCN produce noticias que afectan directamente la imagen de las FARC, habla de narcotráfico, de terroristas y de cómo la organización guerrillera es fuertemente golpeada por las FF.MM lo cual evidencia lo innecesario de un diálogo con una organización que además de ser un “cartel del narcotráfico”, se encuentra debilitada; además las fuentes que este noticiero empleo siempre fueron de carácter oficial. Por su parte, noticias UNO desarrollo un tono poco beligerante con la FARC, contó con testigos y evidencias de los hechos noticiosos, y en ocasiones cuestiono la información oficial. En consecuencia, es posible afirmar que uno de los noticieros tomo una posición en el contexto señalado y sirvió como fuente de difusión de uno de los actores del conflicto, en este caso del estado colombiano.
Finalmente se llega al periodo de septiembre de 2016, en este es importante destacar que se tiene información de ambos noticieros y que por lo tanto el nivel de comparación y análisis es más amplio que en los periodos pasados.

El 11 de septiembre y tan solo a unos pocos días de la firma del acuerdo de paz en la ciudad de Cartagena, y haciendo gala del periodismo investigativo que ha caracterizado a noticias Uno, titula una noticia que reza “Neo paramilitares armados y uniformados llegaron a comunidad de paz de San José de apartado para notificar que se quedaran allí”; lo expresado es bastante dicente, pero sobre todo es un llamado de alerta sobre los riesgos que en ese momento corría la naciente paz. Ahora bien, con el fin de contextualizar bien un hecho de tan significativa trascendencia, a continuación, se expone el desarrollo completo de la noticia, para posteriormente evaluar los componentes que la integran.

_presentadora: “después de pactado el cese definitivo entre gobierno y las FARC, grupos neoparamilitares parecen estarse nuevamente reactivando, la comunidad de paz de san José de apartado denuncio que esta semana varios hombres armados y uniformados llegaron a notificarles que se van a quedar en la zona y que los civiles serán su escudo.
_periodista: una grabación de audio hecha por la comunidad de san José de apartado evidencia como los nuevos paramilitares que se autodenominan autodefensas Gaitanistas de Colombia les advierte que se van a quedar en su zona para manejarla.”
_padre jesuita Javier Giraldo: “... que habían más de 200 paramilitares que estaban uniformados, armados, y que incluso se tomaron la escuela”.
_periodista: los nuevos paramilitares que llegaron el miércoles pasado a la comunidad advirtieron que en presencia de la ONG internacional “Palomas de paz” que su asentamiento es una realidad ordenada por sus jefes.
_paramilitar: “no podemos decirle que nos vamos a mover porque nosotros somos mandados, nosotros tenemos una cadena de mando y la orden era que nos moviéramos en la zona”
_periodista: “los habitantes de la comunidad se opusieron”
Líder de la comunidad: “ustedes saben muy bien cuáles son las normas, por eso también a un caserío donde hay niños donde hay escuelas para nosotros es una violación clara de los derechos.”

Periodista: los neo paramilitares dijeron a los pobladores que como las FARC se desmovilizan, una vez se firme la paz ellos retomaran el control.

Paramilitar: las zonas van a quedar despejadas, ustedes creen que nosotros somos los únicos grupos armados que hay aquí, vendrán bandas criminales, de pronto no tendrán la misma solidaridad que tenemos nosotros.

Líder de la comunidad: nosotros le damos nuestro mensaje contundente y es pedirles que respeten nuestros espacios.

Periodista: los neo paramilitares contestaron que si hay enfrentamientos la población civil será su seguro de vida.

Paramilitar: el escudo de nosotros es la población civil.

Periodista: la población civil se hizo sentir.

Líder de la comunidad: “nosotros no le jalamos a nada, entonces señalarlos es una amenaza directamente.

Periodista: la comunidad de paz creada el 23 de marzo de 1997 y que ha sido acompañada por el padre jesuita Javier Giraldo quien conoce bien la paz”

Padre jesuita Javier Giraldo: “… un cuartel general en una vereda que se llama playa larga y también tienen presencia muy fuerte en el corregimiento de nuevo Antioquia”

Periodista: los pobladores que llevan más de 15 años resistiendo la incursión de los paramilitares a sus tierras dicen que seguirán en la zona y que no aceptaran por principio a ningún grupo armado legal o ilegal.

A lo largo de esta noticia se destacan dos elementos importantes, el primero de ellos es que se basa en fuentes de primera mano, donde los habitantes expresan lo ocurrido y además, se tienen las grabaciones de lo expuesto por los paramilitares; el segundo elemento, es que en repetidas ocasiones tanto la presentadora como los periodistas son enfáticos en señalar que se trata de Neo paramilitares o paramilitares, lo cual evidencia que estas estructuras nunca se han desmontado y que en un nuevo escenario donde quedan zonas abandonadas por las FARC el paramilitarismo llega para instalarse con más fuerza.
Posteriormente el 18 de septiembre noticias UNO presenta dos noticias relacionadas con la firma de la paz, en primer lugar señala “A esta hora las FARC buscan el nombre que tendrán cuando sean partido en una semana”, con este acontecimiento se ponía en evidencia todos los cambios, fuesen pequeños o grandes que representaba el proceso de paz, pero además, era la forma de darle cobertura a la que sería la única conferencia guerrillera que las FARC pudo realizar en paz; por otra parte, se resalta de la noticia que el protagonismo no lo tuvo el periodista, sino que el desarrollo de la misma se integra por las intervenciones de los comandantes guerrilleros y el lenguaje expresado por parte de los periodistas con respecto a lo dicho por los mandos, no es tendencioso o produce algún tipo de señalamiento. Así pues, la presentadora dice “Presentadora: “Rodrigo Londoño Echeverri conocido en la guerra como Timochenko dio hoy inicio a la décima y última conferencia de las FARC como grupo armado, al término de esta serán un grupo político que participará en las elecciones. Patricia Uribe está en los llanos del Yari” como se puede observar las frases e ideas expuestas en el inicio de la noticia son descriptivas y no descalifica de quien se está informado, además de que es claro en que se da el paso de un grupo armado a un grupo político, sin embargo esto último expresado, deja a las FARC como si hasta ahora estuvieran entrando en la política y no como si la opción de ser un grupo armado hubiese sido el resaltado de un grupo político organizado que no encontró más caminos para expresar sus ideas. Posteriormente en la intervención de la periodista se da una claridad sobre lo anteriormente señalado, así pues, dice “Ricardo Londoño conocido como Timoleón Jiménez y máximo jefe de las FARC instalo la décima conferencia guerrillera y la última como movimiento político militar en la verada en Diamante en los Llanos del Yari Caquetá”; de este fragmento hay dos cosas a resaltar, lo primero es que la periodista confunde el de “Rodrigo” con el de “Ricardo”, lo cual pone de manifiesto que quien está informando poco o nada conoce del tema; por otra parte, acá si se deja claro que se habla de un movimiento político militar. Por último y luego de trasmitir parte del discurso de Timochenko, la periodista dice “el vocero de las FARC dijo que, aunque Simón Trinidad, extraditado a EE. UU no pudo participar en el conclave guerrillero, espera que ojalá esté el día de la firma de la paz”, y cierra con “durante 7 días las FARC redefinirán los estatutos porque especialmente tendrán que eliminar lo estratégico y militar, para concentrarse en lo político. Desde el Diamante Caquetá Patricia” con estas dos intervenciones finales se da nuevamente importancia a la voluntad de paz que tiene la organización y los efectos de la transición hacia la vida civil y política.
Paso seguido a la noticia anteriormente descrita, el noticiero titula “El general que redujo la fuerza del Mono Jojoy hoy está pendiente de la seguridad en la última conferencia de las FARC”, la noticia expresa con claridad los actos de reconciliación que se han dado como resultado del proceso. De esta manera la noticia se desarrolla de la siguiente manera:

*Presentadora*: “el general Nicasio de Jesús Martínez que estuvo a cargo de abatir al Mono y reducir su fuerza de 9000 a 2000 hombres, es hoy el encargado de evitar incidentes en la zona donde ocurre la última conferencia guerrillera de la FARC”.

*Periodista*: “según explica el oficial, lo que se está ejecutando en los llanos del Yari ya no son ordenes de guerra si no los protocolos del gobierno con base en lo pactado en la Habana.

-El general Nicasio de Jesús Martínez es el responsable de los anillos de seguridad en todas las áreas de acceso a la zona rural de San Vicente del Caguán Caquetá, donde se está adelantando la décima y última conferencia de las FARC, para activar el escudo programado para las vías que conducen al caserío el Diamante en los llanos del Yari en donde están concentrados 300 guerrilleros, el comandante de la fuerza de tarea Omega, ubico un gran número de sus hombres en la zonas veredales donde se concentraran los miembros de las FARC.

Con base a lo expuesto, se resalta el uso de la palabra “abatido” cuando se recuerda la muerte del Mono Jojoy y de forma implícita se expresa una visión parcializada de la forma en que se comprendió y se mostró la guerra en esa zona geográfica de país, puesto que se habla de la reducción de una fuerza de 9000 a 2000 unidades guerrilleras pero no sobre los costos humanos y militares que pagaron las FF.MM durante la confrontación; en pocas palabras, se habla sobre un vencido y un vencedor.

En la misma fecha, es decir el 18 de septiembre RCN noticias titula “enviado de los EE. UU a los diálogos con las FARC dice –Narcotráfico no es delito político-”. La noticia es abordada por la presentadora señalando que “el enviado de los EE. UU a los diálogos de la Habana Bernard Aronson hablo desde Nueva York en exclusiva con noticias RCN sobre el acuerdo logrado por el gobierno y las FARC. Dijo que la guerrilla debe pedir perdón a las víctimas y no considera como delito político
el secuestro”. Como se puede observar, en tan solo este fragmento es evidente que se quiere mostrar aspectos negativos de la firma de la paz, puesto que no se habla sobre los beneficios que traerá el acuerdo para el país sino que enfatiza en el tema del perdón a las víctimas, cuestión que durante el acuerdo se fijó como eje central y se habla del secuestro, con lo cual se evocaba en el público los actos que desde luego a la guerrilla se le deben criticar, pero se desconoce que fueron acciones que ocurrieron en el marco del conflicto. Posteriormente cuando la periodista habla, afirma que “Bernard Aronson aseguró que no está de acuerdo con la conexidad del narcotráfico, pero aseguro que todo quedara en manos de un tribunal especial, se refirió de nuevo a la petición de la ex guerrilla de las FARC de pedir la liberación de Simón Trinidad”; en este fragmento nuevamente se insiste en no reconocer el narcotráfico como delito conexo con el conflicto armado, lo cual desdibuja lo que ya se había acordado en los diálogos. En otro aspecto de la entrevista resalta que “… en cambio se mostró de acuerdo con la posibilidad de que los comandantes guerrilleros puedan participar en elecciones e incluso las presidenciales”, sin embargo a este tema no se le da relevancia ni profundidad del caso, siendo que este es el cuerpo de lo firmado; conectado a la idea anterior la periodista insiste en que “…eso si en este diálogo exclusivo con RCN dijo que es deber de las FARC pedir perdón a las víctimas”, lo cual generaba nuevamente la idea que era una exigencia que se le hacia las FARC y no un compromiso de las misma en el acuerdo. Para finalizar la noticia y de manera conveniente se introduce un fragmento de unas declaraciones del expresidente Uribe en las cuales éste criticaba al enviado de los EE. UU y se decía que en el proceso los criminales de las FARC no pagarían cárcel y que además gozarían de elegibilidad política. La noticia presentada en RCN claramente muestra una oposición a la firma del acuerdo, puesto que lo expresado durante el desarrollo de la misma influye en el telespectador resaltando lo malo que saldrá como resultado del proceso de paz; además con la intervención que se hace de Uribe Vélez el noticiero se muestra parcializado, puesto que así como se le dio pantalla a este personaje también se debió hacer con otros que tuvieran una posición menos crítica frente a lo expresado por Aronson.

Luego de la noticia señalada con anterioridad, el titular dice “X conferencia de las FARC”, el titular es neutral y no cuenta más allá de enunciado, la noticia como tal no es profunda, los presentadores y periodistas tienen el mayor tiempo del desarrollo de la misma y no habla como tal de la conferencia sino que se centra en el encuentro de un guerrillero con su madre, quien llego al lugar de la conferencia, con este tipo de hecho se busca desdibujar la importancia de un evento como el señalado
y se centra en historias de corte amarillita que pueda captar la atención del público, pero que en últimas deja al televidente sin conocer la relevancia de los hechos. En tal sentido, el desarrollo de la noticia se da de la siguiente manera:

“segundo día de la conferencia de las FARC en los llanos del Yari en Caquetá, los negociadores de la Habana realizan mesas de trabajo para socializar los acuerdos con los jefes de frentes y cuadrillas.

Presentador 2: en la conferencia muchas madres llegaron en busca de sus hijos a quienes hace años no veían. RCN en el lugar de la noticia con nuestra enviada especial Karla Arcila.

Periodista 1: “...siguimos en este cubrimiento especial de la X conferencia guerrillera, la máxima instancia de decisión de la FARC, uno de los temas que ha llamado nuestra atención acá, es que muchas personas, familias, madres de familia, padres, incluso han venido hasta este lugar a buscar a sus familiares, a buscar a sus hijos, que son guerrilleros que han estado muchos años fuera de su casa, incluso personas que hace años no saben de sus familiares. En esta zona que esta tan extensa, como les he dicho todos estos días de 1500 metros cuadrados, pues nuestro compañero Jefferson se encuentra en otro punto, donde fue testigo de uno de estos encuentros de familiares con guerrilleros que se encuentran en las FARC.

Periodista 2: estamos precisamente en la cobertura de esta X cumbre de las FARC con unas historias que realmente muestran la intensidad de lo que ha sido la guerra en Colombia. -Estoy con una mamá que llevaba muchos años buscando a su hijo, precisamente lo ha encontrado en esta X cumbre de las FARC-.

Como se puede observar, el desarrollo de la noticia no narra hechos de mayor interés, sin desconocer claro está, que el encuentro de dos personas que han sido separadas por la guerra y que ahora se vuelven a unirse en el escenario de la paz no sea importante. Posteriormente en la misma noticia se toca el tema del número real de combatientes de las FARC, lo cual si tenía que ver directamente con el desarrollo de la conferencia y con la concreción de lo pactado; este tema es abordado a partir de una declaración del miembro de secretariado de las FARC Joaquín Gómez y narrado por los periodistas de la siguiente manera:
Periodista 1: ya terminó el segundo día de sesiones de la conferencia guerrillera y fue Joaquín Gómez del secretariado de las FARC quien hizo el balance, aseguró o se negó a revelar el número de guerrilleros que hay en las filas de las FARC y también explicó porque habían escogido esta zona del Yari para realizar este evento.

Periodista 3: a un poco más de una semana de la firma del acuerdo entre el gobierno y las FARC, la guerrilla se niega a revelar el número de integrantes de la estructura armada.

Con la anterior intervención quedaban las FARC como si éstas todo el tiempo estuvieran poniendo obstáculos para cumplir lo pactado, y por parte del noticiero no se hizo claridad sobre las motivaciones de mantener esta información en reserva. Al finalizar la noticia se resalta como aspecto positivo el hecho de que los periodistas entrevistaron a pobladores de la zona y preguntaron a los mismo acerca de sus impresiones de lo que estaba ocurriendo en el lugar, además también hablaron sobre las difíciles condiciones de vida en la región y sobre la falta de inversión por parte del estado colombiano.

Por último, se presenta la noticia titulada “Buscan guacas de las FARC con armas y dinero en el Caquetá”; en la cual se narra que policías fueron capturados y luego dejados en libertad por haber torturado a una persona para que les diera información sobre supuestas caletas. La presentadora dice “RCN llegó a una finca en el Caquetá con varias excavaciones en donde presuntamente policías de San Vicente del Caguán buscaban una caleta, los uniformados fueron capturados pero quedaron libres por vencimiento de términos y errores en la captura”, en lo expuesto acá se afirma que “presuntamente” policías habían cometido los actos, siendo que posteriormente el mismo noticiero dice que la libertad de los implicados se dio por fallas en el procedimiento de capturas, no por falta de evidencia por los delitos de los que son acusado. La noticia no tiene un desarrollo muy extenso y cuenta con entrevistas a habitantes de la zona de los hechos.

Con relación a los preparativos de la firma del acuerdo en Cartagena, noticias RCN titula el 23 de septiembre “2000 policías llegaron a Cartagena”, en esta noticia se es descriptivo con respecto al despliegue militar y a todo lo correspondiente al evento. Posteriormente la noticia que se presenta reza “Se hizo el mejor acuerdo posible”, con lo cual y de manera muy breve se da a conocer un video donde el mandatario en un evento público reconocía los aciertos y desaciertos de lo pactado. La
tercera noticia en esta emisión se presenta con el titular “FARC aprobaron por unanimidad acuerdo con el gobierno”, a lo cual la presentadora posteriormente da apertura a la noticia diciendo “las FARC aprobaron por unanimidad los acuerdos de la Habana, durante su discurso, Timochenko confirmó que así comienza su transformación en movimiento político, Iván Márquez insistió en convocar a los partidos y movimientos sociales a encaminarse en una asamblea nacional constituyente”; en este fragmento se resalta que se hace alusión al nacimiento de las FARC como movimiento político y son las voces de los miembros de la ex guerrilla y no de los periodistas, de igual manera en la posterior intervención de la periodista se profundiza en el tema nuevamente haciendo referencia a las conclusiones de la X conferencia guerrillera, al expresar que “hace pocos minutos a terminado la décima conferencia guerrillera que se cumple durante los últimos 7 días en los llanos del Yari, el encargado de la declaración final, fue Timoleón Jiménez alias Timochenko, jefe máximo del grupo guerrillero quien aseguró que las FARC tiene confianza plena en el acuerdo final, y confirmó que los delegados de los bloques y frentes aprobaron en pleno la transición del grupo armado a movimiento político”. Finalmente la periodista hace referencia al compromiso que las FARC tiene con la paz, la verdad con las víctimas y la plena voluntad que se tiene para cumplir el acuerdo; la noticia tiene un carácter imparcial y no hay un sesgo político o ideológico evidente, puesto que su desarrollo está basado en dar a conocer lo acordado en el máximo evento del grupo. En tal sentido, la noticia que se presenta a continuación tiene que ver con las estructuras disidentes de las FARC que no integran el acuerdo, y es titulada “FARC piden a disidencia reconsiderar”; con respecto a este hecho solo está la voz de la presentadora, quien afirma que “a través de un comunicado las FARC invitaron a los guerrilleros que se han apartado del frente primero a reconsiderar su decisión, aseguraron que tienen las puertas abiertas para regresar y hacer parte del nuevo movimiento político.”, con esto, solo se toca el tema por encima pero no se le da ningún tipo de profundidad ni análisis en cuanto a lo que tiene que ver con aquellos guerrilleros que se apartaron del proceso, lo cual en cierta medida es bueno, puesto que pudo haber sido usado para afirmar que aquello que ocurrió era el resultado de un proceso fracasado. Hasta este punto las noticias presentadas tiene un carácter meramente informativo e imparcial, es después de esto que se viene una andanada de noticias que sin hacerlo explícito influyen en el televidente de manera negativa para que su percepción de los acuerdos sea de rechazo, puesto que se combinan hechos relacionados con las víctimas del conflicto, se presenta posteriormente el historial delictivo de Romaña (comandante
guerrillero) y se cierra con una intervención de Álvaro Uribe haciendo campaña por el NO en el plebiscito.

Lo anterior indica que efectivamente nada en la preparación de un noticiero es al azar, puesto que tanto las palabras, imágenes y en este caso el orden de las noticias se relaciona directamente para producir unos efectos específicos. En este orden de ideas la primera noticia que pone el dedo sobre la llaga en el acuerdo de paz es titulada “Voz de las víctimas hoy en “la noche”, a simple vista una noticia que se enmarca dentro de lo que fue considerado el eje central del acuerdo (las víctimas), y que en teoría dejaba ver las voces tanto en contra como a favor del acuerdo. De esta menara se evidencia en el siguiente fragmento:

*Presentadora:* “...el programa la noche obtuvo desde la voz de las victimas las primeras reacciones a las conclusiones de la décima conferencia nacional guerrillera de las FARC, posturas a favor y en contra sobre los polémicos discursos de los cabecillas de este grupo guerrillero durante su cumbre”

*Panelista:* “para Timochenko todas las FARC son víctimas, desde esa dialéctica de la negociación, en donde el estado acepto negociar como un estado criminal, como un estado victimario, pues ellos obviamente defienden su estatus de víctima y no aceptan ser catalogados como victimarios, por lo tanto. cuando ellos hablan de victimas hablan de sí mismos.

*Yolanda pinto (esposa de gobernador asesinado por la FARC):* yo estoy segura que el acuerdo suscrito en la Habana es una gran oportunidad para mirar un país diferente.

Paso seguido, y luego de hablar de las víctimas en el conflicto, RCN titula “El grueso prontuario de “Romaña”, frente a lo cual surge el interrogante de porqué se habla de los actos cometidos por un cománate guerrillero durante la guerra, conectando esto al tema previamente señalado. Para el análisis de esta noticia es imperante presenta el desarrollo completo de la misma:

*Presentadora:* “Ayer el país escuchó indignado a Henry Castellanos Garzón alias Romaña cuando se consideró entre quienes más han sufrido la guerra en Colombia, y por supuesto hay motivos de sobra para la indignación, como se ve, el prontuario de este
cabecilla al que noticias RCN tuvo acceso, aquí está: Romaña tiene 55 condenas y también penas entre 9 y 40 años de cárcel, 35 fueron proferidas por juzgados de Bogotá, y 20 por juzgados de Villavicencio, las sentencias fueron por estos delitos “homicidio, secuestro extorsivo, rebelión, concierto para delinquir y hurto”.

Periodista: “la pena más alta impuesta a alias Romaña fue expedida por un juez penal de Bogotá, el expediente se refiere a un homicidio cometido hace más de 10 años, Henry Castellanos tiene sentencias entre los 26 y 40 años por secuestro extorsivo y hurto, también reposan condenas entre 6 y 9 años por rebelión, en los juzgados de Bogotá y Villavicencio existen actualmente 55 fallos condenatorios y suman más de 1538 años donde aún no se ha pedido la acumulación de penas.”

José Luis Mozo (abogado de oficio): “...se coge una pena principal, diga usted 30 años, 40 años y a partir de esa pena principal se empiezan a sumar las otras, pero puede que las sumas sean un mes por cada otra sentencia.”

Periodista: “también fue declarado persona ausente y ha tenido más de 10 abogados de la defensoría pública.”

Romaña: “no vamos a dejar las armas, las armas son la garantía del cumplimiento de los acuerdos.”

Periodista: “alias Romaña tiene vigente 55 órdenes de detención.

Del anterior fragmento se analizan varias cosas, la primera de ellas es que la presentadora hace un juicio de valor y generaliza al afirmar que “el país está indignado”, lo segundo es que se resalta la imagen de Romaña y se hace ver como un delincuente que actuó por iniciativa propia y no en el marco del conflicto armado, y lo tercero es que el único fragmento en el que se escucha la voz del acusado afirma que volverán a las armas sino hay garantías de cumplimiento, lo cual se da en un ambiente completamente descontextualizado. Ahora bien, la emisión cierra con una intervención de Uribe Vélez donde invita a votar por el NO en el plebiscito, la cual se compone de la siguiente manera: “Presentador: el expresidente Álvaro Uribe insistió hoy desde Ibagué en que las mejor opción para los colombianos es votar por el NO en el plebiscito, pidió al gobierno garantías para quienes se oponen a los acuerdos.”, idea que se refuerza con la palabras del expresidente quien dice “el NO trae beneficios el Si perjuicios, el SI trae el perjuicio de subir esto a la constitución, de volverlo dificilmente corregible, el No trae el beneficio de abrir posibilidades de corrupción”. A
partir del análisis de las últimas tres noticias, se comprende que su orden fue claramente intencional, de manera tal que en primer lugar se aborda el tema de las víctimas, se refuerza esto haciendo énfasis en el prontuario de Romaña y se cierra el tema con la invitación de Uribe al NO; este orden de manera directa beneficia al NO puesto que exalta la perversidad del adversario y los efectos negativos de apoyar la firma del acuerdo de paz.

El 24 de septiembre, 3 días antes de la firma del acuerdo, se presenta una de las emisiones de noticias Uno que más contenido sobre el proceso tenía, así pues, un total de cuatro noticias es transmitida en dicha emisión; las cuales van desde los preparativos y esquema de seguridad para el evento de la firma hasta las declaraciones de Uribe en contra de los países que apoyaban la paz. En este orden de ideas la primera noticia presentada dice “Por mar, aire y tierra 2500 unidades militares protegerán en Cartagena a la ceremonia en que se sella la paz de Colombia”. La noticia, como bien lo expresa el titular describe todos los aconteceres previos a la firma del acuerdo, motivo por el cual no se hace mayor énfasis en este hecho. Posteriormente, la segunda noticia dice “Hablan el alto comisionado de paz y el general Naranjo sobre las dificultades que enfrenta Colombia después de la firma”. Sobre esto la Presentadora resalta que “… mientras la expectativa de la comunidad nacional e internacional está centrada en la ceremonia del lunes, la de los negociadores del estado se dirige a los problemas inmediatos del posconflicto”. La noticia se centra en su gran mayoría en describir lo relacionado con la firma, lo relevante de esto, está en las declaraciones realizadas por el Ex general Oscar Naranjo y el comisionado de paz Sergio Jaramillo. Quienes expresan su preocupación si no se aprobaba el plebiscito del 02 de octubre y contaban la experiencia que les quedo de la mesa de diálogos. Este hecho se relaciona de manera directa con respeto a las otras noticias que trataban sobre la promoción del No en el plebiscito y recalca las consecuencias negativas si esto llegase a ocurrir.

La tercera noticia del día 24 cuenta con la voz de la insurgencia, la cual manifiesta preocupación por la lentitud con la que se había tramitado la ley de indulto, así pues, el titular reza “Pastor Alape dice que la guerrilla no llegará a las zonas veredales hasta cuando se tramite la ley de indulto”. En esta, la presentadora da apertura a la noticia de la siguiente manera “Félix Muñoz quien en la guerrilla y en Caracas se conociera como Pastor Alape asegura que los guerrilleros estarán ubicándose en las zonas verdales cuando el congreso inicie el trámite de la respectiva ley de amnistía e indulto”, paso seguido la periodista amplía el hecho con un análisis de la situación y esto se combina con
declaraciones hechas por Alape en una entrevista realizada por el noticiero. En tal sentido a continuación se da a conocer el desarrollo de la noticia:


Periodista: Félix Antonio muñoz conocido en las FARC como Pastor Alape y uno de los actuales miembros del secretariado reiteró que la ley de amnistía e indulto es necesaria para que los guerrilleros se concentren en las 31 zonas veredales y campamentarias. Alape antes de viajar a Cartagena para asistir este lunes al acto protocolario de la firma de la paz señaló que ese día es precisamente cuando arranca el cronograma de desarme y que para ello es necesario que la ley de amnistía e indulto sea un hecho.”
Pastor Alape: “Cuando se defina la ley de amnistía, pues apenas estaremos entrando en las zonas veredales transitorias de normalización”
Periodista: “sin embargo el jefe guerrillero confirma en que el congreso apruebe lo más pronto posible el instrumento jurídico mientras se empieza a desarrollar la logística para los protocolos de la concentración de la guerrilla, como lo relacionado con los sanitarios, alimentación y estadía en las zonas y veredas campamentarias.”
Pastor Alape: “creemos que esos tiempos coinciden con la aprobación de la ley de amnistía, partiendo de que es a través del mecanismo rápido del fast track en el congreso”
Periodista: “Alape explico que si no se cumplen las fechas para que se dé la concentración de los guerrilleros por el tema de la amnistía e indulto, esta situación no afectara el compromiso de paz adquirido con el gobierno”
Pastor Alape: “la misma experiencia nos ha ido mostrando de que por encima de unas fechas esta la voluntad, es decir las fechas a veces nos pueden enredar y poder decir que esa etapa de sangre que ha caracterizado a Colombia empieza a ser parte del olvido”
Periodista: “a 36 horas de que se firme la paz el vocero de la paz confió además en que la comunidad internacional y el gobierno harán cumplir los mecanismos de seguridad para que ejerzan su nueva vida en el escenario político como civiles, como políticos y sin armas.

Con esta noticia nuevamente se pone de manifiesto las diferentes preocupaciones y obstáculos que existen frente al proceso de paz, pero además se resalta el hecho de la imparcialidad en la manera en
que se informa y la importancia que los actores implicados y las fuentes de primera mano sean los soporte para el desarrollo noticioso.

Por último la noticia que cierra esta emisión es titulada “Uribe se despacha contra países que acompañaran la firma de la paz”, en esta se resalta la campaña que el hoy senador venía haciendo en contra del plebiscito por la paz y se destacan las críticas que éste hizo en contra del rey de España, el secretario de las naciones unidas y los presidentes de Chile, Argentina y países de Centro América; así mismo el expresidente incitaba a los militares procesados por delitos de guerra a que no permitieran su inclusión en la JEP. La noticia se muestra de manera neutral, sin expresar apoyo u oposición a lo planteado por Uribe. Esto hecho en sí es relevante puesto que se conectaba a otras iniciativas que promovían el mismo planteamiento.

Finalmente, el día 25 de septiembre, dos días antes de la firma de paz en Cartagena y como era esperado el noticiero estuvo recargado de noticias relacionadas con este acontecimiento, por lo cual se trasmitieron en esta emisión un total de 3 noticias vinculadas directamente con el tema. Así pues, la primera noticia dice “Raúl Castro, el rey Juan Carlos y varios jefes de estado latinoamericanos ya están en Cartagena”, y el desarrollo de la noticia presenta un apoyo evidente a la firma del acuerdo puesto que se describe un ambiente positivo, además de las expresiones de apoyo por parte de los diferentes mandatarios que asisten al evento. En otro aspecto, y como alarma sobre hechos negativos que rodean la firma del acuerdo, el noticiero titula “Católicos extremos del Magdalena medio prometen soltar la biblia y coger las armas si se aprueba el plebiscito que consideran satánico”, la noticia cuenta con intervenciones de quienes promueven esta idea y relaciona a personajes tales como el ex procurador Alejandro Ordoñez; en lo expresado por la presentadora y la periodista se evidencia el peligro que encarna este tipo de iniciativas por su corte antidemocrático y dogmático, así pues dice la presentadora “en el Magdalena medio y varias capitales un grupo radical laico y católico distribuye panfletos diciendo que el plebiscito entrega el país al diablo pues es un pacto entre ideólogos de género que quiere convertir a Colombia en Venezuela.” Con esto es claro de donde proviene el proyecto y la forma en que se pretendió conquistar al público votante durante el plebiscito. Paso seguido la Periodista: “... es un grupo diverso entre quienes se encuentran tradición, familia y propiedad; el grupo que acompañó a Alejandro Ordoñez hace décadas a quemar 100 años de soledad y otros libros, pero también hay quienes proponen armarse para defender la religión.”
La noticia pasó desapercibida en otros noticieros y evidencia de la estrategia que se empleó para que ganara en NO.

Por último, la tercera noticia en esta emisión reza “Esta semana la corte suprema decidirá suerte del general implicado en falsa desmovilización de frente Cacica la Gaitana en 2017”, información que amplía la presentadora al decir “esta semana la sala penal de la corte suprema de justicia decidirá la suerte del general Leilo Suarez Tocarruncho por su presunta responsabilidad en el montaje de la desmovilización de un falso frente de las FARC en el proceso de negociación del anterior gobierno con los paramilitares, esta historia fue contada desde su inicio por noticias uno.” Con esta noticia se hacía énfasis que el tema de la verdad involucraba a todos actores del conflicto y que por lo tanto todos debían acudir ante la justicia, posteriormente la periodista hace una descripción de los hechos y muestra fragmento de una persona implicada; así pues, dice:

“el 20 de marzo de 2011 noticias UNO revelo estas imágenes de un falso frente de las FARC denominado Cacica Gaitana con el que hizo un montaje público en mitad del proceso de desmovilización de los paramilitares durante el gobierno de Álvaro Uribe, la presunta entrega de guerrilleros el 7 de marzo de 2006 en Alvarado Tolima se mostró como un éxito de la seguridad democrática. El video que se convirtió en pieza clave para la investigación penal por fraude procesal y peculado por apropiación contra generales, coronel y entonces alto comisionado para la paz Luis Carlos Restrepo, demostrarían que de estas 66 personas 41 eran prostitutas desempleadas, drogadictas e indigentes. -sus compañeros de montaje fueron contactados en Neiva, Ibagué, Chaparral Tolima y el barrio Manuela Beltrán de Bogotá, según una mujer identificada con el nombre de Sonia y que declaró en la fiscalía. En la época, la fiscalía también reconoció que antes de esta ceremonia algunos de los pocos guerrilleros reales estuvieron en el barrio Calvo sur de Bogotá, a una cuadra de la cárcel Distrital y recibieron 350 millones de pesos para comprar 43 armas cortas y una subametralladora en la calle de Bronx y algunos uniformes fueron entregados por funcionarios de la sexta brigada del ejército con sede en Ibagué y que hasta se les olvido quitarles los parches de esa brigada.
Fragmento de un testimonio: para transportar las armas desde su sitio hasta su destino los coroneles Hugo Hernán Castellanos Jiménez y Jaime Joaquín Ariza Girón impartieron las ordenes a sus subalternos y se utilizó un transporte helicoportado” Periodista: “en noviembre de 2015 José Alfredo Pacheco Ramos verdadero y antiguo jefe de guerilla del 25 frente de las FARC y responsable de este grupo le dijo a noticias UNO que el subversivo Raúl Agudelo alias Olivo Saldaña capturado en 2004 y 5 años más tarde nombrado por el presidente Uribe como gestor de paz, fue quien se inventó este grupo estando en la cárcel la Picota de Bogotá, Pacheco supo por Olivo Saldaña quienes estuvieron involucrados en el montaje.

La noticia es claramente el resultado de un proceso investigativo, pero además de esto convoca a que haya claridad sobre hechos que se dieron durante el gobierno de Uribe Vélez y que aún no han rendido cuenta ante la justicia. Por otra parte, también se convierte en un marco de referencia de un “proceso de paz” con los paramilitares que estuvo lleno de falsedades y mentiras, promovidas y ejecutadas por altos mandos de las FF.MM y por altos funcionarios del gobierno de ese entonces, mientras que en el proceso actual con la FARC prima la verdad y la reparación como ejes centrales.

En conclusión, de esta parte de tiempo analizado se puedo afirmar que noticias Uno manejo un mayor nivel de imparcialidad, puesto que sus noticias en la mayoría de las veces estuvieron basadas en procesos de investigación periodísticas, se emplearon entrevistas, testimonios y evidencias y el lenguaje que se empleó no generaba en el público un grado de inclinación hacia X o Y hecho social o político, en consecuencia, es coherente decir que este noticiero tiene un alto grado de fiabilidad puesto que a pesar de que en ocasiones resultaba tendencioso, esta no fue un características general, además presentó hechos noticiosos que en otros medios pasaron desapercibidos, tal como los relacionados con paramilitarismo, falsos positivos y escándalos que afectaban directamente a poderosos personajes como Álvaro Uribe Vélez.

Por su parte, las emisiones de noticias RCN que fueron analizadas evidencian un grado mínimo de investigación, pocas veces se contaba con fuentes primarias tales como entrevistas y testigos, y las voces de los presentadores y periodistas eran las protagonistas en la mayor parte del desarrollo de las noticias; por otra parte, se hacía notorio el protagonismo positivo que se le daba a Álvaro Uribe
Vélez, y se destaca que el desarrollo de las noticias directamente sobre las FARC usualmente resaltaban algo negativo de esta organización y de los efectos negativos de la firma del acuerdo de la misma, tampoco se hicieron presentes las noticias que hicieran un llamado al estado o a las fuerzas militares, y el amarillismo y el emocionalismo eran elementos que brillaron por ser una constante en el desarrollo de noticias.

En general luego de revisar tres periodos distintos durante el proceso de la mesa de diálogos de paz en la Habana entre las FARC y el gobierno, se encuentra que fueron pocas las variables que tanto noticias RCN como noticias UNO presentaron, puesto que el primero siempre presentó una imagen más parcializada a la hora de informar acerca de la guerra, su lenguaje fue más beligerante y se evidenciaba una fuerte crítica abierta hacia la FARC, además que la imagen de ciertos personajes tales como Uribe Vélez fue exaltada de manera positiva, mientras que la imagen de personajes que apoyaban el proceso de paz pocas veces se dieron a conocer. Por su parte, noticias UNO mantuvo una línea editorial muy crítica y su forma narrativa de construir la noticia, en la mayoría de los casos fue desde perspectivas distintas, además durante todo el tiempo se enfatizó en hechos de corrupción, escándalos en altas esferas del estado, y en casi la totalidad de las noticias se contaba con testimonios y evidencias.

4.3.4 Uso de las Imágenes en la construcción de la noticia

Cuando se construye una noticia, la imagen o imágenes que se emplean son vitales para alcanzar objetivos determinados que el medio quiere obtener con el espectador, la imagen genera emociones tales como ira, tristeza, compasión rechazo, etc.; lleva a quien la ve a una comprensión inmediata de lo observado, en tal sentido Bourdieu nos recuerda que el hombre es ante todo un ser simbólico y que por lo tanto es lo visual, e incluso que es la imagen más allá del lenguaje lo que generar en nosotros determinadas reacciones frente a los acontecimientos, en esa misma vía Sartori hace énfasis en que el hecho de ver es lo que construye los preconceptos y los conceptos antes que el acto de escuchar; por tal motivo es acertado decir que cada imagen utilizada en los hechos noticiosos presentados ha sido seleccionada con base a la intención de editores, dueños de medios y personas que poseen poder político o económico. Así pues, si observáramos las noticias quitando el sonido y obviamente sin escuchar las palabras de los presentadores y periodistas seguramente vamos a comprender con claridad lo que se quiere trasmitir. Ahora bien, con base a lo anterior se
deja claridad que este apartado se centra en analizar las imágenes que se emplearon en la construcción de las noticias relacionadas directamente con la FARC en el contexto del proceso de paz, y en tal sentido el propósito es analizar la manera en la cual la imagen influyó de una u otra manera la forma en que los televidentes percibieron a la organización insurgente.

En la noticia presentada por noticias Uno en la que narra la guerra en el Cauca vista por una cámara de las FARC, se muestran imágenes del operativo de la fuerza pública contra la columna Jacobo Arenas de las FARC, mostrando el momento en el cual las tropas de la policía se alistan para la acción ofensiva, posteriormente el vuelo en helicóptero y el desembarco, en medio de esto uno de los mandos del operativo afirma que una vez desembarcadas las tropas, estos son blanco de ataques con morteros y fusiles; relacionado en la misma noticia se muestran imágenes de un video que los guerrilleros de la Columna Jacobo Arenas realizaron de sus propias acciones contra la fuerza pública, en la grabación se muestra los rostros de los comandantes de dicha compañía y algunos menores de edad cuyo rostro es ocultado en el informe periodístico. En esta noticia se narra el paso a paso un día en la cotidianidad de la guerra, en donde cada bando realiza las acciones militares para atacar a su enemigo, las imágenes son reales y apegadas a los hechos ocurridos, por lo tanto, se puede afirmar que no se crea ningún manto de perversidad sobre el enemigo o sobre alguno de los bandos.
También por noticias Uno en el hecho noticioso sobre la muerte de un intendente de la policía se muestran imágenes de guerrilleros armados y cargando cilindros bomba; posteriormente cuando se narra la noticia de la muerte de dos comandantes guerrilleros, uno de las FARC y otro del ELN se muestran los rostros de cada uno de estos expuesto en fotografías que la inteligencia militar poseía, luego de esto hay imágenes de helicópteros militares tomando fotografías de supuestos campamentos guerrilleros. En esta noticia se crea en el televidente una sensación de indefensión por parte de los policías y como si los guerrilleros atacaran de manera despiadada; en tanto que cuando se narra la muerte de los guerrilleros se hace con toda frialdad, de manera tal que la muerte de uno (policía) es sentida mientras que la de los otros (guerrilleros) es aprobada.
En la noticia sobre el comandante guerrillero Fabián Ramírez se presentan imágenes de sobrevuelos de helicópteros, posteriormente una serie de imágenes del guerrillero y fotografías aéreas de supuestos campamentos, se describen unos correos entre Fabián Ramírez y Alfonso Cano en los cuales se dan detalles de la operación militar de la cual Ramírez escapo. En esta noticia no hay generación de rechazo o repudio frente a la organización guerrillera y por el contrario se puede llegar a exaltar la humanidad de los guerrilleros en la forma en cómo se auxiliaron entre ellos mismo.

En la noticia del espía que se infiltra en la columna Móvil Teófilo Forero de las FARC se presentan imágenes de una persona grabando en medio de los árboles, posteriormente recorriendo un camino en motocicleta e inmediatamente se muestra un cartel con las fotografías de todos los guerrilleros identificados pertenecientes a esta columna, en el cual se resalta la imagen de alias la Oruga, también se presentan imágenes de un video muy breve donde están los rostros de alias el Paisa junto a una guerrillera; también se pone la imagen del supuesto reloj espía que se empleó; paso seguido se presenta el fragmento de un video en donde se escucha la voz de un hombre hablando sobre el tráfico de drogas, finalmente se muestran imágenes de un hospital, con lo cual se hace alusión al estado de salud del hombre involucrado, así como radiografías del chip en el organismo del hombre. Las imágenes presentadas evidencian lo ocurrido como si se tratara de una película de acción, pero no muestran los guerrilleros como delincuentes o algo similar.
Cuando se habla de la noticia sobre la exigencia que Uribe le hace a Santos sobre los acercamientos con las FARC, se presentan distintas imágenes donde aparece la voz de Uribe en unas declaraciones, también aparecen imágenes de distintos personajes políticos tales como Piedad Córdoba, Juan Manuel Santos, José Obdulio Gaviria, imágenes de Cuba, imágenes de algunos guerrilleros a quienes no se les muestra el rostro, Timochenko en una declaración política, la canciller María Ángela Olguín, y Andrés Pastrana mientras se llevaba a cabo los diálogos de paz del Caguán. Como tal la noticia no tiene inclinación hacia alguno de los personajes citados y se presenta de manera muy descriptiva y contextualizada.

En la presentación de la noticia sobre los posibles diálogos entre las FARC y el gobierno se muestran imágenes de la Habana, al presidente Santos en una alocución y una serie de fotografías e imágenes de los personajes que tanto por parte de las FARC como del gobierno son responsables en el proceso de acercamiento, entre estos la de “Timochenko, el Médico, Olga Marín, y Marco León Calarcá, el general Eduardo Herrera Berbel, el excomandante del ejercito Manuel José Bonet, el periodista Enrique Santos, el alto consejero para la seguridad Sergio Jaramillo, Lucho Garzón, Monseñor Augusto Castro y el expresidente Samper”; En estas imágenes no se hace una
acentuación en características particulares de los personajes sino se hace para que exista un reconocimiento de los mismos. Para finalizar se vuelven a presentar imágenes de Cuba.

En la noticia sobre la foto falsa de un soldado que fue usada por Uribe se inicia mostrando imágenes de los personajes implicados, es decir “el ministro de defensa Juan Carlos Pinzón, el presidente Juan Manuel Santos y el expresidente Uribe”, posteriormente se presenta un pantallazo de la cuenta de twitter de Uribe, donde publica la foto de un soldado norteamericano que llora, la cual se había posteado como la foto de un soldado colombiano, en la misma imagen se resalta una frase de supuesta autoría del soldado y posteriormente se muestra el fragmento de un video de un evento público donde el ministro Pinzón hace críticas a Uribe, luego de esto se presentan imágenes del ejército norteamericano en combate y se da a conocer la foto y el texto original. Con base a esto, se encuentra que la noticia es neutral y descriptiva, pero si resalta de manera notable la responsabilidad del expresidente en este acto de perfidia.

Sobre la muerte a los soldados en Cauca por parte de las FARC, la primera imagen que se muestra es una movilización de personas acompañando unos ataúdes con la bandera de Colombia que son llevados por militares, posteriormente militares patrullando en una zona rural, imágenes de una mujer llorando, seguido de imágenes del lugar de los hechos (un coliseo, unas casas y una bota militar), posteriormente entrevistas a los distintos testigos, imágenes del general encargado de esa zona del país dando una entrevista y del sargento al mando de las tropas. Las imágenes de la noticia a pesar de que quiere centrar la atención en los testimonios de la persona
no dejan de generar en el televidente un sentimiento de dolor e indignación, sin embargo, no exalta la imagen de la FARC como terroristas o delincuentes.

Con respecto a la exigencia que las FARC hacía de la libertad de Trinidad se da apertura a la noticia con imágenes de Jesús Santrich en un encuentro en la Habana durante el proceso de negociación, posteriormente un fragmento de un video en el momento en que Simón Trinidad es extraditado a los EE. UU, también se muestra el fragmento de una entrevista a Santrich y al periodista Jorge Enrique Botero dando una declaración, se muestra una imagen de un envejecido Trinidad en la cárcel de los EE. UU, y para finalizar se muestran imágenes de los negociadores de las FARC en la Habana acompañados por una silueta de cartón de Simón Trinidad, e imágenes del presidente Santos y el presidente Obama. Las imágenes construyen un buen contexto y no expresan un rechazo o apoyo a lo ocurrido.

Sobre la conferencia guerrillera se inicia la noticia presentando imágenes de Timochenko dando un discurso en la apertura de la X conferencia de las FARC, y de más de 200 guerrilleros escuchando su discurso, en repetidas ocasiones se enfocan guerrilleros vistiendo prendas militares como boinas, pañoletas y el brazalete tricolor de la FARC. Posteriormente y en relación con el mismo hecho se presentan imágenes del Gr. Nicasio de Jesús Martínez en una entrevista en la cual da los detalles del operativo que se ejecuta para la protección de la décima conferencia de las FARC, posteriormente aparecen imágenes de militares en las carreteras utilizando tanques de guerra, paso seguido se muestran imágenes de los guerrilleros concentrados para la X conferencia; cuando se habla de que estos son los mismos militares que el 2012 abatieron al Mono Jojoy se muestran imágenes de helicópteros haciendo sobrevuelos y soldados patrullando en medio de la selva. En general las imágenes empleadas en las dos noticias no producen mayor impacto en el público, a excepción de cuando se habla de la muerte del Mono Jojoy y se resalta la fortaleza militar del ejército, sin embargo tampoco es algo que afecte de alguna manera la imagen de los actores del conflicto.
En los días previos a la firma del acuerdo de paz en Cartagena, noticia Uno inicia trasmitiendo con el centro de Cartagena como fondo, seguido de imágenes de policías y militares dispuestos para el operativo de seguridad, paso seguido se presentan imágenes de la llegada de los presidentes Raúl Castro, Salvador Sánchez, Pedro Pablo Kuczynsky y el rey emérito Juan Carlos I al aeropuerto de la ciudad, al finalizar se pasa un fragmento del presidente Juan Manuel Santos dirigiéndose a los medios y hablando acerca del acuerdo. Las imágenes presentadas contextualizan de la mejor manera lo que está ocurriendo, pero lo que más se destacan es que lo presentado contribuye a evidenciar la importancia de lo que estaba aconteciendo, puesto que centra su atención en las intervenciones a favor del acuerdo que hacen cada uno de los jefes de estado. En la misma fecha, es decir el 25 de septiembre de 2016, el noticiero presenta imágenes de la X conferencia de las FARC, en estas se presentan a Iván Márquez y Carlos Antonio Lozada, seguido de una concentración de personas que ondean banderas de la UP (Unión Patriótica). La noticia es breve y las imágenes que se proyectan reflejan la significación que representa dicho evento, pero además lo exitoso que fue el mismo en termino de que en este se recogieron la mayoría de la tropa de las FARC; en consecuencia, son una secuencia de imágenes que producen una percepción positiva en el televidente sobre lo que está ocurriendo. Sobre este hecho noticioso tanto RCN como noticias UNO tuvieron un corte muy similar con respecto a la manera en que se construyó la noticia.

En otra perspectiva, pero en misma fecha ya señalada se aborda la noticia sobre los católicos extremos que dicen tener la intención de armarse si el plebiscito por la paz gana, en esta se presentan dos fragmentos de un video anónimo que invita a rechazar el plebiscito, posteriormente imágenes de las banderas e insignias de la disidencia ultraderecha de la iglesia católica; cuando se habla de la campaña por el NO, se relaciona con imágenes de Uribe y sus seguidores, paso seguido se pasan fragmentos de una conferencia con Eugenio Trujillo Villegas (líder religioso), lo cual es relacionando con Alejandro Ordoñez (ex procurador), a continuación se muestra un panfleto con el cual en los años 70 Ordoñez invitaba a una quema de libros, seguido de imagen del mismo personaje en dos vídeos en los que rechaza el plebiscito, para finalizar se presenta la imagen de un panfleto actual que se está distribuyendo y que expresa que el plebiscito está ligado a la ideología.
de género. De manera directa las imágenes presentadas involucran tanto a Uribe como a Ordoñez con la propuesta de los ultraderechistas, y sin afirma que estos están vinculados con la propuesta de armarse, si se da a entender al televidente que el acontecimiento está orientado desde los cuadros del Uribismo. En esta noticia, además de resaltar la denuncia de lo ocurrido, amplía el espectro de entendimiento para quien la ve, puesto que las imágenes son la construcción de un claro mensaje contra los enemigos de la paz.

Con relación a las imágenes utilizadas por noticias UNO durante los tres periodos analizados se encuentra que en la mayoría de imágenes se prima aquellas que son contextualizantes y descriptivas, en pocos casos las imágenes sobre las FARC generan de manera intencional una mala percepción sobre la guerrilla, y más allá de las que de por si están implícitos hechos de violencia cuando el televidente ve hombres armados, lo cual para el caso no es negativo en términos de que no se sataniza las acciones de los guerrilleros. Por otra parte, se destaca la amplia utilización de imágenes de los diferentes lugares, personas y situaciones que se narraron. En términos generales este noticiero es muy cuidadoso con la utilización de imágenes y en ellas no se expresa una línea ideológica ni política tendenciosa, aunque hay que señalar que las imágenes en donde se relaciona a Álvaro Uribe y a su círculo son bastante específicas para que queden claros los niveles de participación del personaje. Con relación a la creación de la imagen de un enemigo, es acertado afirmar que este noticiero es imparcial a la hora de informar y no influye en el televidente de forma negativa en la manera en la cual se construye la imagen de las FARC.

Por su parte noticias RCN tiene un manejo de las imágenes más tendencioso, además de que en algunas noticias agendadas en las emisiones no tienen otro objetivo que perjudicar la imagen de la insurgencia; por ejemplo en la noticia que narra lo ocurrido en un video donde guerrilleros de las FARC celebran fiestas de diciembre, inicialmente se muestra un grupo de guerrilleros vestidos de camuflado y portando sus armas mientras bailan en medio de la selva, de fondo se escucha música vallenata de las FARC, y se muestra a un grupo de guerrilleros haciendo un asado, en imágenes del día siguiente se ve un grupo de guerrilleros bañándose en un río. Las imágenes presentadas expresan un rechazo a que en las FARC se puedan realizar este tipo de actividades y la forma en que se presenta al final del
video muestra a los guerrilleros como un grupo de personas que además de estar armadas, están ebrias y son peligrosas.

En la noticia sobre un video que prueba que las FARC tenían misiles para derribar aeronaves, se presentan fragmentos de un video que narra cómo guerrilleros del frente sexto de las FARC planifican la acción para derribar un helicóptero, luego le disparan y al ver que no dan en al blanco corren a buscar otra posición; hasta este punto el video es meramente descripto y se pega a lo que la misma insurgencia había grabado; es después de esto que se habla de Al-qaeda y de la ETA cuando se evidencia la intención de relacionar el video con otras organizaciones que son catalogadas como terrorista, lo cual en el televidente genera una conexión directa con aquello que internacionalmente es rechazado por su carácter anti sistémico.
En la noticia que habla sobre la relación de las FARC con la coca, se muestra inicialmente lo que puede ser un laboratorio de coca en el cual están algunos guerrilleros armados y que tienen el brazalete de la FARC, posteriormente habla el Coronel del ejército Jorge Mora, paso seguido se muestran campesinos (raspachines) arrancando la hoja de coca, nuevamente el coronel hablando e inmediatamente se presenta un mapa de Colombia con la supuesta destrucción de los frentes de las FARC de acuerdo a la ubicación de los cultivos de hoja de coca, en este mismo mapa aparecen los rostros de los comandantes guerrilleros que están a cargo de cada uno de los bloques, en medio de los fragmentos de las caras de estos se presentan pequeños cortos de imágenes de laboratorios y cultivos de coca, para finalizar se combinan imágenes de guerrilleros, cargamentos de kilos de coca, jefes de carteles mexicanos y algunas imágenes de lanchas rápidas que supuestamente llevaban cargamentos de cocaína. La estructura en general de la noticia apunta a crear un convencimiento absoluto de que las FARC son el cartel de drogas más grande del mundo, y que su discurso de lucha guerrillera es solo una fachada de lo que realmente son. Es importante recordar que esta imagen de las FARC vistos como narcotraficantes fue la que se generó en el público durante los diálogos de paz, y que a su vez fue el principal argumento de Álvaro Uribe Vélez durante el tiempo de los acuerdos de paz, el cual también se utilizó en la campaña por el NO en el plebiscito. Esta noticia se dio a conocer durante el 2013 y desde luego generó un rechazo rotundo hacia las FARC por parte de los espectadores, puesto que se resaltaba su carácter “criminal” y le quitaba legitimidad a lo conversado en la Habana.
En la noticia titulada “contundente golpe a las FARC en el sur del Tolima, 12 guerrilleros neutralizados” se muestran imágenes de un bombardeo nocturno, posteriormente el sobrevuelo de un helicóptero y el desembarco de tropa, quienes entran en combate; al finalizar se muestran los fusiles que fueron incautados y el material de intendencia. Las imágenes tienen contenido frío al mostrar el bombardeo y legitima la muerte de guerrilleros utilizando estos medios; por lo tanto lo que llega al televidente es el mensaje sobre el éxito que de las FF.MM y la inevitable derrota de las FARC.

En la noticia del 23 de septiembre de 2016 y que es titulada “el grueso prontuario de “Romaña” en la pantalla utilizada por la presentadora son mostradas imágenes gráficas haciendo alusión a las penas a las cuales está condenado el guerrillero, en la pantalla se colocan “esposas, un fusil y el mazo de un juez”, posteriormente se presentan imágenes de Romaña cuando aún era guerrillero y se encontraba haciendo un retén, así imágenes del guerrillero en medio de la selva dirigiéndose a su tropa, paso seguido se combinan imágenes de éste en su época como guerrillero y de su participación como negociador en la Habana. Con lo que se presenta se hace un acto de recordación en el televidente de lo que fue el pasado como guerrillero de Romaña, lo cual genera rechazo, puesto que se mezclan su posición en el escenario de paz con lo que fue en tiempos anteriores. En este caso es claro que las imágenes usadas en la noticia tienen como propósito generar un efecto de aversión o rencor a quienes les llega el mensaje.
En el caso de RCN es notable que todas las noticias sobre las FARC que fueron trasmitidas durante el proceso de paz tenían como objetivo reiterar el carácter “criminal” de la organización guerrillera, puesto que las escenas siempre resaltaban acciones que ante los ojos del público eran reprochables, así estas se dieran en medio del conflicto armado. En el caso de este noticiero se puede afirmar que su posición siempre estuvo en contra de los diálogos de paz de la Habana y de la firma de los acuerdos de paz, y por lo tanto la construcción de la figura o de la imagen del enemigo siempre fue la prioridad, lo cual manifiesta una línea política e ideológica por parte de los encargados de la edición y la producción de noticias. En tal sentido, se reitera que para los bandos en contienda el tener a la opinión pública de su lado es indispensable para inclinar la balanza de la guerra en su favor y que en este caso el medio jugó un papel determinante, puesto que en todas las emisiones reforzaba en el televidente el carácter negativo sobre las FARC.
5. Conclusiones y Recomendaciones

Este trabajo de investigación arrojo hallazgos importantes en diferentes aspectos, en la indagación de antecedentes, en la construcción teórica, en la revisión y análisis de las emisiones de noticias, y en general en la articulación epistemológica que se construyó. En primer lugar, los antecedentes permitieron conocer que es amplio el interés y la producción investigativa por los temas relacionados con el conflicto armado y los medios de comunicación, en la indagación sobre estos temas se encontró que son varias las investigaciones que tratan sobre el papel que juegan los medios de comunicación en el marco de los conflictos, se hallaron estudios de caso, tales como las investigaciones sobre la muerte de Raúl Reyes y el Mono Jojoy y el manejo mediático que se les dio a estos hechos, así como temas vinculados con los medios de comunicación y las democracias liberales, también investigaciones sobre la importancia de la ética periodística en la construcción de la noticia.

Por otra parte, y gracias al acumulado epistemológico encontrado en las diferentes investigaciones, se logró construir un marco teórico nutrido desde diferentes perspectivas, integrado por la sociología de Bourdieu; la lingüística, la filosofía y los estudios políticos de Chomsky; la ciencia política y el estudio de la televisión de Sartori; y los estudios jurídicos, la filosofía y las ideas sobre política de Schmitt entre otros tantos autores que me permitieron comprender desde diferentes ángulos el funcionamiento de las grandes maquinarias mediáticas, su influencia en la sociedad y la estrechas que se mantiene con el poder político y económico.

Se destaca la variedad de conceptos encontrados y construidos alrededor de los temas tratados, es decir: la televisión, la construcción de opinión pública, la construcción de noticias, la manipulación mediática, la incidencia del mercado en la producción noticiosa, la censura en la prensa, el uso de la persuasión en la producción de propaganda, la propaganda de guerra y uno de los conceptos de mayor valor para la investigación el de la imagen del enemigo.

Ahora bien, con respecto a lo arrojado en cada uno de los aparatados teóricos se resalta el gran poder que la televisión ha adquirido en el mundo contemporáneo, pero más allá de eso su nivel de influencia en la toma de decisiones de las masas y la manera en la cual se construye un ser irreflexivo y acrítico a partir de los contenidos a los cuales se está expuesto, los cuales generan un sujeto masificado; en segundo lugar la cuestión apunta a la gran maquinaria mediática que se ha
construido, que tiene gran poder de manipulación gracias a la posibilidad de monopolizar la información, y como ya se ha mencionado en varias ocasiones, genera un efecto de realidad en las masas y permite hacerse ver lo que en realidad no es.

Con respecto a la opinión pública, las diferentes ideas y autores expuestos, demuestran que ésta no existe, que no puede hablarse de una opinión que el público tiene, sino en una opinión que al público se le inserta; en otro aspecto se deja claro que la propaganda ya sea comercial o de guerra, es una de las disciplinas más desarrolladas en el siglo XX, y que quien ejercer prácticas persuasivas de propaganda, sobre todo en caso de la propaganda de guerra garantiiza la creación de una “opinión pública” favorable a los dueños del poder y de los medios; en este mismo sentido, se debe destacar la gran concentración de los grandes medios de comunicación en manos de corporaciones comerciales y financieras, lo que expresa sin duda, que para el mantenimiento del poder es vital la apropiación de los medios de comunicación, puesto que con estos se construyen nociones de realidad o versiones de la realidad; en este mismo sentido aparecen también la propaganda gubernamental y su estrecha relación con los medios de comunicación y se evidencia que el vínculo entre poder político, poder mediático y poder económico es inquebrantable y permanente.

En cuanto a propaganda de guerra queda claro, luego de las indagaciones teóricas y prácticas, que la creación de la imagen de un enemigo público es un factor fundamental para ganar el apoyo de las masas, pero además de esto que la imagen de este enemigo público puede variar, y que lo importante es tener una justificación con la cual los gobiernos, las industrias y corporaciones ejercen ciertas acciones que ante los ojos de las masas son justificables. En otras palabras, la creación de un enemigo público es el factor fundamental que permite un control sobre las masas, y para esto los medios de comunicación masiva son la herramienta que lo permite.

Con relación a la televisión en Colombia, la indagación histórica que se realizó demuestra que es una industria relativamente reciente en el país, que el proceso de privatización ha sido rápido y que son los grandes magnates del país quienes se han apropiado no solo de la televisión, sino también de la radio y la prensa, en tal sentido es evidente el interés que tienen los más poderosos por ser generadores y dueños de la “opinión pública”. Por otra parte, es notorio la relación que tienen los dueños de los medios con los dueños del poder político.
En lo relacionado con la metodología utilizada, es decir el ACD o análisis crítico del discurso y el análisis de contenido, se resalta la validez y actualidad de esta corriente, puesto que comprender los discursos, su estructura y composición permite comprender las lógicas del poder y cómo es posible mantenerlo a partir de la construcción de un discurso hegemónico, discurso que por cierto es producido por expertos en el tema, y los cuales no dejan rienda suelta en la construcción de noticias, verdades o mitos.

De manera más precisa, es importante señalar que se construyó una matriz en la cual se establecieron tres categorías principales que albergan subcategorías que responden a cada uno de los objetivos fijados para el desarrollo de esta investigación, en tal sentido y partiendo de la pregunta problema que plantea ¿cómo construyeron los noticieros de televisión RCN noticias y noticias UNO el discurso con relación a las FARC-EP a través de diferentes momentos del proceso de paz en la Habana Cuba? Surge el objetivo principal que analizó la construcción del discurso sobre las FARC-EP durante el proceso de paz en la Habana Cuba, en los periodos comprendidos entre Enero de 2012, Abril de 2015 y Septiembre de 2016 en los noticieros de televisión RCN noticias, y Noticias UNO, desde una perspectiva interpretativa. Así pues, la categoría uno se denominó “Contexto sociopolítico de los inicios de los diálogos de paz en la Habana” y sus subcategorías fueron los “principales hechos políticos nacionales ocurridos en los inicios del proceso de paz, los principales hechos sociales ocurridos en los inicios del proceso de paz y los personajes que tuvieron mayor protagonismo en los noticieros de TV en los inicios del proceso”; la segunda categoría se denominó “imagen y lenguaje en la noticia televisiva” y sus subcategorías fueron “la caracterización de titulares, las palabras claves, y los sonidos empleados”; finalmente, la última categoría se denominó “relación entre los noticieros de televisión y el poder político y económico” y sus respectivas subcategorías fueron “las fuentes utilizadas y las opiniones o discurso de personajes que apoyaban o rechazaban los acuerdos”. De esta manera, cada uno de los elementos planteados respondieron a los objetivos específicos que se establecieron desde un inicio.

Con respecto al cumplimiento de los objetivos específicos, si bien se empleó la matriz ya descrita para el desarrollo de cada uno de estos, es importante señalar que en gran medida la indagación histórica y teórica permitió alcanzar los objetivos. Así pues, el primer objetivo que se planteó “describir el contexto sociopolítico del país en el momento en que se inició la etapa exploratoria y la puesta en marcha de los diálogos entre las FARC-EP y el gobierno colombiano en la Habana
Cuba, en relación con la construcción del discurso noticioso”, se abordó desde el análisis de coyuntura a través de seguimiento diario del periódico el Tiempo, esto permitió tener un conocimiento de la cotidianidad de agosto de 2012, mes en el cual la escena política estuvo atravesada por diferentes coyunturas que de una u otra manera giraban en torno al conflicto armado colombiano; en tal sentido, fueron hechos constantes los golpes militares que se dieron entre el Estado colombiano y las FARC-EP; las permanentes noticias de carácter negativos sobre las FARC como por ejemplo los vínculos con el narcotráfico, la compra de armas y los ataques con armas no convencionales por parte de la guerrilla; en otro tema, resaltó la noticia del proceso en contra de Mauricio Santoyo quien fue acusado de vínculos con el paramilitarismo y quien es muy cercano al expresidente Uribe Vélez; el conflicto con los indígenas del Cauca por el acceso a la tierra y al nivel del conflicto en esa región fue otro asunto trasversal, puesto que además de ser esta una zona histórica para las FARC, desde allá se empezaba a hablar de la posibilidad del inicio de los diálogos de paz con la insurgencia; en este mismo sentido, fueron reiterativas las noticias donde Uribe Vélez exigía cada vez con más fuerza que se hicieran públicos los acercamientos con las FARC, mientras que el gobierno Santos lo negaba, hasta que a final de mes y de manera paulatina se empieza a confirmar la noticia de los diálogos de las FARC desde diferentes sectores, por una parte grupos de intelectuales respaldaban y confirmaban el hecho, mientras que Santos poco a poco iba mostrando su voluntad de paz hasta que finalmente confirmó que oficialmente se iniciaban conversaciones con la guerrilla.

Este objetivo fue importante para la investigación puesto que a partir de conocer el contexto previo de los diálogos fue posible hacer un diagnóstico el cuál era el apoyo al proceso, se destaca que los diálogos se inician con la imagen de una insurgencia hostil y a la ofensiva en el terreno militar, pero además se resaltaban aquellos hechos donde la insurgencia se hacía ver como enemigo público, puesto que todos los eventos narrados siempre giraban en torno a mostrar como la guerrilla afectaba la infraestructura, atacaba de manera despiadada a la fuerza pública y parecía reacia a cualquier tipo de proceso de paz, coyuntura que generaba que la opinión pública presentara un apoyo paupérrimo a la paz y que a su vez permitió que Álvaro Uribe Vélez tuviese la posibilidad de ser un protagonista casi cotidiano, puesto que aparecía como defensor de las víctimas y en contra de negociar con el “terrorismo”. Por su parte el gobierno de Santos tuvo que afrontar una difícil situación, puesto que lo expuesto por Uribe tenía eco en diferentes sectores del país, sin
embargo, el apoyo de múltiples sectores sociales y políticos que apoyaban el proceso fueron mayores.

Sobre lo alcanzado en el desarrollo de este objetivo, se destaca que el rastreo realizado en la prensa escrita permitió comprender bajo que circunstancias se iniciaban unos diálogos de los cuales se tenían baja expectativa, además este apartado le permitirá al lector conocer y tener un mayor nivel de análisis de la coyuntura del momento. En tal sentido, es satisfactorio el esfuerzo realizado puesto que respondió a lo planteado desde el inicio. Un aspecto negativo del desarrollo de este objetivo es que la revisión de prensa se hizo de un solo diario con lo cual no puede haber un margen comparativo con respecto a otras formas de informar, sin embargo, se recuerda que este ejercicio se realizó en aras de ubicar al lector en un contexto histórico y no en comparar diferentes diarios.

El segundo objetivo que busco establecer la relación entre los noticieros de televisión RCN noticias y Noticias UNO y el poder político y económico en Colombia con relación a la construcción del discurso noticioso sobre los diálogos de paz de la Habana Cuba, se abordó a partir de dos elementos, por una parte desde la construcción histórica de la forma en que inicio la televisión pública en Colombia, y por otra parte desde una matriz de análisis, la cual a través del análisis discursivo permitió comprender la construcción discursiva en favor o en contra de los diálogos con las FARC. Con relación al primer elemento planteado, se destaca que haber hecho la reconstrucción histórica de la forma en que nació la televisión en Colombia permite al lector desde una mirada crítica ver el paulatino abandono que el Estado hizo de la televisión y por lo tanto la apertura al proceso de privatización, el cual desde la década de los noventa mostro que solo las grandes corporaciones y sectores adinerados del país tuvieron acceso a ser dueños de la televisión, debido que los altos costos de los canales imposibilitaban una participación masiva, en tal sentido, se evidencio que los sectores económicos del país tenían como un objetivo prioritario la apropiación de los medios masivos de comunicación, los cuales terminaron sirviendo a la elites políticas y económicas de Colombia.

Con respecto al análisis que se hizo con la matriz, se encontró que las noticias de RCN presentaban un carácter tendencioso que manifestaba en ocasiones de manera discreta y en otras directa las posturas políticas e ideológicas de los dueños del canal, puesto que durante el desarrollo del proceso se procuró mantener la imagen negativa de la insurgencia, y se negaron en muchas ocasiones las voces a favor del proceso, mientras que se le dio mucha pantalla a Álvaro Uribe
Vélez quien tiene estrecha cercanía a los propietarios del canal; en tanto que noticias Uno se caracterizó por mantener una postura neutral e investigativa en la mayoría de noticias sobre el proceso de paz con la FARC. En otro aspecto, no puede pasar desapercibido que el canal Uno en el cual se transmite noticias Uno paso a ser de propiedad de sectores privados y en tal sentido el noticiero empieza ser cercado, puesto que su trabajo investigativo afectaba directamente a personas y sectores poderoso políticos y económicos del país. En este objetivo se partió del supuesto que los dos cálales tienen estilos y formas distintas de la construcción de la noticia y que estas afectaban directamente la opinión de público en favor o en contra de ciertos hechos o acontecimientos, lo cual se comprobó y corroboró en el uso de las herramientas de investigación utilizadas.

Por último, en el tercer objetivo se analizaron las imágenes y el lenguaje utilizado en la construcción del discurso noticioso sobre las FARC-EP por parte de los noticieros RCN noticias y noticias UNO en los periodos comprendidos entre Enero de 2012, Abril de 2015 y Septiembre de 2016. De las emisiones de noticias se encontró que cada uno de los noticieros analizados, es decir RCN noticias y Noticias Uno, tienen un estilo claro y determinado. Por su parte en RCN priman las noticias de corte amarillista, mientras que en noticias Uno se presentan noticias de índole investigativa que se basan en evidencias y testimonios; por otra parte, en el primero se prima la voz de los presentadores y periodistas dejando poco espacio a los participantes reales, en tanto que noticias Uno se basa en fuentes de primera mano, entrevistas y testimonios.

En cuanto a la producción de noticias sobre las FARC, noticias Uno maneja un estilo que expresa neutralidad en la narración y descripción de los hechos, en los cuales se procura no hacer juicios de valor, sino simplemente presentar lo ocurrido; con respecto a las imágenes manejadas por este noticiero se encontró que estas son contextuales y no apelan a escenas perversas o dañinas. En el caso de noticias RCN también se quiere dar la sensación de neutralidad en el manejo de la noticia, sin embargo, en este noticiero es evidente la credibilidad a la información que proviene de la oficialidad del estado y las fuerzas militares, el lenguaje empleado es más hostil y el uso de las imagines en ocasiones apela a agendar en el espectador desprecio e indignación.

En conclusión la investigación, los instrumentos y herramientas empleadas permitieron demostrar que efectivamente hay una construcción tendenciosa de las noticias sobre las FARC por parte de RCN noticias, que si bien no es oficialmente un órgano de gobierno si emplea elementos de propaganda negra o propaganda de guerra contra la insurgencia, que la figura de las FARC como
enemigo público es algo constante, y que el lenguaje y las imágenes empleadas apuntan a desacreditar cualquier acción de la guerrilla, es decir, y en consecuencia, que este noticiero influye en la gente y construye una versión de guerra bastante parcial, donde el estado y las fuerzas militares salen bien libradas mientras que la insurgencia siempre es mostrada como el villano de la historia, en tal sentido se comprueba el supuesto del cual se partió, que afirmaba que el discurso noticioso permite el mantenimiento del poder por parte de las elites económicas y políticas y que la noticia más que informar, lo que hace es desinformar, mal informar. Con respecto a noticias Uno, también se comprobó el supuesto del que se partió, y es que, si bien la objetividad en un noticiero es imposible, esta procura basarse en la investigación profunda de los hechos, la cual consiste en la pluralidad de voces, personajes e imágenes, y por lo tanto los hechos que son noticia permiten al televidente tener mayor nivel de análisis. También se demostró que la concentración de los medios masivos de comunicación en Colombia es evidente, que los grandes emporios económicos, compañías y sectores financieros son los dueños de los principales canales de televisión, que el monopolio informativo es descarado, puesto que los mismos propietarios son dueños de televisión, prensa y radio y que la televisión pública está destinada a la extinción.

Por último, quiero invitar a los lectores e investigadores a que se continúe con la investigación crítica del papel que los medios de comunicación tiene en la sociedad, que se cuestione la información que es suministrada a través de la maquinaria y el monopolio mediático, que se busque a través del ejercicio investigativo, que puedan darse trasformaciones sociales y políticas y desde luego a que se haga conciencia sobre el inmenso poder que tiene el discurso noticioso en el mundo contemporáneo y las formas de contrarrestarlo.

A la maestría de investigación social interdisciplinaria de la Universidad Distrital recomiendo que se establezca comunicación o mecanismos de intercambio más efectivos con facultades de periodismo, y que se promuevan encuentros y escenarios donde estos temas puedan ser analizados y debatidos.
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7. Anexo

7.1 Matrices de análisis de noticias UNO

07 de agosto de 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categoría</th>
<th>Descripción de categoría</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Caracterización de titulares (tendencioso o neutro) | 1. *Dos generales y tres coroneles de la policía Bogotá habrían ayudado a desviar la investigación por muerte de grafitero*: muestra neutralidad puesto que describe la noticia sin manifestar una posición tendenciosa que favorezca o desfavorezca alguno de los involucrados en el hecho.  
2. *Presidente y fiscal esperan visto bueno del procurador para proceder contra ministro de transporte que contrata con el estado*: los hechos narrados muestran neutralidad, puesto que no se hacen afirmaciones ni acusaciones, sino que narra sin calificativos ni tendencias.  
3. *Madre de dos hijos de Alberto Uribe Vélez fue extraditada a EE. UU para responder por nexos con el cartel de Sinaloa*: titular neutral que no genera acusaciones ni calificativos, solo establece hechos y razones  
4. *Corte constitucional pide al ejército que devuelva 7 hectáreas a comunidad indígena*: titular neutral, puesto que solo se da la descripción de los hechos, pero no toma partido alguno.  
5. *Reunión de intelectuales que ha despertado suspicacia entre uribistas y antiuribistas*: titular neutral, pero que puede generar confusión y expectativa.  
6. *Asesinato de indígena en el Cauca por parte de paramilitares*: titular neutral que no muestra sesgo ideológico ni político |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Principales hechos políticos y sociales nacionales ocurridos en los inicios del proceso de paz de la Habana</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>
| • Muerte de grafitero involucra altos mandos de la policía.  
• Ministro de transporte es investigado por favorecer sus negocios.  
• Familiar de Uribe Vélez es extraditada por narcotráfico.  
• Intelectuales se reunión en favor de la paz.  
• Paramilitares matan a líder en el Cauca. | |
### Principales hechos relacionados con el conflicto armado en Colombia

- **Noticia 6**
  **Asesinato de indígena en el Cauca por parte de paramilitares (rastrojos y águilas negras):**

  **Presentadora:** “El asesinato de un indígena y las heridas a otros dos en Cauca coincidieron con los panfletos que están repartiendo los paramilitares en zona y las denuncias de una disidencia gobernista de la organización indígena.

  **Periodista:** El asesinato del indígena Aldemar Pinto en la noche de ayer en caloto Cauca, para el líder del consejo regional indígena del cauca es un anuncio de su propia muerte.

  **Feliciano Valencia (líder indígena):** ya fuimos amaneados con una orden expresa de asesinato de mi persona y del compañero Luis Alfredo Acosta por parte de las AUC.

  **Periodista:** Panfletos que han sido repartidos en varios municipios del Cauca y que aparecen firmados por los rastrojos y águilas negras lo acusan de pertenecer a la guerrilla y se declaran irresponsables de sus muertes.

  En sentido similar se ha pronunciado una organización indígena paralela que está organizando reuniones en todo el departamento para denunciar a los líderes indígenas y ofrecerles su apoyo al ejército y al presidente.

  **Feliciano Valencia (líder indígena):** La OPIC la creo el expresidente Álvaro Uribe Vélez y la instituyo el ministro de ese entonces Fabio Valencia Cossio, que netamente fue para poner a contradecir al movimiento indígena, ahora utilizado por miembros de la fuerza pública.

  **Periodista:** Finalmente ante la posibilidad de reanudar los diálogos con el gobierno, lo harán de manera constitucional desde el viernes 10 de agosto con una marcha desde la ciudad de Popayán, y se mantienen firmes en que sus territorios indígenas deben ser despejados por la fuerza pública. De no ser así no podrá darse ningún tipo de negociación.”

### Personajes que tuvieron mayor protagonismo en los noticieros de TV en los inicios del proceso de paz de la Habana

- General Francisco Patiño **noticia 1**.
- Ministro Miguel Peñalosa **noticia 2**.
- Juan Manuel Santos **noticia 2**.
- Fiscal general Eduardo Montalegre **noticia 2**.
- Procurador Alejandro Ordoñez **noticia 2**.
- Álvaro Uribe Vélez **noticia 3 y noticia 5**.
- Dolly Cifuentes **noticia 3**.
- Piedad Córdoba **noticia 5**.
- Indígena Aldemar Pinto **noticia 6**.

### Palabras claves

- Investigación en la policía.
- Corrupción.
- Narcotráfico.
| Tipo de imágenes de las noticias de conflicto armado que se manejan en los noticieros | **Noticias 6**  
Se presentan imágenes de la escena de un homicidio en medio de una zona, imágenes del panfleto que amenaza la vida de los líderes indígenas, un fragmento de la entrevista con Feliciano Valencia. Posteriormente se presentan imágenes de acompañamientos guerrilleros, movilizaciones indígenas. |
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tipo de sonidos (cortinas, fondos, etc.) que manejan los noticieros</td>
<td>No se emplean sonidos que generen algún tipo de emoción o reacción.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Calificativos que los noticieros hacen de personajes relacionados con el conflicto armado | **Noticia 6**  
Líderes indígenas  
Paramilitares |
### 7.2 Matrices de análisis de noticias RCN

#### 18 de septiembre de 2016

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categoría</th>
<th>Descripción de categoría</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Caracterización de titulares</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Gran caravana al campeón Nairo Quintana</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Enviado de los EE. UU a los diálogos con las FARC dice “Narcotráfico no es delito político”</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>X conferencia de las FARC</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Espaldarazo de la comunidad internacional al desminado en Colombia</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Buscan guacas de las FARC con armas y dinero en el Caquetá</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Audiencia contra 12 policías y 19 civiles</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Principales hechos políticos nacionales ocurridos en los inicios del proceso de paz de la Habana</strong></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Nairo Quintana es recibido por miles de personas después de ganar vuelta a Francia.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Enviado de Estados Unidos habla sobre el narcotráfico y la conexión con los delitos políticos.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Se realiza la X conferencia guerrillera.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- El desminado es una prioridad en el posconflicto.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Militares y policías secuestran campesinos para buscar caleta de las FARC.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Policías pertenecientes a banda son capturados.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Principales hechos relacionados con el conflicto armado en Colombia</strong></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Noticia 2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Presentadora:</strong> el enviado de los EE. UU a los diálogos de la Habana Bernard Aronson hablo desde Nueva York en exclusiva con noticias RCN sobre el acuerdo logrado por el gobierno y las FARC Dijo que la guerrilla debe pedir perdón a las víctimas y no considera como delito político el secuestro.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Periodista:</strong> Bernard Aronson aseguró que no está de acuerdo con la conexidad del narcotráfico, pero aseguro que todo quedara en manos de un tribunal especial, se refirió de nuevo a la petición de la ex guerrilla de las FARC de pedir la liberación de Simón Trinidad.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Bernard Aronson: nosotros hemos sido claros que eso no es un asunto del proceso de paz.

Periodista: en cambio se mostró de acuerdo con la posibilidad de que los comandantes guerrilleros pueden participar en elecciones e incluso las presidenciales.

Bernard Aronson: la esperanza es que el proceso de paz transforme a las FARC de una violenta guerrilla armada en un partido político.

Periodista: eso si en este diálogo exclusivo con RCN dijo que es deber de las FARC pedir perdón a las víctimas.

Bernard Aronson: deben decir la verdad de todas sus actividades y después aceptar la responsabilidad.

Periodista: Aronson confirmó que quien presidirá la delegación de EE. UU el próximo 26 de septiembre en Cartagena será el secretario de estado John Kerry y que el presidente Barak Obama no podrá asistir a la firma del acuerdo.

Presentador: el expresidente Álvaro Uribe respondió a la entrevista exclusiva de RCN, dice que Aronson: desconoce el acuerdo porque no es un tribunal el que define la conexidad del narcotráfico con los delitos políticos.

Álvaro Uribe: esto es: no tendrán cárcel en el país ni sanción, no serán extraditables los mayores criminales, y gozarán de elegibilidad política, debemos recordar que FARC es el mayor cartel de cocaína del mundo, es bueno que la comunidad de los Estados Unidos de América y mis compatriotas colombianos corrijamos al señor Aronson.

Noticia 3

Presentadora: segundo día de la conferencia de las FARC en los llanos del Yari en Caquetá, los negociadores de la Habana realizan mesas de trabajo para socializar los acuerdos con los jefes de frentes y cuadrillas.

Presentador 2: en la conferencia muchas madres llegaron en busca de sus hijos a quienes hace años no veían. RCN en el lugar de la noticia con nuestra enviada especial Karla Arcila.

Periodista 1: “...seguimos en este cubrimiento especial de la X conferencia guerrillera, la máxima instancia de decisión de la FARC, uno de los temas que ha llamado nuestra atención acá, es que muchas personas, familias, madres de familia, padres,
incluso han venido hasta este lugar a buscar a sus familiares, a buscar a sus hijos, que son guerrilleros que han estado muchos años fuera de su casa, incluso personas que hace años no saben de sus familiares. En esta zona que esta tan extensa, como les he dicho todos estos días de 1500 metros cuadrados, pues nuestro compañero Jefferson se encuentra en otro punto, donde fue testigo de uno de estos encuentros de familiares con guerrilleros que se encuentran en las FARC.

**Periodista 2:** estamos precisamente en la cobertura de esta X cumbre de las FARC con unas historias que realmente muestran la intensidad de lo que ha sido la guerra en Colombia. Estoy con una mamá que llevaba muchos años buscando a su hijo, precisamente lo ha encontrado en esta X cumbre de las FARC. Cómo describe este momento de su vida.

**Madre de guerrillero:** feliz, feliz de la vida, que rico que hubiera sucedido 10 o 15 años más atrás, esto así mucha juventud tanto de las FARC como jóvenes soldados no hubieran morido, no hubieran muerto

**Periodista:** porque ese encuentro no se había dado antes.

**Guerrillero:** por las circunstancias de la guerra, porque no lo permiten, uno tiene distintas misiones y pues no permite uno estar con la familia.

**Periodista 2:** sabía usted que su mamá lo estaba buscando por cielo y tierra.

**Guerrillero:** pues uno sabe porque el amor de madre es muy grande, y uno sabe que las madres hacen lo posible por buscar a los hijos, y pues uno tiene más o menos el conocimiento de que ellas lo están buscando a uno.

**Periodista 2:** cuando se enteró usted que posiblemente su hijo iba a estar acá

**Madre de guerrillero:** hace poquito, hace diitas, póngale 4 días

**Periodista 2:** lo había buscado antes.

**Madre de guerrillero:** pues uno averigua, pero como uno no tiene plata para estar movilizándose, uno tiene es que trabajar, entonces uno no ha podido buscarlo porque no ha habido planta, pero entonces dije me voy

**Periodista 2:** cuantos años usted se fue para las FARC
Guerrillero: 6 años

**Periodista 2:** y hoy cuantos años tiene

Guerrillero: 25 años

**Periodista 2:** pues yo espero que sigan juntos de aquí en adelante, de verdad en el marco de esta cobertura de esta X cumbre de las FARC estas historias muestran el rigor que ha tenido la guerra en Colombia, y por supuesto como se lo dije anteriormente esto es un final feliz.

**Periodista 1:** ya termino el segundo día de sesiones de la conferencia guerrillera y fue Joaquín Gómez del secretariado de las FARC quien hizo el balance, aseguro o se negó a revelar el número de guerrilleros que hay en las filas de las FARC y también explico porque habían escogido esta zona del Yari para realizar este evento.

**Periodista 3:** a un poco más de una semana de la firma del acuerdo entre el gobierno y las FARC, la guerrilla se niega a revelar el número de integrantes de la estructura armada.

**Joaquín Gómez:** habrá un momento oportuno, que no solamente a ti, sino que a todo el país y todo el mundo sabrá cuantos somos, porque la cifra en un momento dado es determinante para la materialización de los acuerdos con el gobierno.

**Periodista 3:** Gómez hablo sobre la fuerza actual de la guerrilla.

**Joaquín Gómez:** el gobierno, pues ante la magnitud de nuestra fuerza se vio precisado a sentarse a conversar con nosotros, indiscutiblemente somos una fuerza que no se puede ignorar.

**Periodista 3:** y explico porque se hizo el encuentro en el Yari

**Joaquín Gómez:** porque ahí hubo, se presentaron combates supremamente fuertes entre los paramilitares y nosotros y los sacamos, lo tercero es que a pesar del plan patriota nosotros continuamos ahí y lo cuarto es que aún estamos aquí.

**Periodista:** el lugar donde se está desarrollando esta conferencia está ubicado a más de 6 horas de recorrido del principal munición que es San Vicente del Caguán, sin embargo hay caseríos cercanos como las Damas y Campo Hermoso, nuestro corresponsal Juan Pablo Sánchez en la zona del Caquetá pudo hablar con las personas que viven en estos lugares y sobre y...
sus preocupaciones relacionadas con el abandono del estado, y también con que pasara cuando se vayan las FARC de estos terrenos tradicionalmente ocupados por ellos.

Periodista 4: los habitantes de veredas cerca al lugar donde se realiza la X conferencia de las FARC aseguran que además del conflicto armado también son víctimas del abandono del Estado en las últimas décadas, manifiestan que la mayoría de escuelas y vías han sido construidas con recursos propios de las comunidades.

Habitrante de la región: nosotros si necesitamos, porque nosotros somos agricultores, nosotros no hemos vivido de ninguna guerra, nosotros hemos vivido de las tierras.

Periodista 4: entre las comunidades de las zonas del Yari en el Caquetá hay preocupación por la llegada de bandas criminales, en varios sectores se han registrado atracos y hurtos en las fincas.

Habitrante de la región 2: la única problemática es la ausencia del estado.

Periodista 4: sobre el proceso de paz los pobladores esperan conocer los alcances de los acuerdos.

Habitrante de la región 3: es bueno ir a mirar, para darse de cuenta que es lo que dices, que es lo que se oye y cuáles son las problemáticas.

Periodista 4: en los caseríos de esta parte del norte de Caquetá no hay interconexión eléctrica y tampoco agua potable.

Noticia 5:

Presentador: RCN llego a una finca en el Caquetá con varias excavaciones en donde presuntamente policías de San Vicente del Caguán buscaban una caleta, los uniformados fueron capturados, pero quedaron libres por vencimiento de términos y errores en la captura.

Periodista: una excavación de metro y medio al interior de esta vivienda es una de las evidencias de la fiscalía para continuar la investigación en el secuestro de dos campesinos en zona rural de san Vicente del Caguán.

Testigo: ellos habían venido a buscar una guaca de las FARC y a buscar armas de las FARC.
**Periodista:** en el proceso están involucrados 10 policías, un cabo del ejército y nueve civiles quienes en la madrugada del viernes llegaron hasta la finca en la vereda Brasilia.

**Testigo 2:** llegaron más o menos 25 hombres fuertemente armados con pistolas fusiles, estropeando las personas que habían dentro de la habitación.

**Periodista:** durante la audiencia un juez de control de garantías dejó en libertad a los sindicados por falencias en el procedimiento de captura y vencimiento de términos.

**Abogado:** la fiscalía cuanta con 33 horas para acudir a legalizar la captura y aquí se violó ese termino

**Periodista:** dos desmovilizados de las FARC están entre los sindicados por la fiscalía, alias Jeison y alias Bladimir quienes habrían indicado el lugar de la caleta.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Personajes que tuvieron mayor protagonismo en los noticieros de Tv en los inicios del proceso de paz de la Habana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bernard Aronson</td>
</tr>
<tr>
<td>Simón Trinidad</td>
</tr>
<tr>
<td>Álvaro Uribe</td>
</tr>
<tr>
<td>Joaquin Gómez</td>
</tr>
<tr>
<td>Jesús Santrich</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Palabras claves</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Noticia 2</td>
</tr>
<tr>
<td>diálogos de la Habana</td>
</tr>
<tr>
<td>gobierno</td>
</tr>
<tr>
<td>FARC</td>
</tr>
<tr>
<td>guerrilla</td>
</tr>
<tr>
<td>delitos políticos</td>
</tr>
<tr>
<td>proceso de paz</td>
</tr>
<tr>
<td>elecciones presidenciales</td>
</tr>
<tr>
<td>violenta guerrilla</td>
</tr>
<tr>
<td>partido político</td>
</tr>
<tr>
<td>perdón</td>
</tr>
<tr>
<td>Tipo de imágenes de las noticias de conflicto armado</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Se muestran imágenes del embajador de los EE. UU, posteriormente incautaciones de coca y cultivos de mata de coca, paso seguido se muestran imágenes de Jesús Santrich en la Habana junto a una silueta de Simón Trinidad, posteriormente</td>
</tr>
<tr>
<td>Tipo de sonidos que manejan los noticieros</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------------------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Calificativos que los noticieros hacen de personajes relacionados con el conflicto armado</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Alias</td>
</tr>
<tr>
<td>• Jefe guerrillero</td>
</tr>
</tbody>
</table>